

CRITERIOS DE VALORACIÓN PARA LOS PROYECTOS DE LA MODALIDAD B SENSIBILIZACIÓN SOCIAL MODALIDAD C	PUNTOS
<b>A. CAPACIDAD DE GESTIÓN Y EXPERIENCIA DE LA ENTIDAD SOLICITANTE (27 puntos)</b>	
<b>1. Implantación institucional y política organizacional</b>	
<b>A) Grado de implantación institucional en Sevilla</b>	
La entidad dispone de una sede central en Sevilla	2
La entidad no dispone de sede central, pero cuenta con una delegación en Sevilla	1
<b>B) Plan de voluntariado</b>	
La entidad dispone de un plan voluntariado	3
La entidad no dispone de un plan de voluntariado	0
<b>C) Integración en planes y programas propios</b>	
La entidad dispone de un plan o estrategia más amplia de EPD en la que se enmarca el proyecto presentado	3
La entidad no dispone de un plan o estrategia más amplia de EPD en la que se enmarca el proyecto presentado	0
<b>TOTAL</b>	<b>8</b>
<b>2. Experiencia en el desarrollo de proyectos</b>	
<b>A) Experiencia en proyectos de cooperación al desarrollo en Sevilla</b>	
5 o más proyectos realizados	6
Entre 3 y 4 proyectos realizados	4
Entre 2 y 1 proyectos realizados	2
<b>TOTAL</b>	<b>6</b>
<b>3. Valoración de la capacidad de gestión</b>	
<b>A) Cualificación del equipo técnico</b>	
La entidad dispone de un equipo técnico cualificado y permanente que garantice el correcto desarrollo del proyecto	3
El equipo técnico no está suficientemente cualificado o no se garantiza su continuidad	0
<b>B) Gestión contable</b>	
La entidad dispone de estados contables anuales publicados y auditados	3
La entidad no dispone de estados contables anuales publicados y auditados	0
<b>TOTAL</b>	<b>6</b>
<b>4. Significatividad social de la entidad solicitante</b>	
<b>A) Plan de comunicación</b>	
La entidad dispone de un plan de comunicación de las actuaciones que realiza	3
La entidad no dispone de un plan de comunicación de las actuaciones que realiza	0
<b>B) Trabajo en red</b>	
La entidad pertenece a una o más estructuras de coordinación	4
La entidad no pertenece a una o más estructuras de coordinación	0
<b>TOTAL</b>	<b>7</b>
<b>Total apartado A</b>	<b>27</b>
<b>B. VALORACIÓN DEL PROYECTO (73 puntos)</b>	
<b>1. Calidad del diseño del proyecto</b>	

<b>1.1 Diagnóstico y pertinencia</b>	
<b>A) Análisis y justificación de la necesidad de llevar a cabo el proyecto</b>	
El análisis es riguroso y se justifica claramente la necesidad de implementar el proyecto	3
El análisis y/o la justificación son suficientes, aunque se observan lagunas en su descripción	1
No existe análisis ni justificación o son manifiestamente insuficientes	0
<b>B) Identificación de la población destinataria y del público objetivo</b>	
El proyecto identifica claramente la población destinataria, sus características, necesidades y motivaciones, y prioriza dentro de este los grupos con mayor necesidad de intervención	3
El proyecto identifica a la población destinataria, aunque la descripción de sus necesidades y los criterios de priorización no están suficientemente detallados	1
El proyecto no identifica a la población destinataria o es claramente insuficiente en su análisis	0
<b>C) Coherencia</b>	
La totalidad de los objetivos son coherentes con el diagnóstico	3
En conjunto, los objetivos son coherentes con el diagnóstico, aunque se observa alguna carencia	1
Los objetivos son incoherentes con el diagnóstico o están deficientemente formulados	0
<b>TOTAL</b>	<b>9</b>
<b>1.2 Eficacia de los resultados y seguimiento</b>	
<b>A) Identificación</b>	
El proyecto identifica claramente los valores, representaciones sociales y actitudes concretas sobre los que incide	4
El proyecto identifica los valores, representaciones sociales y actitudes concretas sobre los que incide, aunque se observan algunas carencias en la descripción	2
El proyecto no realiza una identificación de los valores, representaciones sociales y actitudes concretas sobre los que incide	0
<b>B) Influencia y cambio</b>	
El proyecto justifica teóricamente cómo se pretende que se produzca el cambio de actitudes, valores y representaciones sociales identificados en la población destinataria	4
El proyecto justifica teóricamente cómo se pretende que se produzca el cambio de actitudes, valores y representaciones sociales identificados en la población destinataria, pero se aprecia la falta de concreción o no se explica adecuadamente la relación causal	2
El proyecto no justifica teóricamente cómo se pretende que se produzca el cambio	0
<b>C) Seguimiento</b>	
Existen mecanismos de seguimiento y evaluación de los logros del proyecto	4
Los mecanismos de seguimiento existen, pero no están suficientemente detallados	2
No existen mecanismos de seguimiento y evaluación de los logros del proyecto	0
<b>TOTAL</b>	<b>12</b>
<b>1.3 Calidad y adecuación de las herramientas</b>	
<b>A) Idoneidad</b>	
La totalidad de las herramientas de comunicación utilizadas están bien diseñadas y son adecuadas para el público objetivo	4
Algunas herramientas de comunicación están mal diseñadas y/o no son adecuadas para el público objetivo	2
Las herramientas de comunicación en conjunto están mal diseñadas o son manifiestamente inadecuadas para el público objetivo	0
<b>B) Innovación</b>	
Las herramientas empleadas son innovadoras tecnológicamente en los procesos comunicacionales con el público objetivo	5

Algunas herramientas empleadas son innovadoras tecnológicamente en los procesos comunicacionales con el público objetivo	3
Las herramientas en su conjunto son poco innovadoras tecnológicamente en los procesos comunicacionales con el público objetivo	0
<b>C) Coherencia</b>	
Todos los instrumentos, métodos y procesos de comunicación son coherentes con los objetivos propuestos	4
Algunos de los instrumentos, métodos y procesos de comunicación son coherentes con los objetivos propuestos	2
Los instrumentos, métodos y procesos de comunicación son incoherentes con los objetivos propuestos	0
<b>D) Calendarización</b>	
Las herramientas de comunicación se presentan bien calendarizadas y se aporta cronograma de intervención	4
Las herramientas de comunicación se presentan bien calendarizadas	2
La calendarización es inexistente o manifiestamente inadecuada	0
<b>TOTAL</b>	<b>17</b>
<b>1.4 Sostenibilidad de los resultados</b>	
<b>A) Implicación del voluntariado</b>	
El proyecto genera implicación de voluntariado	4
El proyecto no contempla la participación del voluntariado	0
<b>B) Consolidación institucional</b>	
El proyecto contribuye a articular y/o consolidar redes implicadas en la EPD y/o sensibilización	2
El proyecto no contribuye a articular y/o consolidar redes implicadas en la EPD y/o sensibilización	0
<b>C) Integración estratégica</b>	
El proyecto forma parte de una estrategia o campaña de sensibilización más amplia dentro de la entidad y contribuye a consolidar proyectos de EPD en el seno de la organización	3
El proyecto no forma parte de una estrategia o campaña de sensibilización más amplia dentro de la entidad	0
<b>D) Integración en campañas globales</b>	
El proyecto se enmarca dentro de una campaña de sensibilización de ámbito internacional, nacional, autonómico y/o local	3
El proyecto no está integrado en ninguna campaña	0
<b>TOTAL</b>	<b>12</b>
<b>1.5 Adecuación y viabilidad presupuestaria</b>	
<b>A) Grado de desglose presupuestario</b>	
Existe un detalle exhaustivo del presupuesto con presentación de facturas proforma	4
Existe un detalle exhaustivo del presupuesto, pero no se presentan facturas proforma	2
No existe desglose presupuestario	0
<b>B) Concepto de gasto adecuado</b>	
Presupuesto adecuado a todas las actividades previstas	2
Se aprecia alguna incoherencia, aunque el gasto es adecuado en su conjunto	1
Presupuesto no adecuado a las actividades previstas	0
<b>C) Cofinanciación</b>	
Se acredita la existencia de financiación del proyecto por parte de otras entidades	2
No se acredita cofinanciación	0
<b>TOTAL</b>	<b>8</b>
<b>1.6 Adecuación a los objetivos de desarrollo sostenible (ODS)</b>	

<b>A) Adecuación a los ODS</b>	
El proyecto se ajusta a los objetivos del Plan Director de Cooperación de Sevilla y está orientado a la consecución de los objetivos de desarrollo sostenible (ODS) establecidos en la Agenda 2030 y al PACODE, y alineado con lo dispuesto en el IV Plan Director de Cooperación Española 2013-2016 , identificando claramente las metas de los ODS que persigue	4
El proyecto se ajusta a los objetivos del III Plan Directos de Cooperación de Sevilla y al PACODE, y está alineado con lo dispuesto en el IV Plan Director de la Cooperación Española 2013-2016	2
El proyecto no está orientado a la consecución de los objetivos de desarrollo sostenible (ODS)	0
<b>B) Sostenibilidad medioambiental</b>	
El proyecto persigue un impacto medioambiental positivo	3
El proyecto contempla el impacto medioambiental en alguna de sus fases	1
El proyecto no contempla el impacto medioambiental como variable	0
<b>C) Utilización del enfoque de género</b>	
El proyecto incorpora en su metodología el enfoque de género y basado en los derechos humanos (EGyBDH)	3
El proyecto utiliza un lenguaje no sexista, pero el enfoque de género es insuficiente	1
No se tiene en cuenta de forma clara y precisa un enfoque de género y basado en los derechos humanos	0
<b>TOTAL</b>	<b>10</b>
<b>2. Comunicación y coordinación</b>	
<b>A) Difusión y socialización de resultados</b>	
El proyecto contempla instrumentos para la difusión y socialización de los resultados	3
El proyecto no contempla instrumentos para la difusión y socialización de los resultados	0
<b>B) Coordinación interinstitucional</b>	
El proyecto contempla la coordinación con otras instituciones y/o entidades que trabajen en el entorno, así como con otros proyectos y programas implementados en la comunidad de referencia	2
El proyecto no contempla mecanismos de coordinación institucional	0
<b>TOTAL</b>	<b>5</b>
<b>Total apartado B</b>	<b>73</b>
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>