D ^a EVELIA RINCÓN CARDOSO	SI
D. IGNACIO M. FLORES BERENGUER	SI
D ^a M ^a AMIDEA NAVARRO RIVAS	SI
D. JOSÉ LUIS GARCÍA MARTÍN	SI
D. JUAN GARCÍA CAMACHO	SI
D. JAIME RUIZ RODRÍGUEZ	SI
D ^a M ^a PÍA HALCÓN BEJARANO	SI
D ^a M ^a DEL CARMEN RÍOS MOLINA	SI
D. JUAN ESPADAS CEJAS	SI
D ^a . M ^a MERCEDES DE PABLOS CANDÓN	SI
D. EUGENIO SUÁREZ PALOMARES	SI
D ^a SUSANA M ^a LÓPEZ PÉREZ	SI
D. ALBERTO MORIÑA MACÍAS	SI
D. ANTONIO MUÑOZ MARTÍNEZ	SI
D ^a ADELA CASTAÑO DIÉGUEZ	SI
D. JUAN MANUEL FLORES CORDERO	SI
D. JOAQUÍN DÍAZ GONZÁLEZ	SI
D ^a ENCARNACIÓN M ^a MARTÍNEZ DÍAZ	SI
D ^a EVA PATRICIA BUENO CAMPANARIO	SI
D. ANTONIO RODRIGO TORRIJOS	SI

D^a JOSEFA MEDRANO ORTIZ SI .

NO CAPITULAR

D. DEMETRIO CABELLO TORÉS
(Miembro de la Junta de Gobierno de la Ciudad de Sevilla) SI .

VICEINTERVENTOR: D. GUILLERMO GONZÁLEZ FERNÁNDEZ .

SECRETARIO: D. LUIS ENRIQUE FLORES DOMÍNGUEZ .

Antes del inicio de la sesión, se guarda un minuto de silencio por las víctimas del doble atentado terrorista sufrido el día 22 de julio en la capital noruega, Oslo, transcurrido el cual se entra en el estudio y debate de los puntos del Orden del Día.

Aprobación del acta de la sesión extraordinaria celebrada el día 27 de junio de 2011.

El Acta queda aprobada por unanimidad.

1.- Comunicaciones Oficiales.

.- Tomar conocimiento de las siguientes Resoluciones:

1.1.- Resolución N^o 34 de 25 de febrero de 2011, relativa a la liquidación del Presupuesto de la Agencia Tributaria de Sevilla, correspondiente al ejercicio de 2010.

De conformidad con lo dispuesto en los arts. 191 y 192 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, y 89 y ss. del Real Decreto 500/1990, de 20 de abril, que desarrolla dicha Ley en materia presupuestaria, se ha practicado el cierre y liquidación del Presupuesto de la Agencia Tributaria de Sevilla, en cuanto a la liquidación de derechos y pago de obligaciones al 31 de diciembre de 2010

Visto el informe de la Intervención, VENGO A RESOLVER:

PRIMERO.- Aprobar la Liquidación del Presupuesto de la Agencia Tributaria de Sevilla, correspondiente al ejercicio 2010.

SEGUNDO.- Dar cuenta de la Liquidación del Presupuesto al Pleno en la primera sesión que celebre, en cumplimiento de lo dispuesto en la normativa antes citada.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno tomó conocimiento.

1.2.- Resolución N° 592 de 9 de mayo de 2011, relativa a la liquidación del Presupuesto del Patronato del Real Alcázar y de la Casa Consistorial, correspondiente al ejercicio de 2010.

De conformidad con lo dispuesto en los arts. 191 y 192 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, y 89 y ss. Del Real Decreto 500/1990, de 20 de abril, que desarrolla dicha Ley en materia presupuestaria se ha practicado el cierre y liquidación del Presupuesto de este Organismo Autónomo, en cuanto a la recaudación de derechos y pago de obligaciones al 31 de diciembre de 2010.

Visto el informe favorable de la Intervención, VENGO EN DISPONER:

PRIMERO.- Aprobar la Liquidación del Presupuesto del Patronato del Real Alcázar y de la Casa Consistorial de este Ayuntamiento, correspondiente al ejercicio 2010.

SEGUNDO.- Dar cuenta de la Liquidación del Presupuesto al Pleno en la primera sesión que celebre, en cumplimiento de lo dispuesto en la normativa antes citada.

El Excelentísimo Ayuntamiento Pleno tomó conocimiento.

1.3.- Resolución N° 602 de 12 de mayo de 2011, relativa a la liquidación del Presupuesto del Instituto Municipal de Deportes, correspondiente al ejercicio de 2010.

De conformidad con lo dispuesto en los arts. 191 y 192 del Real Decreto

Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, y 89 y ss. Del Real Decreto 500/1990, de 20 de abril, que desarrolla dicha Ley en materia presupuestaria se ha practicado el cierre y liquidación del Presupuesto del Instituto Municipal de Deportes, en cuanto a la recaudación de derechos y pago de obligaciones al 31 de diciembre de 2010.

Visto el informe favorable de la Intervención, VENGO EN DISPONER:

PRIMERO.- Aprobar la Liquidación del Presupuesto del Instituto Municipal de Deportes del Ayuntamiento de Sevilla, correspondiente al ejercicio 2010.

SEGUNDO.- Dar cuenta de la Liquidación del Presupuesto al Pleno en la primera sesión que celebre, en cumplimiento de lo dispuesto en la normativa antes citada.

El Excelentísimo Ayuntamiento Pleno tomó conocimiento.

1.4.- Resolución Nº 620 de 19 de mayo de 2011, relativa a la liquidación del Presupuesto de este Ayuntamiento, correspondiente al ejercicio de 2010.

De conformidad con lo dispuesto en los arts. 191 y 192 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, y 89 y ss. Del Real Decreto 500/1990, de 20 de abril, que desarrolla dicha Ley en materia presupuestaria se ha practicado el cierre y liquidación del Presupuesto de esta Corporación, en cuanto a la recaudación de derechos y pago de obligaciones al 31 de diciembre de 2010.

Visto el informe favorable de la Intervención, VENGO EN DISPONER:

PRIMERO.- Aprobar la Liquidación del Presupuesto de este Ayuntamiento, correspondiente al ejercicio 2010.

SEGUNDO.- Dar cuenta de la Liquidación del Presupuesto al Pleno en la primera sesión que celebre, en cumplimiento de lo dispuesto en la normativa antes citada.

El Excelentísimo Ayuntamiento Pleno tomó conocimiento.

1.5.- Resolución N° 621 de 19 de mayo de 2011, relativa a la liquidación del Presupuesto de la Gerencia de Urbanismo, correspondiente al ejercicio de 2010.

De conformidad con lo establecido en el art. 192 del texto refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales y el artículo 89 y siguientes, del Real Decreto 500/1990, de 20 de abril, sobre materia presupuestaria, y la Orden de 17 de julio de 1.990 que aprueba la Instrucción de Contabilidad para la Administración Local, se ha practicado el cierre y Liquidación del Presupuesto de la Gerencia de Urbanismo, en cuanto a la recaudación de derechos y el pago de obligaciones, al 31 de diciembre del año 2.010.

Visto el informe favorable de la Intervención, VENGO EN RESOLVER:

PRIMERO.- Aprobar la Liquidación del Presupuesto de la Gerencia de Urbanismo, correspondiente al ejercicio del año 2010.

SEGUNDO.- Que se dé cuenta al Pleno en la primera sesión que celebre, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 193.4 del texto refundido la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo y artículo 90.2 del Real Decreto 500/1990 antes citado.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno tomó conocimiento.

1.6.- Resolución N° 345 de 7 de junio de 2011, relativa a la liquidación del Presupuesto del Instituto de la Cultura y las Artes de Sevilla, correspondiente al ejercicio de 2010.

De conformidad con lo dispuesto en los arts. 191 y 192 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el T. R. de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, y artículos 89 y ss. del R. D. 500/1990, de 20 de abril, que desarrolla dicha Ley en materia presupuestaria, se ha practicado el cierre y liquidación del Presupuesto del Instituto de la Cultura y las Artes de Sevilla (ICAS), en cuanto a la recaudación de derechos y pago de obligaciones al 31 de diciembre de 2010.

Visto el informe de la Intervención, en virtud de las atribuciones que me han sido conferidas por el artículo 15.3 de los Estatutos del Instituto de la Cultura y las Artes de Sevilla, mediante el presente VENGO EN RESOLVER lo siguiente:

PRIMERO.- Aprobar la liquidación del Presupuesto de Instituto de la Cultura y las Artes de Sevilla (ICAS), correspondiente al ejercicio del año 2010.

SEGUNDO.- De conformidad con lo dispuesto en el art.º 193.3 del T.R. de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, proponer al Consejo de Administración del ICAS, en la primera sesión que se celebre, corregir el remanente de tesorería negativo, resultante de la liquidación de dicho Presupuesto, ascendente a 1.709.094,86.-€ (UN MILLON STECIENTOS NUEVE MIL NOVENTA Y CUATRO EUROS CON OCHENTA Y SEÍIS CÉNTIMOS) mediante la aprobación de un superavit inicial en el Presupuesto del año 2012, de cuantía no inferior al déficit de Tesorería, dada la insuficiencia de créditos disponibles en el Ejercicio 2011, debiendo crearse una parida económica específica para tal finalidad.

TERCERO.- Dar cuenta de la Liquidación del Presupuesto al Pleno en la primera sesión que celebre.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno tomó conocimiento.

1.7.- Resolución N° 625 de 20 de mayo de 2011, relativa a no admitir a trámite recurso de reposición interpuesto contra acuerdo adoptado en sesión de 22 de marzo de 2011.

Visto el informe emitido por el Servicio de Informe, Asesoría y Contencioso, de fecha 19 de mayo de 2011 y dada la urgencia en resolver por la falta de celebración de Pleno municipal, por las competencias que me atribuyen el artículo 124 de la Ley de 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, vengo en adoptar la siguiente:

RESOLUCIÓN

PRIMERO.- No admitir a trámite el Recurso de Reposición interpuesto por D. Manuel Bustelo Lazpiur, como representante del Sindicato Profesional de Policías Municipales de España-Andalucía, contra el acuerdo del Ayuntamiento Pleno de 22 de marzo de 2011 por el que se acuerda la incorporación de los funcionarios municipales anteriores al 93 al sistema público de salud, de conformidad con el

informe emitido por Servicio de Informe, Asesoría y Contencioso de fecha 19 de mayo de 2011 que sirve de motivación a la presente Resolución y, en consecuencia, no admitir la suspensión solicitada del citado acuerdo.

SEGUNDO.- Dar cuenta de la resolución al Pleno en la próxima sesión que se celebre.

El Excelentísimo Ayuntamiento Pleno tomó conocimiento.

1.8.- Resolución Nº 758 de 22 de junio de 2011 del Sr. Alcalde, sobre designación de Vocal titular en el Consejo de Administración de la Autoridad Portuaria de Sevilla.

De conformidad con la normativa reguladora de Puertos del Estado y de la Marina Mercante, y en uso de las facultades que me confiere la legislación vigente, VENGO EN DISPONER:

PRIMERO: Proponer la designación como vocal titular en el Consejo de Administración de la Autoridad Portuaria de Sevilla, en representación del municipio de Sevilla, al Teniente de Alcalde Delegado de Urbanismo, Medio Ambiente y Parques y Jardines, D. Maximiliano Vilchez Porras.

SEGUNDO: Dar cuenta al Pleno de la presente Resolución en la próxima sesión que se celebre.

El Excelentísimo Ayuntamiento Pleno tomó conocimiento.

1.9.- Resolución Nº 768 de 27 de junio de 2011 del Sr. Alcalde, sobre designación de representantes en el Consejo de Gobierno del Instituto de Deportes.

Con motivo de la constitución de la nueva Corporación y a fin de ultimar el proceso organizativo del Ayuntamiento, en virtud de lo previsto en el art. 8 y 9 de los Estatutos del Instituto de Deportes DISPONGO:

PRIMERO: Proceder a la renovación del Consejo de Gobierno del Instituto de Deportes, de acuerdo con la siguiente composición:

Vocales: Nueve, distribuidos del siguiente modo:

- Grupo de Concejales del Partido Popular.....5
- Grupo Municipal Socialista.....3
- Grupo Municipal Izquierda Unida Convocatoria por Andalucía.....1

La composición del Consejo de conformidad con la designación efectuada por los Grupos Políticos es la siguiente:

Presidente: D. Juan Ignacio Zoido Alvarez.

Vicepresidenta: Dña. M^a. Del Mar Sánchez Estrella (PP).

Vocales: D. José Miguel Luque Moreno (PP)
D. Ignacio Flores Berenguer (PP)
D. Juan Francisco Bueno Navarro (PP)
D. Alberto Moriña Macías, y como suplente, D^a. Eva Patricia Bueno Campanario (PSOE)
D. Juan Manuel Flores Cordero (PSOE)
Dña. Adela Castaño Diéguez (PSOE)
D. Antonio Rodrigo Torrijos, y como suplente Dña. Josefa Medrano Ortiz (IUCA-LV).

SEGUNDO: Dar cuenta al Pleno de la presente Resolución en la próxima sesión que se celebre.

El Excelentísimo Ayuntamiento Pleno tomó conocimiento.

1.10.- Resolución N° 769 de 27 de junio de 2011 del Sr. Alcalde, relativa a la delegación de competencias en el Vicepresidente del I.M.D., y en el Consejo de Gobierno.

De conformidad con las atribuciones que me confiere la legislación vigente y de conformidad con lo establecido en los Estatutos del Instituto de Deportes, DISPONGO lo siguiente:

PRIMERO.- Delegar en el Vicepresidente del Instituto Municipal de Deportes:

- La representación del Instituto y dirigir su gobierno y administración.

- Acordar el ejercicio de acciones judiciales, en caso de urgencia, con la obligación de dar cuenta al Consejo en la primera sesión que se celebre.
- Contratar obras, servicios y suministros cuando por razón de su cuantía se traten de contratos menores o procedimientos negociados sin publicidad, siempre que los mismos no tengan una duración superior a un año o no exijan créditos superiores a los consignados en el presupuesto anual del Instituto Municipal de Deportes, ni superen el 2% de los recursos ordinarios del presupuesto.
- Cualesquiera otras competencias no atribuidas expresamente a otros órganos de Gobierno del Instituto Municipal de Deportes.
- La jefatura del personal del Instituto de Deportes.

SEGUNDO.- Delegar en el Consejo de Gobierno:

- Contratar obras, servicios y suministros cuando por razón de su cuantía se trate de procedimientos negociados con publicidad y procedimientos abiertos, siempre que no superen el 2% de los recursos ordinarios del presupuesto.

Quedan reservadas al Presidente las materias recogidas en el artículo 13 a) b) y f) de los Estatutos, que se expresan a continuación:

- Convocar, presidir, suspender y levantar las sesiones de Consejo, dirigir las deliberaciones y dirimir los empates con el voto de calidad.
- Convocar, presidir, suspender y levantar las sesiones de la Comisión Ejecutiva, dirigir las deliberaciones y dirimir los empates con voto de calidad.
- Proponer al Consejo de Gobierno el nombramiento del Gerente.

TERCERO.- Dar cuenta al Pleno de la presente resolución en la próxima sesión que se celebre.

El Excelentísimo Ayuntamiento Pleno tomó conocimiento.

1.11.- Resolución núm. 774 de 29 de junio de 2011, sobre delegación de atribuciones y establecimiento de competencias.

Tras la constitución de la nueva Corporación Municipal, por esta Alcaldía se han dictado las Resoluciones necesarias para establecer las Áreas de Gobierno municipales y la nueva estructura de la Administración Municipal Ejecutiva, la

composición de la Junta de Gobierno y los Presidentes de las Juntas Municipales de Distrito.

El Art. 124 de la ley 7/85 de Bases de Régimen Local establece las competencias atribuidas al Alcalde de las Ciudades de Gran Población, y en su apartado 5, establece que el Alcalde podrá delegar las competencias a él atribuidas en la Junta de Gobierno, en sus miembros, en los demás concejales y, en su caso en los órganos directivos o similares, con excepción de las señaladas en los párrafos b),e),h), y J, así como la de convocar y presidir la Junta de Gobierno Local, decidir los empates con voto de calidad y la de dictar bandos. Las atribuciones previstas en los párrafos c) y k) sólo pueden ser delegadas en la Junta de Gobierno.

El presente Decreto tiene por objeto delegar determinadas competencias del Alcalde en los órganos que se indican, completándose así el ámbito de las competencias y responsabilidades de los órganos ejecutivos de gobierno y directivos del Ayuntamiento de Sevilla definido mediante las Resoluciones de Alcaldía antes referidas.

En su virtud, de conformidad con lo dispuesto en el art. 124 de la Ley 7/1985, de Bases de Régimen Local, en su redacción dada por la Ley 57/2003:

DISPONGO

PRIMERO.- Delegar en la Junta de Gobierno las siguientes atribuciones:

- a.- La competencia que atribuye a la Alcaldía la Ordenanza Municipal de Protección del Medio Ambiente para la declaración de zonas acústicamente saturadas.
- b.- La competencia para la aprobación, revisión y modificación del Mapa de Ruidos de la Ciudad de Sevilla y de los planes de acción subsiguientes.

SEGUNDO.- Delegar en los Titulares Delegados de Áreas o Delegación las siguientes atribuciones, con el alcance que se especifica y en el ámbito de sus respectivas competencias materiales:

1. ALCANCE COMÚN

- a.- Impulsar las políticas públicas municipales en el ámbito de las competencias de sus respectivas Áreas de gobierno o Delegación.

b.- La garantía del cumplimiento de las Ordenanzas, Reglamentos y demás disposiciones legales de aplicación en el municipio, que afecten al ámbito competencial de sus respectivas Áreas o Delegación.

c.- El ejercicio de acciones judiciales y administrativas en materias de competencia del Alcalde.

d.- Fijar las directrices y disposiciones necesarias para el mejor cumplimiento de las competencias atribuidas al Área o Delegación.

e.- La facultad de dictar Decretos e Instrucciones.

f.- La facultad de elevar propuestas sobre las materias circunscritas a su ámbito competencial ante los Órganos Colegiados.

g.- Resolver las solicitudes de los miembros de la Corporación a acceder a los antecedentes, datos o informaciones que obren en los servicios municipales.

h.- Suscribir convenios de colaboración que afecten a las materias propias de sus respectivos ámbitos competenciales.

i.- La solicitud de subvención a entes públicos.

j.- Ordenar la publicación, ejecución y cumplimiento de los acuerdos de los órganos ejecutivos del Ayuntamiento.

2. ALCANCE ESPECÍFICO

- En el Teniente de Alcalde Delegado del Área de Urbanismo, Medio Ambiente y Parques y Jardines:
 - Las competencias que la Ley 7/2002, de 17 de diciembre de, Ordenación Urbanística de Andalucía, y su normativa de desarrollo atribuyen a la alcaldía en materia sancionadora y de disciplina urbanística.
 - Las competencias que la normativa sobre expropiación forzosa atribuye a la Alcaldía.
 - Resolver la inscripción de solicitudes en el Registro Público Municipal de demandantes de vivienda protegida.

- En la Teniente de Alcalde Delegada del Área de Hacienda y Administración Pública :
 - La resolución del recurso extraordinario de revisión en aquellos actos dictada por el Gerente de la Agencia Tributaria de Sevilla, en materia sancionadora.
 - Rendir la Cuenta General formada por la Intervención General.
 - Las relaciones con la Cámara de Cuentas y, en su caso, con el Tribunal de Cuentas.
- En el Teniente de Alcalde Delegado del Área de Participación Ciudadana y Coordinación de Distritos:
 - Fijar las directrices y disposiciones necesarias para el mejor cumplimiento de las competencias atribuidas a los Distritos municipales y la coordinación de los mismos.
- En el Teniente de Alcalde Delegado de Relaciones Institucionales:
 - El Ejercicio de las competencias que la Ordenanza Municipal de Patrocinio atribuye a la Alcaldía.
 - La expedición del visto bueno de las diligencias de apertura y cierre de los Libros de Resoluciones y los de Actas del Pleno y de la Junta de Gobierno, así como a la legalización de sus hojas mediante rúbrica.
 - El Registro de Convenios del Ayuntamiento, a excepción de los convenios urbanísticos.

TERCERO.- Delegar en los Presidentes de las Juntas Municipales de los Distritos las siguientes atribuciones:

a.- La facultad de elevar propuestas sobre las materias circunscritas al ámbito competencial de actuación de los Distritos Municipales ante los Órganos Colegiados del Ayuntamiento.

b.- La facultad de dictar decretos e instrucciones.

c.- La garantía del cumplimiento de las Ordenanzas, Reglamentos y demás disposiciones legales de aplicación en el municipio en el ámbito de sus competencias y dentro del ámbito territorial de sus respectivos Distritos.

d.- El ejercicio de las acciones judiciales y administrativas en materias de la competencia de la Alcaldía y dentro del ámbito territorial de sus respectivos Distritos.

e.- Ordenar la expedición y otorgar el “visto bueno” de las certificaciones relativas a materias propias del Distrito y, en particular, visar las certificaciones que se expidan en relación con el Padrón de habitantes.

f.- Suscribir los convenios de colaboración que afecten a las materias propias dentro del ámbito territorial de los Distritos

CUARTO.- Establecer las competencias y responsabilidad de las Direcciones Generales, delegando en sus respectivos titulares las siguientes atribuciones, con el alcance que se especifica:

1. ALCANCE COMÚN

a.- La asistencia técnica al titular del Área o Delegación, sin perjuicio de las competencias atribuidas a otros órganos directivos.

b.- La eficiente utilización de los medios y recursos materiales, económicos y personales que tenga asignados la Dirección General, así como la planificación estratégica general de sus programas específicos.

c.- Proponer medidas de organización de la Dirección General y dirigir y coordinar el funcionamiento de los servicios y unidades administrativas integrados en sus respectivas Direcciones, a través de las correspondientes instrucciones u órdenes de servicio.

d.- Impulsar la consecución de los objetivos y la ejecución de los proyectos propios de su Dirección General.

e.- Asistir al titular del área en la planificación de los sistemas de información y comunicación y en la elaboración de los presupuestos.

f.- Decretar el inicio de todo tipo de expedientes y procedimientos.

g.- Elevar a escritura pública los documentos que afecten a las materias propias del contenido competencial que integra la Dirección General.

h.- Suscribir los contratos que afecten a las materias propias del contenido competencial que integra la Dirección General.

i.- Ordenar la expedición y suscribir el “visto bueno” en las certificaciones de los documentos que afecten a las materias que integran el contenido competencial de la Dirección General.

j.- La ejecución de las disposiciones y resoluciones administrativas que afecten al ámbito de su Dirección General.

k.- La imposición de sanciones que la normativa sectorial atribuya a la Alcaldía.

l.- Ordenar la inserción y remisión de textos al Boletín Oficial el Ayuntamiento de Sevilla (BOAS)

2. ALCANCE ESPECÍFICO

- En la Dirección General de Hacienda y Gestión Presupuestaria:
 - El reconocimiento y liquidación de las obligaciones derivadas de compromisos de gastos legalmente adquiridos.
 - La ordenación de pagos a través de la firma de los siguientes documentos:
 - o Mandamientos de pago referidos al Presupuesto Municipal y a operaciones no presupuestarias y las relaciones correspondientes a dichos mandamientos.
 - o Órdenes de pago mediante transferencias, cheques y demás instrumentos a través de los que se materializan los pagos de los mandamientos anteriormente mencionados.

- En la Dirección General de Régimen Interior:
 - La gestión del Boletín Oficial del Ayuntamiento de Sevilla (BOAS).
 - Las competencias que la Ordenanza de Nominación y Rotulación de las calles atribuye a la Alcaldía.
 - La Resolución de los procedimientos para acordar la caducidad de las inscripciones padronales de los extranjeros no comunitarios sin autorización de residencia permanente.
 - La iniciación, ordenación, tramitación y finalización de las Altas por cambio de residencia, por omisión y de oficio, de las Bajas por inscripción indebida y

de las modificaciones padronales por cambio de domicilio en el Padrón de Habitantes de Sevilla.

- En la Dirección General de Participación Ciudadana:
 - La resolución de solicitudes de inscripción en el Registro Municipal de Parejas de Hecho.
 - La resolución de solicitudes de inscripción en el Registro Municipal de Entidades Ciudadanas.
- En la Dirección General de Medio Ambiente:
 - La imposición de sanciones por infracciones previstas en la Ley 13/1999, de 15 de Diciembre, de espectáculos públicos y actividades recreativas de Andalucía, y su normativa de desarrollo.
 - La imposición de sanciones por infracciones a la ley andaluza 7/2006, cuando las infracciones sean realizadas por titulares de establecimientos comerciales, de hostelería o esparcimiento, de conformidad con la tipificación establecida en los puntos 1, 2, 3 del artículo 7, con independencia de que las mismas sean calificadas como leves, graves y muy graves.

QUINTO.- Delegar en el Gerente de la Agencia Tributaria de Sevilla, el ejercicio de la potestad sancionadora en las materias y con el alcance que se especifica:

- La incoación, resolución e imposición de sanciones, así como el nombramiento del instructor del procedimiento, en las siguientes materias:
 - En materia de tráfico, circulación de vehículos a motor y seguridad vial en las vías urbanas, incluyendo las que correspondan como consecuencia de las infracciones a la normativa municipal reguladora de los estacionamientos con limitación horaria.
 - En materia de determinadas actividades de ocio en los espacios abiertos del municipio, tipificadas por la Ley 7/2006 o por su normativa de desarrollo, como la permanencia y concentración de personas consumiendo bebidas y la realización de otras actividades que ponen en peligro la pacífica convivencia ciudadana, reguladas básicamente en los puntos 1 a 5 del artículo 8 de la citada Ley.
 - La resolución de los recursos de reposición que se interpongan, en los procedimientos sancionadores, cuya competencia ostenta por la presente delegación.

SEXTO.- Régimen jurídico de las delegaciones.

- La Alcaldía se reserva expresamente la facultad de avocar en cualquier momento la competencia sobre cualquier asunto o materia que haya sido objeto de delegación.
- En ningún caso podrán delegarse las atribuciones que se posean, a su vez, por delegación.
- Las resoluciones dictadas en virtud de delegación de atribuciones pondrán fin a la vía administrativa en los mismos casos y términos que correspondería a la actuación del órgano delegante.
- La competencia para resolver los recursos, si procedieren, corresponderá al órgano administrativo que hubiera dictado el acto objeto de recurso, excepto la resolución del Recurso Extraordinario de Revisión que se la reserva expresamente la Alcaldía.
- Las delegaciones tendrán carácter permanente, sin perjuicio de la posibilidad para conferir delegaciones para asuntos determinados, que no podrán interferir aquellas, salvo revocación expresa previa.
- Las Delegaciones permanentes contemplados en el presente acuerdo no quedarán revocadas, por cambio del titular del Área, Delegación u órgano directivo, salvo que expresamente así se determine.
- En los supuestos de ausencia, de cualquier clase, (funcional, por enfermedad, etc.) de los titulares de las Áreas o, en su caso, Delegación y de los Presidentes de las Juntas Municipales de Distritos, las competencias delegadas serán ejercidas por sus respectivos sustitutos legales que se determinen por Resolución de la Alcaldía
- En los supuestos de ausencia, de cualquier clase, (funcional, por enfermedad, etc.) de los Directores Generales, así como en aquellas Áreas o Delegación donde no existan Directores Generales, las competencias a éstos delegadas serán ejercidas por el titular del Área o, en su caso, Delegación.

SÉPTIMO.- El presente Decreto surtirá efectos desde la fecha de su adopción, sin perjuicio de su publicación en el Boletín Oficial de la Provincia de Sevilla.

OCTAVO.- Del presente Decreto se dará cuanta al Pleno y a la Junta de Gobierno, para su conocimiento.

El Excelentísimo Ayuntamiento Pleno tomó conocimiento.

1.12.- Resolución N° 778 de 30 de junio de 2011 del Sr. Alcalde, sobre designación de miembros del Consejo de Gobierno de la Gerencia de Urbanismo.

Con motivo de la constitución de la nueva Corporación Municipal, de conformidad con la propuesta formulada por los portavoces de los Grupos Municipales, y en uso de las facultades atribuidas a la Alcaldía por el art. 8 y 9 de los Estatutos de la Gerencia de Urbanismo de este Ayuntamiento, DISPONGO:

PRIMERO.- Proceder a la renovación del Consejo de Gobierno de la Gerencia de Urbanismo, designando a los nuevos miembros del Consejo y a su Vicepresidente, con la siguiente composición:

Presidente: D. Juan Ignacio Zoido Álvarez.
Vicepresidente: D. Maximiliano Vilchez Porras, y como suplente D^a M^a Eugenia Romero Rodríguez
Vocales: D^a Dolores de Pablo-Blanco Oliden
D. Francisco Pérez Guerrero.
D. José Miguel Luque Moreno.
D. Joaquín Díaz González.
D. Antonio Muñoz Martínez.
D^a. Encarnación M^a Martínez Díaz.
D. Antonio Rodrigo Torrijos, y como suplente, D^a. Josefa Medrano Ortiz.

SEGUNDO.- Dar cuenta al Pleno en la próxima sesión que se celebre.

El Excelentísimo Ayuntamiento Pleno tomó conocimiento.

1.13.- Resolución N° 779 de 30 de junio de 2011 del Sr. Alcalde, relativa a delegación de atribuciones en el Vicepresidente del Consejo de la Gerencia de Urbanismo.

Con motivo de la constitución de la nueva Corporación y a fin de ultimar el proceso organizativo del Ayuntamiento, de acuerdo con lo establecido en los Estatutos de la Gerencia de Urbanismo, DISPONGO lo siguiente:

PRIMERO.- Delegar en el Vicepresidente del Consejo las atribuciones que me confiere el artículo 20 en sus apartados 1º y 4º y que son los siguientes:

- a) Ostentar la representación de la Gerencia en cuantos actos intervenga ésta y en toda clase de asuntos administrativos y jurisdiccionales a cuyo efecto podrá otorgar los necesarios poderes y Delegaciones.
- b) Acordar las asistencias a las reuniones del Consejo de las personas a que se hace referencia en el artículo 14 de estos Estatutos.

Asimismo el Vicepresidente asumirá las atribuciones que corresponden al Consejero Delegado, previstas en el artículo 21 de los citados estatutos y que a continuación se relacionan:

- a) La dirección ordinaria de la Gerencia de Urbanismo
- b) La propuesta al Consejo y a la Comisión Ejecutiva para que decida en las materias de su competencia o para que, a su vez, la someta a aprobación del Ayuntamiento.
- c) La formalización de convenios de colaboración o patrocinio con organismos públicos o entidades privadas que sirvan al cumplimiento de los objetivos de la Gerencia de Urbanismo, salvo que dicha facultad sea asumida en determinados supuestos por la Presidencia o la Vicepresidencia, en su caso.
- d) Cualquier otra que de forma general o específica, total o parcial, le delegue el Presidente, así como el ejercicio de aquellas para las que sea facultado por el Consejo o la Comisión Ejecutiva.

SEGUNDO.- Dar cuenta al Pleno en la próxima sesión que se celebre.

TERCERO.- La presente la Resolución deberá ser publicada en el Boletín Oficial de la Provincia.

El Excelentísimo Ayuntamiento Pleno tomó conocimiento.

1.14.- Resolución N° 800 de 13 de julio de 2011, del Sr. Alcalde, relativa a designación de vocales suplentes en los consejos de gobierno del Instituto de Deportes y de la Gerencia de Urbanismo.

Por Resoluciones de la Alcaldía números 768 y 778 de 27 y 30 de junio de 2011, se procedió a la renovación del Consejo de Gobierno del Instituto de Deportes y de la Gerencia de Urbanismo.

A propuesta del Grupo Municipal del Partido Popular, y en uso de las competencias conferidas en los Estatutos de los citados Organismos DISPONGO:

PRIMERO: Designar suplentes de los vocales del Consejo del Instituto de Deportes que se indican a las personas que a continuación se determinan:

<u>TITULAR</u>	<u>SUPLENTE</u>
D. José Miguel Luque Moreno	D. José Luis García Martín
D. Ignacio Flores Berenguer	D ^a M ^a Eugenia Romero Rodríguez
D. Juan Francisco Bueno Navarro	D ^a Amidea Navarro Rivas

SEGUNDO: El Consejo de Gobierno del Instituto de Deportes queda integrado por los siguientes miembros:

Presidente:	D. Juan Ignacio Zoido Alvarez
Vicepresidenta:	Dña. M ^a . Del Mar Sánchez Estrella (PP)
Vocales:	D. José Miguel Luque Moreno, y como suplente, D. José Luis García Martín (PP)
	D. Ignacio Flores Berenguer, y como suplente, D ^a M ^a Eugenia Romero Rodríguez (PP)
	D. Juan Francisco Bueno Navarro, y como suplente, D ^a Amidea Navarro Rivas (PP)
	D. Alberto Moriña Macías, y como suplente, D ^a . Eva Patricia Bueno Campanario (PSOE)
	D. Juan Manuel Flores Cordero (PSOE)
	D ^a . Adela Castaño Diéguez (PSOE)
	D. Antonio Rodrigo Torrijos, y como suplente D ^a . Josefa Medrano Ortiz (IUCA-LV)

TERCERO: Designar suplentes de los vocales del Consejo de Gobierno de la Gerencia de Urbanismo que se indican a las personas que a continuación se determinan:

<u>TITULAR</u>	<u>SUPLENTE</u>
D ^a M ^a Dolores de Pablo-Blanco Olidén	D. Beltrán Pérez García
D. Francisco Pérez Guerrero	D. Juan F. Bueno Navarro
D. José Miguel Luque Moreno	D. Ignacio Flores Berenguer

CUARTO: El Consejo de Gobierno de la Gerencia de Urbanismo queda integrado por los siguientes miembros:

Presidente: D. Juan Ignacio Zoido Álvarez.
Vicepresidente: D. Maximiliano Vilchez Porras, y como suplente D^a. M^a Eugenia Romero Rodríguez (PP)
Vocales: D^a Dolores de Pablo-Blanco Oliden, y como suplente, D. Beltrán Pérez García (PP)
D. Francisco Pérez Guerrero, y como suplente, D. Juan Francisco Bueno Navarro (PP).
D. José Miguel Luque Moreno, y como suplente, D. Ignacio Flores Berenguer (PP).
D. Joaquín Díaz González (PSOE-A)
D. Antonio Muñoz Martínez. (PSOE-A)
D^a. Encarnación M^a Martínez Díaz. (PSOE-A)
D. Antonio Rodrigo Torrijos, y como suplente, D^a. Josefa Medrano Ortiz. (IULV-CA)

QUINTO: El presente acuerdo surtirá efectos desde la fecha de su adopción, sin perjuicio de su publicación en el Boletín Oficial de la Provincia de Sevilla.

SEXTO: Dar cuenta al Pleno de la presente Resolución en la próxima sesión que se celebre.

El Excelentísimo Ayuntamiento Pleno tomó conocimiento.

1.15.- Resolución N^o 801 de 13 de julio de 2011, del Sr. Alcalde, por la que se revoca la representación conferida en el Consejo de Administración de la Autoridad Portuaria de Sevilla, que corresponderá al Alcalde de la Ciudad.

Por Resolución de la Alcaldía 758 de 22 de junio de 2011 se propuso la designación del representante del Ayuntamiento de Sevilla en el Consejo de Administración de la Autoridad Portuaria de Sevilla.

Dado el interés de esta Alcaldía en participar activamente en la referido Organismo, y de conformidad con la normativa reguladora de Puertos del Estado, DISPONGO,

PRIMERO.- Revocar la representación conferida al Teniente de Alcalde Delegado de Urbanismo, Medio Ambiente y Parques y Jardines, don Maximiliano

Vílchez Porras en el Consejo de Administración de la Autoridad Portuaria de Sevilla.

SEGUNDO.- La representación del Ayuntamiento de Sevilla en el Consejo de Administración de la Autoridad Portuaria de Sevilla corresponderá al Alcalde de Sevilla, designando como vocal suplente al Teniente de Alcalde Delegado de Urbanismo, Medio Ambiente y Parques y Jardines, don Maximiliano Vílchez Porras.

TERCERO.- Dar cuenta al Pleno de la presente Resolución para su conocimiento.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno tomó conocimiento.

1.16.- Resolución Nº 802 de 13 de julio de 2011, del Sr. Alcalde, por la que se designan sustitutos de los Tenientes de Alcalde, miembros de la Junta de Gobierno y Presidentes de las Juntas Municipales de Distrito.

Con motivo de la renovación de la Corporación y, al objeto de no interrumpir la gestión y tramitación administrativa de los Servicios Municipales del Ayuntamiento durante los periodos de ausencia de los Tenientes de Alcalde, de los miembros de la Junta de Gobierno, y de los Presidentes de las Juntas Municipales de Distritos, VENGO EN DISPONER:

PRIMERO.- Designar sustitutos de los Tenientes de Alcalde - en su condición de titulares de sus respectivas Áreas o Delegaciones -, de los miembros de la Junta de Gobierno, y de los Presidentes de las Juntas Municipales de Distrito, a efectos de continuar la gestión administrativa del Ayuntamiento en los casos de ausencia de cualquier clase, (funcional, por enfermedad, etc.), a las siguientes personas:

Titular	Sustituto/a.
D. Francisco Javier Landa Bercebal Primer Teniente de Alcalde Delegado de Relaciones Institucionales	D ^a . M ^a del Mar Sánchez Estrella Tercer Teniente de Alcalde Delegada de Cultura, Educación, Juventud y Deportes
D ^a . M ^a del Mar Sánchez Estrella Tercer Teniente de Alcalde Delegada de Cultura, Educación, Juventud y Deportes	D ^a . Asunción Fley Godoy Quinta Teniente de Alcalde Delegada de Hacienda y Administración Pública.

D ^a . Asunción Fley Godoy Quinta Teniente de Alcalde Delegada de Hacienda y Administración Pública	D. Juan Francisco Bueno Navarro Segundo Teniente de Alcalde Portavoz Grupo Popular.
D. Juan Francisco Bueno Navarro Segundo Teniente de Alcalde Portavoz Grupo Popular	D ^a M ^a Dolores de Pablo-Blanco Oviden Octava Teniente de Alcalde Delegada de Familia, Asuntos Sociales y Zonas de Especial Actuación
D ^a M ^a Dolores de Pablo-Blanco Oviden Octava Teniente de Alcalde Delegada de Familia, Asuntos Sociales y Zonas de Especial Actuación	D. Eduardo Beltrán Pérez García Séptimo Teniente de Alcalde Portavoz Adjunto Delegado de Participación Ciudadana y Coordinación de Distritos
D. Eduardo Beltrán Pérez García Séptimo Teniente de Alcalde Portavoz Adjunto Delegado de Participación Ciudadana y Coordinación de Distritos	D. Maximiliano Vilchez Porras Cuarto Teniente de Alcalde Delegado de Urbanismo, Medio Ambiente y Parques y Jardines
D. Maximiliano Vilchez Porras Cuarto Teniente de Alcalde Delegado de Urbanismo, Medio Ambiente y Parques y Jardines	D ^a M ^a Eugenia Romero Rodríguez Delegada del Distrito Nervión
D ^a M ^a Eugenia Romero Rodríguez Delegada del Distrito Nervión	D. Gregorio Serrano López Sexto Teniente de Alcalde Delegado de Empleo, Economía, Fiestas Mayores y Turismo
D. Gregorio Serrano López Sexto Teniente de Alcalde Delegado de Empleo, Economía, Fiestas Mayores y Turismo	D. Francisco Luis Pérez Guerrero Noveno Teniente de Alcalde Portavoz del Gobierno y Delegado del Distrito Triana
D. Francisco Luis Pérez Guerrero Noveno Teniente de Alcalde Portavoz del Gobierno y Delegado del Distrito Triana	D. José Miguel Luque Moreno Décimo Teniente de Alcalde Delegado Distrito Cerro-Amate
D. José Miguel Luque Moreno Décimo Teniente de Alcalde Delegado Distrito Cerro-Amate	D ^a Evelia Rincón Cardoso Delegada del Distrito Macarena
D. Demetrio Cabello Torés Delegado de Seguridad y Movilidad	D. Ignacio Manuel Flores Berenguer Delegado del Distrito Este

D ^a Evelia Rincón Cardoso Delegada del Distrito Macarena	D. Ignacio Manuel Flores Berenguer Delegado del Distrito Este
D. Ignacio Manuel Flores Berenguer Delegado del Distrito Este	D ^a Amidea Navarro Rivas Delegada del Distrito Casco Antiguo
D ^a Amidea Navarro Rivas Delegada del Distrito Casco Antiguo	D. José Luis García Martín Delegado del Distrito Sur
D. José Luis García Martín Delegado del Distrito Sur	D. Juan García Camacho Delegado del Distrito Norte
D. Juan García Camacho Delegado del Distrito Norte	D. Jaime Ruiz Rodríguez Delegado del Distrito San Pablo-Santa Justa
D. Jaime Ruiz Rodríguez Delegado del Distrito San Pablo-Santa Justa	D ^a M ^a Pia Halcón Bejarano Delegada del Distrito Bellavista-La Palmera
D ^a M ^a Pia Halcón Bejarano Delegada del Distrito Bellavista-La Palmera	D ^a M ^a del Carmen Ríos Molina Delegada del Distrito Los Remedios
D ^a M ^a del Carmen Ríos Molina Delegada del Distrito Los Remedios	D. Francisco Luis Pérez Guerrero Noveno Teniente de Alcalde Portavoz del Gobierno y Delegado del Distrito Triana

SEGUNDO.- Durante el mes de Agosto, en caso de ausencia del titular de la delegación y del sustituto designado en el punto anterior, se aplicará el régimen de suplencias previsto con carácter específico, para el citado mes, para los asuntos competencia de la Junta de Gobierno.

TERCERO.- Dar cuenta de la presente Resolución al Pleno y a la Junta de Gobierno, en las próximas sesiones que se celebren.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno tomó conocimiento.

1.17.- Resolución N° 804 de 14 de julio de 2011 del Sr. Alcalde, sobre composición y fecha de celebración de las Comisiones Delegadas del Pleno.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno tomó conocimiento.

1.18.- Resolución N° 831 de 18 de julio de 2011, del Sr. Alcalde, rectificando la

Nº 804 de 14 de julio, sobre composición y fecha de celebración de las Comisiones Delegadas del Pleno.

Advertido error material en la Resolución número 804 de 14 de julio de 2011 sobre composición y fecha de celebración de las sesiones de las Comisiones del Pleno, y en aras de facilitar un mejor cumplimiento de lo previsto en el Reglamento Orgánico del Ayuntamiento en cuanto a la presentación de propuestas a la sesión ordinaria del Pleno, en uso de las facultades conferidas, VENGO EN DISPONER:

PRIMERO.- Modificar la Resolución de Alcaldía numero 804 de 14 de julio de 2011 en los siguientes apartados:

-- La fecha de celebración de las sesiones de la Comisión de Participación Ciudadana y Coordinación de Distritos será el jueves de la semana anterior al Pleno a las 9.30 horas.

-- La fecha de celebración de las sesiones de la Comisión de Ruegos, Preguntas e Interpelaciones será el jueves de la semana anterior al Pleno a las 10.00 horas.

-- La fecha de celebración de las sesiones de la Comisión de Empleo, Economía, Fiestas Mayores y Turismo será el jueves de la semana anterior al Pleno a las 12.30 horas.

-- La fecha de celebración de las sesiones de la Comisión de Seguridad y Movilidad será el viernes de la semana anterior al Pleno a las 12.30 horas.

--En la composición de la Comisión de Ruegos Preguntas e Interpelaciones:

- El suplente del Presidente D. Beltrán Pérez García, es D. Ignacio Flores Berenguer en vez de D. Gregorio Serrano López.
- El suplente del vocal D. Juan Bueno Navarro es D. Gregorio Serrano López, en vez de don Ignacio Flores Berenguer.

--En la composición de la Comisión de Cultura, Educación, Deportes y Juventud:

- Designar como vocal a propuesta del Grupo Popular a don José Luis García Martín en lugar de a don Juan García Camacho.

SEGUNDO.- Refundir la presente Resolución con la Resolución nº 804 de 14 de julio de 2011 quedando redactada como sigue:

“Por acuerdo del Pleno, en sesión de 27 de junio de 2011, se crearon las Comisiones del Pleno, su composición y se acordó el nombramiento de los Presidentes de las Comisiones.

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 125 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales y, a propuesta de los Portavoces de los Grupos Municipales y de la Secretaría General, DISPONGO:

PRIMERO: La composición y la fecha de celebración de las Comisiones Delegadas del Pleno queda como sigue:

Comisión Especial de Cuentas, Hacienda y Administración Pública
Martes a las 12.00 horas semanalmente

Presidente/a: - D^a Asunción Fley Godoy (P.P.) y, como suplente, D^a M^a Dolores de Pablo-Blanco Oliden (P.P.)

Vocales: - D. Juan Bueno Navarro, y como suplente D. Juan García Camacho (P.P.)

- D^a M^a.Eugenia Romero Rodríguez, y como suplente D. José Luis García Martín (P.P.)

- D. Jaime Ruiz Rodríguez y, como suplente, D^a. Amidea Navarro Rivas (PP)

- D. Joaquín Díaz González y, como suplente D^a Eva Patricia Bueno Campanario (PSOE-A)

- D^a Susana María López Pérez y, como suplente D. Eugenio Suárez Palomares (PSOE-A)

- D. Antonio Rodrigo Torrijos y, como suplente D^a Josefa Medrano Ortiz (IULV-CA)

Secretario/a para asuntos
relativos a la Administración: Jefe/a de Servicio de Contratación

Suplentes: Adjunto/a Servicio de Contratación
Jefe/a de Sección de Obras y Servicios

Secretario/a para asuntos
relativos a la Cuenta y Hacienda: Jefe/a de Servicio de Intervención

Suplente: Jefe/a de Servicio de Control financiero

Comisión de Urbanismo, Medio Ambiente, Parques y Jardines

Miércoles de la semana anterior al Pleno a las 13.00 horas

- Presidente/a: - D. Maximiliano Vilchez Porras (P.P.) y, como suplente, D^a Maria del Mar Sánchez Estrella (P.P.)
- Vocales: - D. Juan Francisco Bueno Navarro, y como suplente D^a Pía Halcón Bejarano (P.P.)
 - D. José Miguel Luque Moreno y, como suplente D^a M^a Eugenia Romero Rodríguez (PP)
 - D. Francisco Pérez Guerrero y, como suplente D^a Evelia Rincón Cardoso (PP)
 - D. Joaquín Díaz González y, como suplente, D^a Eva Patricia Bueno Campanario (PSOE-A)
 - D^a Encarnación María Martínez Díaz y, como suplente, D. Antonio Muñoz Martínez (PSOE-A)
 - D. Antonio Rodrigo Torrijos y, como suplente D^a Josefa Medrano Ortiz (IULV-CA)
- Secretario/a: Jefe/a de Servicio de Responsabilidad Patrimonial de la Gerencia de Urbanismo
- Suplente: Subjefe/a de Servicio de la Secretaría de la Gerencia de Urbanismo
 Jefe/a de la Asesoría Jurídica de la Gerencia de Urbanismo

Comisión de Cultura, Educación, Deportes y Juventud

Jueves de la semana anterior al pleno a las 9.00 horas

- Presidente/a: - D^a. M^a del Mar Sánchez Estrella y, como suplente, D. Francisco Pérez Guerrero (PP)
- Vocales: - D. Juan Bueno Navarro y, como suplente, D. Beltrán Pérez García (P.P.)
 - D^a Pía Halcón Bejarano y, como suplente D. Maximiliano Vilchez Porras (P.P.)
 - D. José Luis García Martín y, como suplente D^a M^a Eugenia Romero Rodríguez (P.P.)
 - D^a María Mercedes de Pablos Candón y, como suplente, D^a Susana María López Pérez (PSOE-A)
 - D. Alberto Moriña Macías y, como suplente, D. Juan Manuel Flores Cordero (PSOE-A)

- D^a Josefa Medrano Ortiz y, como suplente D. Antonio Rodrigo Torrijos (IULV-CA)

Secretario/a: Jefe/a de Servicio de Cultura
 Suplentes: Jefe/a de Servicio de Educación
 Jefe/a de Servicio de Juventud

Comisión de Participación Ciudadana y Coordinación de Distritos
Jueves de la semana anterior al Pleno a las 9.30 horas

Presidente/a: - D. Beltrán Pérez García y, como suplente, D. José Miguel Luque Moreno (P.P.)

Vocales: - D. Juan Bueno Navarro y, como suplente, D. Francisco Pérez Guerrero (P.P.)
 - D. Ignacio Flores Berenguer y, como suplente, D^a Evelia Rincón Cardoso (P.P.)
 - D. Jaime Ruiz Rodríguez y, como suplente D^a Carmen Ríos Molina (P.P.)
 - D. Alberto Moraña Macías y, como suplente, D^a Eva Patricia Bueno Campanario (PSOE-A)
 - D^a Adela Castaño Diéguez y, como suplente, Juan Manuel Flores Cordero (PSOE-A)
 - D^a Josefa Medrano Ortiz y, como suplente D. Antonio Rodrigo Torrijos (IULV-CA)

Secretario/a: Jefe/a de Servicio de Participación de Ciudadana
 Suplentes: Jefe/a de Sección de Gestión Administrativa de Participación de Ciudadana
 Técnico/a de Administración General (Servicio de Participación Ciudadana).

Comisión de Ruegos, Preguntas e Interpelaciones
Jueves de la semana anterior al Pleno a las 10.00 horas

Presidente/a - D. Beltrán Pérez García y, como suplente, D. Ignacio Flores Berenguer (P.P.)

Vocales: - D. Juan Bueno Navarro y, como suplente, D. Gregorio Serrano López (P.P.)
 - D^a Asunción Fley Godoy y, como suplente D. José Miguel Luque Moreno. (P.P.)

- D. Francisco Pérez Guerrero y, como suplente D^a Evelia Rincón Cardoso (P.P.)
 - D. Eugenio Suárez Palomares y, como suplente, D. Alberto Moriña Macías (PSOE-A)
 - D. Joaquín Díaz González y, como suplente, D. Antonio Muñoz Martínez (PSOE-A)
 - D^a Josefa Medrano Ortiz y, como suplente D. Antonio Rodrigo Torrijos (IULV-CA)
- Secretario/a: Jefe/a de Sección de Viviendas
 Suplentes: Jefe/a Sección de Propiedades
 Jefe/a de Sección de Inventario

Comisión de Empleo, Economía, Fiestas Mayores y Turismo
Jueves de la semana anterior al Pleno a las 12.30 horas

- Presidente/a: - D. Gregorio Serrano López (P.P.) y, como suplente, D. Beltrán Pérez García (P.P.)
- Vocales: - D. Juan Bueno Navarro y, como suplente, D. Ignacio Flores Berenguer (P.P.)
 - D^a Amidea Navarro Rivas y, como suplente, D. Jaime Ruiz Rodríguez (PP)
 - D^a Carmen Ríos Molina y, como suplente, D. José Miguel Luque Moreno (PP)
 - D^a Susana María López Pérez y, como suplente D. Joaquín Díaz González (PSOE-A)
 - D. Antonio Muñoz Martínez y, como suplente, D. Alberto Moriña Macías (PSOE-A)
 - D. Antonio Rodrigo Torrijos y, como suplente, D^a Josefa Medrano Ortiz (IULV-CA)
- Secretario/a: Jefe/ade Servicio de Desarrollo Local
 Suplentes: Jefe/a de Servicio de Economía
 Jefe/a de Servicio de Fiestas Mayores

Comisión de Familia, Asuntos Sociales y Zonas de Especial Actuación
Jueves de la semana anterior al Pleno a las 13.00 horas

- Presidente/a: - D^a M^a Dolores de Pablo-Blanco Oviden (P.P.) y, como suplente, D^a Asunción Fley Godoy
- Vocales: - D. Juan Bueno Navarro y, como suplente, D^a M^a Eugenia Romero Rodríguez (P.P.)

- D. Juan García Camacho y, como suplente, D. Jaime Ruiz Rodríguez (PP)
 - D^a Evelia Rincón Cardoso y, como suplente D. Ignacio Flores Berenguer (PP)
 - D. Juan Manuel Flores Cordero y, como suplente, D^a María Mercedes de Pablos Candón (PSOE_A)
 - D^a Eva Patricia Bueno Campanario y, como suplente, D. Eugenio Suárez Palomares (PSOE-A)
 - D^a Josefa Medrano Ortiz y, como suplente D. Antonio Rodrigo Torrijos (IULV-CA)
- Secretario/a: Jefe/a de Servicio de Administración de los Servicios Sociales
 Suplentes: Jefe/a de Servicio de la Mujer
 Jefe/a de Servicio de Cooperación al Desarrollo

Comisión de Seguridad y Movilidad
Viernes de la semana anterior del Pleno a las 12.30 horas

- Presidente/a: - D. Francisco Luis Pérez Guerrero, y, como suplente, D^a. Dolores de Pablo-Blanco Oliden (P.P.)
- Vocales: - D. Juan Bueno Navarro y, como suplente, D^a Asunción Fley Godoy (P.P.)
 - D. Ignacio Flores Berenguer y, como suplente, D^a Evelia Rincón Cardoso (PP)
 - D. José Miguel Luque Moreno y, como suplente, D^a M^a Eugenia Romero Rodríguez (PP)
 - D. Eugenio Suárez Palomares y, como suplente, D^a Susana María López Pérez (PSOE-A)
 - D^a Encarnación María Martínez Díaz y, como suplente, D^a Adela Castaño Diéguez (PSOE-A)
 - D. Antonio Rodrigo Torrijos y, como suplente, D^a Josefa Medrano Ortiz (IULV-CA)
- Secretario/a: Jefe/a de Servicio Administrativo de Tráfico y Transporte
 Suplentes: Jefe/a de Servicio de Protección Civil, Gestión y Proyectos
 Jefe/a de Sección (Adjunto/a de Servicio) del Servicio Especializado del Instituto del Taxi

SEGUNDO.- Dar cuenta al Pleno en la próxima sesión que se celebre”

TERCERO.- Dar cuenta al Pleno, a fin de que quede enterado.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno tomó conocimiento.

1.19.- Resolución N° 808 de 14 de julio de 2011, del Sr. Alcalde, sobre designación de la Tte. Alcalde Delegada de Familia, Asuntos Sociales y Zonas de Especial Actuación, como Vicepresidenta del Consejo Municipal de Cooperación al Desarrollo.

De conformidad con lo establecido en el artículo 5 del Reglamento de Funcionamiento del Consejo Municipal de Cooperación al Desarrollo y, en virtud de las atribuciones que me confiere la vigente legislación, VENGO EN DISPONER:

PRIMERO.- La Vicepresidencia del Consejo Municipal de Cooperación al Desarrollo corresponde a D^a M^a Dolores de Pablo-Blanco Oliden, Teniente de Alcalde Delegada de Familia, Asuntos Sociales y Zonas de Especial Actuación, a quién se le delega todas las competencias que el Reglamento del citado Consejo asigna a la Presidencia.

SEGUNDO.- Dar cuenta al Pleno del Ayuntamiento para su conocimiento.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno tomó conocimiento.

1.20.- Resolución N° 853 de 25 de julio de 2011 del Sr. Alcalde, por la que se deja sin efecto la N° 1377 de 13 de octubre de 2010 sobre el Plan de Ordenación Viaria del Casco Histórico para la protección de la Zona Monumental y la N° 1599 de 20 de diciembre que la modificaba.

De conformidad con los artículos 25.2 b), 124.4 ñ) y 124.5 de la Ley de Bases de Régimen Local 7/1985, de 2 de abril, en consonancia con el artículo 7 del Real Decreto Legislativo 339/1990 de 2 de marzo, por el que se aprueba el texto articulado de la Ley sobre Tráfico, Circulación de Vehículos a motor y Seguridad Vial, y la Ordenanza de Peatones y Ciclistas aprobada por el Excmo. Ayuntamiento Pleno el 21 de septiembre de 2007, y modificada por acuerdo plenario de fecha 24 de septiembre de 2010, se procedió a la ordenación de la circulación en la zona histórica de la Ciudad mediante resolución de Alcaldía (por delegación el Teniente de Alcalde Delegado de Movilidad) número 1377 de 13 de octubre de 2010, posteriormente modificada por resolución número 1599 de 20 de diciembre de 2010.

En la actualidad no resulta conveniente mantener la restricción en el tránsito de vehículos al denominado Casco Histórico a fin de favorecer la libre circulación de personas y vehículos, el fomento de la actividad económica de los comercios, y la reactivación de la vida pública en el centro de la ciudad. Por todo ello y en uso de las facultades que me han sido conferidas, vengo a adoptar la siguiente

RESOLUCIÓN

PRIMERO.- Dejar sin efecto la resolución de Alcaldía número 1377 de fecha 13 de octubre de 2010 por la que se aprobaba el Plan de Ordenación Viaria del Casco Histórico para la protección de la Zona Monumental y la número 1599 de 20 de diciembre de modificación de la anterior quedando, en consecuencia, sin aplicación el citado Plan.

SEGUNDO.- Publicar la presente resolución en el Tablón de Edictos del Ayuntamiento y el Boletín Oficial de la Provincia para su público conocimiento.

TERCERO.- Dar cuenta de la presente resolución a la próxima sesión del Excmo. Ayuntamiento Pleno

La presente resolución entrará en vigor el día 29 de julio de 2011

El Excmo. Ayuntamiento Pleno tomó conocimiento.

1.21.- Resolución N° 834 de 22 de julio de 2011 del Sr. Alcalde, sobre designación de miembros de la Comisión Especial de Terrazas de Veladores.

De conformidad con lo establecido en el art. 24 de la Ordenanza Municipal reguladora de las Terrazas de Veladores, aprobada definitivamente por el Ayuntamiento Pleno en sesión celebrada el 20 de noviembre de 2009, B.O.P. n° 280, de 3 de diciembre de 2009, y en virtud de las atribuciones que me confiere la legislación vigente, VENGO EN DISPONER:

PRIMERO: Designar los miembros de la Comisión Especial de Terrazas de Veladores, con voz y voto, que queda integrada con la siguiente composición:

Presidente: Teniente de Alcalde Delegado de Urbanismo, Medio Ambiente y Parques y Jardines, D. Maximiliano Vilchez Porras.

Suplente: D. Francisco Pérez Guerrero

Vocales

- Delegado de Seguridad y Movilidad, D. Demetrio Cabello Torés
Suplente: D. Ignacio Flores Berenguer
- Teniente de Alcalde Delegado de Participación Ciudadana y
Coordinación de Distritos: D. Eduardo Beltrán Pérez García
Suplente: D^a Carmen Ríos Molina
- Teniente de Alcalde Delegado de Empleo, Economía, Fiestas
Mayores y Turismo: D. Gregorio Serrano López
Suplente: D^a M^a Eugenia Romero Rodríguez

Secretario: D. Luis Enrique Flores Domínguez.

Secretaria Delegada: D^a Concepción Requerey Naranjo.

Secretarios Suplentes: D. Rafael Rodríguez-Varo Valverde.

D. José Luis Bejarano Guillén.

SEGUNDO: La designación del resto de los miembros, técnicos municipales y asociaciones, con voz pero sin voto, se realizará por el Sr. Presidente a propuesta de las entidades con representación en la misma.

TERCERO.- Dar cuenta al Pleno para su conocimiento

El Excmo. Ayuntamiento Pleno tomó conocimiento.

1.22.- Resolución N^o 835 de 22 de julio de 2011, sobre designación de representantes en el Consejo de Administración del Consorcio de Transporte Metropolitano del Área de Sevilla.

Vista la solicitud de la Secretaría General del Consorcio de Transporte Metropolitano del Área de Sevilla, de conformidad con lo establecido en el art. 14.2.b de los Estatutos del Consorcio, y en virtud de las competencias atribuidas por el art. 124 de la Ley 7/1985, Reguladora de las Bases del Régimen Local en su redacción dada por la Ley 57/2003, DISPONGO

PRIMERO: Designar representantes titulares y suplentes del Ayuntamiento de Sevilla en el Consejo de Administración del Consorcio de Transporte Metropolitano del Área de Sevilla a las siguientes Capitulares y miembros de la Junta de Gobierno de la Ciudad de Sevilla:

Vicepresidente: Ilmo. Sr. D. Demetrio Cabello Torés

Suplente: Ilmo. Sr. D. Juan Bueno Navarro

Vocal: Ilmo. Sr. D. Ignacio Flores Berenguer

Suplente: Ilmo. Sr. D. José Miguel Luque Moreno

SEGUNDO: Dar cuenta al Pleno en la próxima sesión.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno tomó conocimiento.

1.23.- Resolución N° 836 de 22 de julio de 2011, sobre delegación de competencias en la Gerente del Instituto Municipal de Deportes.

De conformidad con las atribuciones que me confiere el art. 13 de los Estatutos del Instituto Municipal de Deportes DISPONGO:

PRIMERO.- Delegar en la Gerente del Instituto Municipal de Deportes las siguientes competencias:

- El reconocimiento de las obligaciones derivadas de aquellos contratos que el Estatuto del Instituto atribuya al Presidente.
- El reconocimiento de las obligaciones derivadas de expedientes de responsabilidad patrimonial o de acatamiento de sentencias.

SEGUNDO.- Dar cuenta al Pleno de esta resolución en la próxima sesión que se celebre.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno tomó conocimiento.

1.24.- Acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno Local, de fecha 27 de junio de 2011, sobre delegación de competencias permanentes.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno tomó conocimiento.

1.25.- Acuerdo de la Junta de Gobierno Local, de fecha 8 de julio de 2011, por el que se modifica el anterior, de la sesión de 27 de junio pasado, relativo a Delegación de

competencias permanentes.

La Junta de Gobierno de la Ciudad de Sevilla, en sesión celebrada el 27 de junio pasado adoptó acuerdo de delegación de competencias en los órganos superiores y en los Directores Generales, conforme a la normativa contenida en el art. 127 de la ley 7/1985, de 2 de abril, de Bases del Régimen Local.

Teniendo en cuenta que, de conformidad con lo dispuesto en el art. 135 de la Ley de Bases de Régimen Local, la Agencia Tributaria de Sevilla es el órgano de gestión tributaria del Ayuntamiento, desde su creación y una vez entraron en vigor sus Estatutos con fecha 30 de enero de 2009, procede modificar el referido acuerdo a fin de determinar sus competencias.

Por otra parte, por el titular del Área de Empleo, Economía, Fiestas Mayores y Turismo se propone una modificación del alcance de la delegación de competencias en la Dirección General de Empleo y Economía, en aras de los principios de eficacia y eficiencia en la gestión de las competencias atribuidas.

Por lo expuesto, en uso de las facultades conferidas, esta Alcaldía propone la adopción de los siguientes:

ACUERDOS

PRIMERO.- Modificar el acuerdo de Junta de Gobierno de 27 de junio de 2011 sobre delegación de competencias en los Titulares Delegados de Áreas o Delegación, en los Presidentes de las Juntas Municipales de Distrito y en las Direcciones Generales en los siguientes apartados:

- En el Acuerdo Primero. Apartado B. Alcance específico. “En el Titular del Área de Seguridad y Movilidad”, revocar la delegación para la “resolución de reclamaciones sobre la retirada e inmovilización de vehículos mal estacionados o abandonados en la vía pública”.
- En el Acuerdo Primero. Apartado B. Alcance específico. “En el Titular del Área de Urbanismo, Medio Ambiente y Parques y Jardines”, revocar la delegación para “Otorgar la calificación provisional y definitiva de vivienda protegida, de conformidad con los requisitos establecidos en la normativa autonómica”.
- Añadir un apartado SEGUNDO, con la siguiente redacción:

“La competencia para el otorgamiento de la calificación provisional y definitiva de vivienda protegida, de conformidad con los requisitos establecidos en la normativa autonómica, será ejercida por la Gerencia de Urbanismo.”

- El Acuerdo Tercero. Apartado A. Alcance Común, apartado 7, modificar la delegación efectuada en las Direcciones Generales que queda redactada de la siguiente forma:

La imposición de sanciones que afecten a materias propias de sus respectivas Direcciones Generales hasta la cuantía máxima autorizada por la legislación y ordenanzas vigentes, salvo las delegadas específicamente en Gerencia de la Agencia Tributaria de Sevilla, así como las medidas de restauración del ordenamiento jurídico.

- El Acuerdo Tercero, apartado C. Alcance específico en las Delegaciones efectuadas en la Dirección General de Hacienda y Gestión presupuestaria, revocar las siguientes:
 - o La aprobación de los padrones fiscales.
 - o La gestión tributaria y recaudatoria, tanto en periodo voluntario como en ejecutivo.
 - o La liquidación de tasas e impuestos de ingresos directos.
 - o Resolver los acuerdos de aplazamientos y fraccionamientos de pagos, devoluciones de Ingresos y demás acuerdos de gestión tributaria.
 - o Aprobación de beneficios fiscales, en aplicación de las Ordenanzas Fiscales.
 - o Aprobación de las propuestas de liquidación de ingresos directos.
- El Acuerdo Tercero, apartado C. Alcance específico en las delegaciones efectuadas en la Dirección General de Movilidad, revocar la siguiente:
 - o La incoación, resolución e imposición de sanciones así como el nombramiento de instructor en los expedientes sancionadores que se deriven de la aplicación de la Ordenanza para el Fomento y Garantía de la Convivencia Ciudadana en los Espacios Públicos.
 - o El Acuerdo Tercero, apartado C. Alcance específico. en la Dirección General de Empleo y Economía, queda redactado de la siguiente manera:

En materia de gestión de personal contratado para la ejecución de los programas de empleo (incluyendo la figura de alumnos- trabajadores de Escuelas Taller) y de los programas de promoción empresarial:

- La contratación laboral.
- La gestión presupuestaria de los créditos destinados a atender los gastos correspondientes a retribuciones y seguridad social del personal laboral.
- La extinción de los contratos por las causas legalmente establecidas en el R.D. Ley 1/1995, por el que se aprueba el Texto Refundido del Estatuto de los Trabajadores y demás normativa en vigor.
- El otorgamiento de permisos y licencias.
- La incoación y resolución de expedientes disciplinarios por faltas leves, graves y muy graves, salvo el despido disciplinario.
- El reconocimiento de servicios previos del personal laboral.
- La concesión de anticipos, ayudas y dietas, la aprobación, autorización, disposición del gasto y reconocimiento de la obligación derivada de ellas, con cargo a los créditos asignados.
- En materia de consumo:
- La autorización del establecimiento de condiciones específicas de admisión solicitadas por titulares de establecimientos de espectáculos públicos y actividades recreativas.

Añadir un apartado con la siguiente redacción:

- Delegar en la Gerencia de la Agencia Tributaria de Sevilla, las siguientes atribuciones:
- La incoación, resolución e imposición de sanciones, así como el nombramiento de instructor en los expedientes sancionadores instruidos por infracción a la normativa sobre protección de animales, por la tenencia de animales potencialmente peligrosos y por la Tenencia de armas, así como los que deriven de la aplicación de la Ordenanza para el Fomento y Garantía de la Convivencia Ciudadana en los Espacios Públicos.
- La resolución de los recursos de reposición que se interpongan en los procedimientos sancionadores, cuya competencia ostenta por la presente delegación.
- En el apartado QUINTO, competencias reservadas expresamente a la Junta de Gobierno Local, suprimir "...y los contratos derivados de estos" quedando redactado:

12.- La aprobación de los programas de empleo y de desarrollo económico europeo, nacional y autonómico.

SEGUNDO.- Refundir los anteriores acuerdos con el acuerdo de Junta de Gobierno de 27 de junio de 2011 sobre delegación de competencias en los órganos superiores y directivos del Ayuntamiento quedando éste íntegramente redactado de la siguiente manera:

“PRIMERO.- Delegar en los Titulares Delegados de Áreas o Delegación la gestión de las materias propias de sus respectivas Áreas o Delegación, con el alcance que se especifica:

A.- ALCANCE COMÚN.

- Dirigir, inspeccionar e impulsar los servicios y obras municipales.

B.- ALCANCE ESPECÍFICO.

- En el Titular del Área de Urbanismo, Medio Ambiente y Parques y Jardines:

- La gestión de los procedimientos para la expedición de los informes de disponibilidad de vivienda adecuada, como documento necesario para el reagrupamiento familiar de los extranjeros residentes en España, previstos en la Ley Orgánica 4/2000, de 11 de enero, sobre Derechos y Libertades de los Extranjeros en España y su integración social y en el art. 42 de su Reglamento aprobado por el R.D. 2393/2004.

- En el Titular del Área de Familia, Asuntos Sociales, y Zonas de Especial Actuación:

- Otorgar las licencias administrativas para la tenencia de animales potencialmente peligrosos.

- En el Titular del Área de Hacienda y Administración Pública:

- Resolver los recursos extraordinarios de revisión en aquellos actos dictados por el Gerente de la Agencia Tributaria de Sevilla, en materia sancionadora.

SEGUNDO.- La competencia para el otorgamiento de la calificación provisional y definitiva de vivienda protegida, de conformidad con los requisitos establecidos en la normativa autonómica, será ejercida por la Gerencia de Urbanismo.

TERCERO.- Delegar en los Concejales Presidentes/as de las Juntas Municipales de los Distritos las siguientes competencias y atribuciones en el ámbito territorial de los respectivos Distritos y con el alcance común que se determina:

- 1.- Resolver los expedientes de responsabilidad patrimonial, así como la aprobación y disposición del gasto y el reconocimiento de la obligación derivado de los mismos.
- 2.- Tomar conocimiento, acatar e instar al órgano municipal competente a la ejecución del fallo de las distintas resoluciones judiciales.
- 3.- Expedir los documentos acreditativos de empadronamiento.
- 4.- Desarrollar el Plan Sociocultural de ocupación del tiempo libre en su ámbito territorial, así como la organización y puesta en marcha de los cursos monográficos incluidos en el mismo.
- 5.- El ejercicio de las facultades que la legislación de contratos atribuye al órgano de contratación respecto a los contratos menores y a los tramitados mediante el procedimiento negociado sin publicidad por razón de la cuantía.
- 6.- El reconocimiento de las obligaciones derivadas de cualquier contrato, sea administrativo o privado, previa aprobación del gasto por el órgano competente.
- 7.- Otorgar, disponer el gasto y reconocer la obligación de subvenciones nominativas.
- 8.- Convocar y otorgar subvenciones regladas, premios y becas, así como la autorización, disposición del gasto y el reconocimiento de las obligaciones de ellas derivadas.
- 9.- El inicio, tramitación y resolución de los expedientes de reintegro derivados del otorgamiento de subvenciones, pagos indebidos, así como la pérdida y minoración del derecho al cobro de subvenciones.
- 10.- Aprobar los convenios de colaboración con entidades ciudadanas, excepto cuando impliquen subvenciones de carácter excepcional.
- 11.- La realización de contratos de obras menores de conservación, mantenimiento e inversiones de los centros públicos docentes de Infantil y Primaria, existentes en el Distrito.

- 12.- Resolver las solicitudes de reservas especiales para personas con movilidad reducida y residentes autorizados.
- 13.- Resolver la solicitud de emisión de tarjetas de residentes y usuarios de garajes para acceder a zonas de acceso restringido al tráfico rodado.
- 14.- Resolver la solicitud de vado permanente.
- 15.- Tramitar incidencias del bonobús de mayores.
- 16.- Puesta en marcha y organización de programas de extensión cultural.
- 17.- Organización y desarrollo de las fiestas populares en los barrios.
- 18.- Organización de Programas Culturales para mujeres.
- 19.- Organización de cursos de formación en género.
- 20.- Ejercer la dirección del personal funcionario adscrito al Distrito.
- 21.- La recepción y traslado a los órganos municipales competentes para su tramitación, de los documentos dirigidos a la Administración Municipal (Registro Auxiliar), y, asimismo, actuarán como centros de recepción de documento de los dirigidos a la Administración Autonómica, excepto en ambos casos, cuando se trate de documentos relativos a proposiciones de participación en licitaciones públicas.
- 22.- Información y atención al público sobre temas administrativos y tablón de anuncios.
- 23.- Colaborar con las Áreas, Delegaciones y Servicios competentes en materia de venta ambulante.
- 24.- El asesoramiento e información a los consumidores en colaboración con la OMIC en lo relativo a las hojas de reclamaciones, funciones de la Junta arbitral de Consumo o cualquier otra información de nivel básico.
- 25.- Fomento, desarrollo y divulgación de las actividades desarrolladas por las distintas entidades y asociaciones ciudadanas y por la propia Junta Municipal de Distrito en orden a la participación ciudadana.

26.- Propuesta de usos de los edificios escolares del Distrito para actividades educativas, culturales o recreativas, complementarias de la docencia y fuera del horario escolar.

27.- Propuesta de programas educativos para el Distrito.

28.- Proponer los cambios de denominación de las vías públicas, plazas, parques, mercados, centros comerciales del barrio, edificios y centros municipales.

29.- Seguimiento de las incidencias y propuestas de los trabajos de limpieza y portería de cada uno de los Centros Públicos docentes de Infantil y de Primaria existentes en el ámbito del Distrito.

30.- Proponer las obras de conservación y mantenimiento, así como las inversiones de los Centros Públicos docentes de Infantil y de Primaria existentes en el Distrito.

31.- Propuesta y seguimiento de actuaciones de reparación, mantenimiento de zonas ajardinadas, viario y espacios públicos en los Distritos, contratadas al efecto.

32.- Trasladar a las Juntas Locales de Seguridad las propuestas de actuación de los Cuerpos de Seguridad en el ámbito territorial.

33.- Propuesta de establecimiento de zonas peatonales.

34.- Propuesta de itinerario de transporte público.

35.- Propuesta de ordenación del tráfico en el Distrito.

36.- Proponer al Área de Empleo, Economía, Fiestas Mayores y Turismo, la construcción de nuevos mercados y la supresión, reforma ó demolición de los existentes.

37.- Colaborar en la gestión administrativa municipal: ventanilla única.

CUARTO.- Delegar en las Direcciones Generales las siguientes competencias, en el ámbito de sus respectivas Direcciones, con el alcance que se especifica:

A.- ALCANCE COMÚN.

1.- Resolver los expedientes de responsabilidad patrimonial, así como la aprobación

y disposición del gasto y el reconocimiento de la obligación derivado de los mismos.

2.- Tomar conocimiento, acatar e instar a los órganos municipales competentes la ejecución del fallo de las distintas resoluciones judiciales.

3.- Iniciar, ordenar e instruir y resolver los procedimientos administrativos, salvo la de aquellos que se reserve la Junta de Gobierno, o que se hayan delegado expresamente en los Titulares Delegados del Área o Delegación.

4.- Las competencias que las Ordenanzas y Reglamentos Municipales atribuyan a su ámbito de competencias.

5.- Los actos sucesivos de ejecución de los acuerdos adoptados por los Órganos ejecutivos.

6.- La incoación de expedientes sancionadores, con nombramiento de Instructor y Secretario.

7.- La imposición de sanciones que afecten a materias propias de sus respectivas Direcciones Generales hasta la cuantía máxima autorizada por la legislación y ordenanzas vigentes, salvo las delegadas específicamente en la Gerencia de la Agencia Tributaria de Sevilla, así como las medidas de restauración del ordenamiento jurídico.

8.- La declaración de caducidad y prescripción de los expedientes y aceptar la renuncia o el desistimiento.

9.- Las competencias que la legislación de contratos atribuye al órgano de contratación respecto a los contratos menores y a los tramitados mediante el procedimiento negociado sin publicidad por razón de la cuantía.

10.- El reconocimiento de las obligaciones derivadas de cualquier contrato, sea administrativo o privado, previa aprobación del gasto por el órgano competente.

11.- Otorgar, disponer el gasto y reconocer la obligación de subvenciones nominativas.

12.- La ejecución subsidiaria de la que se deriven ingresos para el Ayuntamiento, siempre que no se trate de actuaciones urbanísticas.

13.- El inicio, tramitación y resolución de los expedientes de reintegro derivados del otorgamiento de subvenciones, pagos indebidos, así como la pérdida y minoración del derecho al cobro de subvenciones.

14.- Las competencias del órgano de contratación de los contratos que traigan su causa en el convenio que este Ayuntamiento tiene suscrito con la Consejería de Economía y Hacienda de la Junta de Andalucía para la adhesión al régimen de adquisición de bienes homologados.

B.- Las competencias atribuidas a la Dirección General de Participación Ciudadana , según el alcance común en el apartado anterior, se entenderán en tanto no estén atribuidas a los Presidentes de las Juntas Municipales de Distrito en el apartado segundo de este acuerdo.

C.- ALCANCE ESPECÍFICO.

- En la Dirección General de Medio Ambiente:
 - La concesión de licencias en el ámbito de su Dirección.
 - Imposición de sanciones por infracciones leves y graves tipificadas en la Ley 4/1997, de 9 de julio, de prevención y asistencia en materia de droga.
- En la Dirección General de Empleo y Economía:
 - En materia de gestión de personal contratado para la ejecución de los programas de empleo (incluyendo la figura de alumnos- trabajadores de Escuelas Taller) y de los programas de promoción empresarial:
 - La contratación laboral.
 - La gestión presupuestaria de los créditos destinados a atender los gastos correspondientes a retribuciones y seguridad social del personal laboral.
 - La extinción de los contratos por las causas legalmente establecidas en el R.D. Ley 1/1995, por el que se aprueba el Texto Refundido del Estatuto de los Trabajadores y demás normativa en vigor.
 - El otorgamiento de permisos y licencias.

-La incoación y resolución de expedientes disciplinarios por faltas leves, graves y muy graves, salvo el despido disciplinario.

-El reconocimiento de servicios previos del personal laboral.

-La concesión de anticipos, ayudas y dietas, la aprobación, autorización, disposición del gasto y reconocimiento de la obligación derivada de ellas, con cargo a los créditos asignados.

- En materia de consumo:

-La autorización del establecimiento de condiciones específicas de admisión solicitadas por titulares de establecimientos de espectáculos públicos y actividades recreativas.

• En la Dirección General de Hacienda y Gestión Presupuestaria:

- La ejecución de providencias judiciales o administrativas de embargo, de acuerdo con las bases de ejecución del Presupuesto.

- Adoptar las resoluciones que se deriven de los documentos y expedientes justificativos de los pagos correspondientes a operaciones no presupuestarias.

- Aprobar los arqueos de tesorería, con la periodicidad que se determine, y suscribir las actas de arqueo.

- La autorización y disposición del gasto y el reconocimiento de la obligación derivada de las cuotas de amortización, intereses y comisiones en los términos que resulten de las operaciones de tesorería o endeudamiento previamente aprobadas por la Junta de Gobierno.

- La autorización y disposición del gasto y el reconocimiento de las obligaciones necesarios para la ejecución presupuestaria de los créditos para transferencias de financiación correspondientes a organismos autónomos, entidades públicas empresariales y empresas públicas municipales, Consorcios, Mancomunidades y otros Entes asociativos en los que participe el Ayuntamiento y figuren integrados en el Presupuesto.

- Resolver los acuerdos de compensación, y las devoluciones de fianzas.

- Modificaciones Presupuestarias, de conformidad con las Bases de Ejecución del Presupuesto.
- Anticipos de Caja Fija: determinación del montante, modificaciones, supresión o suspensión.
- Imposiciones (Operaciones financieras activas).
- Imputación de documentos AD al ejercicio.
- Aprobación de beneficios fiscales, en aplicación de las Ordenanzas Fiscales.
- En la Dirección General de Administración Pública e Innovación:
 - La aprobación de los gastos derivados de las cuotas de comunidades de los inmuebles de propiedad municipal y del resto de inmuebles de los que el Ayuntamiento disponga su uso y disfrute y otros gastos sobre los citados inmuebles tales como agua, luz, etc, en los términos recogidos en el contrato o convenio correspondiente.
 - Establecer las directrices generales para la ejecución del Reglamento de Contratación del Ayuntamiento.
 - Las competencias que el Reglamento de Contratación del Ayuntamiento de Sevilla atribuye a la Delegación de Hacienda.
 - Los actos administrativos de actualización de los contratos patrimoniales mediante la aplicación de los índices correctores que se hayan establecido.
- En la Dirección General de Recursos Humanos:
 - La incoación y resolución de expedientes disciplinarios del personal al servicio del Ayuntamiento, por faltas leves, graves y muy graves, excepto la sanción de separación del servicio de los funcionarios.
 - La contratación de personal laboral.
 - El reconocimiento del grado personal.
 - La aprobación de indemnizaciones, dietas y asistencias del personal del Ayuntamiento, Concejales, miembros de la Junta de Gobierno, personal eventual y demás titulares de órganos municipales.

- La resolución de solicitudes y reclamaciones sobre derechos y obligaciones que deriven de la aplicación de los preceptos del Reglamento del Personal Funcionario y Convenio Colectivo del Personal Laboral.
- La designación y nombramiento de ponentes y aprobación de cursos, seminarios, coloquios, mesas redondas, conferencias, colaboraciones o cualquier otra actividad similar, así como de los gastos que de ellas se deriven, destinadas al personal del Ayuntamiento.
- El nombramiento y cese en comisión de servicios, en adscripción y traslados provisionales; la redistribución y reasignación de efectivos del personal del Ayuntamiento, salvo en la provisión de puestos de libre designación.
- La declaración de situaciones administrativas, el reingreso al servicio activo y la concesión de permutas al personal del Ayuntamiento.
- Asignar el destino al personal de nuevo ingreso.
- Nombramiento y cese del personal interino.

La gestión presupuestaria de los créditos destinados a atender gastos correspondientes a las retribuciones del personal del Ayuntamiento, Concejales, miembros de la Junta de Gobierno y personal eventual, así como del resto de competencias delegadas como alcance específico de la Dirección general.

- El reconocimiento de servicios previos del personal funcionario y laboral.
- En la Dirección General de Movilidad:
 - La imposición de sanciones por infracción de la Ordenanza del Servicio de Transportes de Viajeros en Coches de Caballos.

QUINTO.- Delegar en la Gerencia de la Agencia Tributaria de Sevilla, las siguientes atribuciones:

- La incoación, resolución e imposición de sanciones, así como el nombramiento de instructor en los expedientes sancionadores instruidos por infracción a la normativa sobre protección de animales, por la tenencia de animales potencialmente peligrosos y por la Tenencia de armas, así como los que deriven de la aplicación de la Ordenanza para el Fomento y Garantía de la Convivencia Ciudadana en los Espacios Públicos.

- La resolución de los recursos de reposición que se interpongan en los procedimientos sancionadores, cuya competencia ostenta por la presente delegación.

SEXTO.- Régimen jurídico de las delegaciones.

- Las delegaciones contenidas en el presente Acuerdo abarcarán tanto la facultad de dirigir los servicios correspondientes como la de gestionarlos en general, incluida la facultad de resolver mediante actos administrativos que afecten a terceros.

- La Junta de Gobierno podrá revocar o avocar en cualquier momento las competencias delegadas, tanto parcial como totalmente.

- En ningún caso podrá delegarse las atribuciones que se posean, a su vez, por delegación.

- Las resoluciones dictadas en virtud de delegación de atribuciones pondrán fin a la vía administrativa en los mismos casos y términos que correspondería a la actuación del órgano delegante.

- Las competencias para resolver los recursos corresponderá al órgano administrativo que hubiera dictado el acto, excepto el recurso extraordinario de revisión, que se lo reserva expresamente la Junta de Gobierno.

- Las delegaciones tendrán carácter permanente, sin perjuicio de la posibilidad para conferir delegaciones para asuntos determinados, que no podrán interferir aquellas, salvo revocación expresa previa.

- Las Delegaciones permanentes contemplados en el presente acuerdo no quedarán revocadas, por cambio del titular del Área, Delegación u órgano directivo, salvo que expresamente así se determine.

- En los supuestos de ausencia de cualquier clase (funcional, por enfermedad, etc.) de los Directores/ras Generales, las competencias a estos atribuidas, serán ejercidas por el titular de las Áreas o Delegación.

- En los supuestos de ausencia de cualquier clase (funcional, por enfermedad, etc.) de los Titulares de Áreas, Delegación o Presidentes de las Juntas

Municipales de Distritos, las competencias a estos atribuidas, serán ejercidas por sus sustitutos legales, que se determinarán por Resolución de la Alcaldía.

SÉPTIMO.- Las competencias reservadas expresamente a la Junta de Gobierno Local son las siguientes:

- 1- Las que fueran legalmente indelegables.
- 2- Resolver la convocatoria para la provisión del personal del Ayuntamiento, en puestos de libre designación, así como su nombramiento y cese.
- 3- La aprobación de las bases de las convocatorias de selección y provisión de puestos de trabajo.
- 4- La concertación de operaciones de crédito.
- 5- La autorización de órdenes de pago a justificar y la justificación de los pagos atendidos mediante este sistema, así como la justificación de los atendidos a través de Caja Fija.
- 6- La aprobación de los convenios de colaboración, excepto los atribuidos a los Presidentes de las Juntas Municipales de los Distritos y aquellos que se realicen para formalizar las subvenciones nominativas.
- 7- La aprobación de los convenios de patrocinio.
- 8- La convocatoria y el otorgamiento de subvenciones así como la autorización, disposición del gasto y el reconocimiento de su obligación, salvo cuando hayan sido delegados expresamente en los Presidentes de las Juntas Municipales de Distrito o en las Direcciones Generales.
- 9- Aceptar subvenciones.
- 10- Otorgar premios al personal de la Corporación, de conformidad con la reglamentación aprobada.
- 11- La gestión, la enajenación y cualquier acto de disposición sobre el patrimonio del Ayuntamiento.
- 12- La aprobación de los programas de empleo y de desarrollo económico europeo, nacional y autonómico.

13- El desarrollo de la gestión económica y la gestión de personal en aquellas materias que no hayan sido delegadas específicamente.

14- El ejercicio de las competencias del órgano de contratación, incluidas la autorización y disposición del gasto, de los contratos patrimoniales y de los administrativos tramitados por los procedimientos abierto, restringido y negociado, salvo por razón de la cuantía.

15- La aprobación de la cuenta justificativa de la aplicación de todas las subvenciones.

16- La autorización y disposición del gasto y el reconocimiento de la obligación cuando se financien con créditos correspondientes a varias Áreas, así como la autorización y disposición del gasto en el caso de compromisos de gastos plurianuales.

17- El nombramiento de ponentes para la celebración de cursos, seminarios, coloquios, mesas redondas, conferencias, colaboraciones o cualquier tipo similar de actividad, excepto las destinadas al personal del Ayuntamiento, así como todos los gastos que del nombramiento de ponentes se deriven.”

TERCERO.- El presente acuerdo surtirá efectos desde el día siguiente a la fecha de su adopción, sin perjuicio de su publicación en el Boletín Oficial de la Provincia de Sevilla.

CUARTO.- Del presente acuerdo se dará cuenta al Pleno a fin de que quede enterado del mismo.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno tomó conocimiento.

1.26.- Acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno Local, de fecha 27 de junio de 2011, sobre delegación de competencias específicas.

La Junta de Gobierno en sesiones de 15 de enero de 2009, 14 de enero, 29 de abril y 8 de julio de 2010, adoptó los acuerdos de delegación de competencias necesarios para la tramitación de la contratación y justificación de los proyectos del Ayuntamiento de Sevilla financiados con cargo a los Fondos de Inversión Estatales (8000 y 5000)y al programa de transición al Empleo de la Junta de Andalucía 2009 y

2010 así como las Ayudas a Catástrofes Naturales aprobado por Orden del Ministerio de Política Territorial (Orden TER/1005/2010).

Tras la constitución de la nueva Corporación Municipal, por esta Alcaldía se ha establecido la nueva estructura de la Administración ejecutiva del Ayuntamiento estableciendo las Áreas de gobierno municipales, delegación y el nombramiento de los Tenientes de Alcalde Delegados de Áreas municipales y determinación de las direcciones generales y el resto de la estructura administrativa y competencial, procede determinar la atribución de competencias respecto a los referidos programas de acuerdo con la nueva estructura municipal resultante.

Por ello y en uso de las facultades conferidas, de acuerdo con lo establecido en el art. 127 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, de Bases de Régimen Local, se propone la adopción del siguiente:

ACUERDO

PRIMERO.- Delegar, con carácter especial y durante el tiempo de gestión y ejecución de los proyectos incluidos en los Programas de Transición al Empleo de la Junta de Andalucía 2010 y Ayudas a Catástrofes Naturales (Orden TER 1005/2010 del Ministerio de Política Territorial), en la Dirección General de Hacienda y Gestión Presupuestaria las competencias que la normativa de contratación del sector público atribuye al órgano de contratación, incluidas la autorización y disposición del gasto, en todos los contratos que se celebren con cargo a los referidos programas, cualquiera que fuera el procedimiento seguido para su adjudicación (menores, negociados, abiertos), sustituyéndole a los efectos dispuesto en el art. 17.1 de la Ley 30/92 de Régimen Jurídico y del Procedimiento Administrativo Común, por la Titular del Área de Hacienda y Administración Pública, sin perjuicio de la reserva de la competencia a favor de la Junta de Gobierno establecida en la Base 19 de Ejecución del presupuesto.

SEGUNDO.- Delegar, con carácter especial y durante el tiempo de gestión y ejecución de los proyectos y contratos financiados con cargo al Fondo Estatal de Inversión Local 8000 y 5000 y al Programa de Transición al Empleo de la Junta de Andalucía 2009, en la Dirección General de Administración Pública e Innovación las competencias que la normativa de contratos atribuye al órgano de contratación, incluidas la autorización y disposición del gasto, cualquiera que fuera el procedimiento seguido para su adjudicación (menores, negociados, abiertos), sustituyéndole a los efectos dispuesto en el art. 17.1 de la Ley 30/92 de Régimen Jurídico y del Procedimiento Administrativo Común, la Titular del Área de Hacienda

y Administración Pública, sin perjuicio de la reserva de la competencia a favor de la Junta de Gobierno establecida en la Base 19 de Ejecución del presupuesto.

TERCERO.- Mantener el mismo régimen de tramitación de los contratos derivados de los citados fondos y programas acordado por la Junta de Gobierno en sesiones de 15 de enero de 2009, 14 de enero, 29 de abril y 8 de julio de 2010, en lo que no se opongan al presente acuerdo.

CUARTO.- Corresponde a la Delegación de Relaciones Institucionales, a través del Servicio de Planificación y Coordinación de Programas, la coordinación y la presentación de la justificación de los fondos de los referidos programas, ante los organismos competentes.

QUINTO.- El presente acuerdo surtirá efectos desde el día siguiente a la fecha de su adopción, sin perjuicio de su publicación oficial en el Boletín Oficial de la Provincia de Sevilla

SEXTO.- Del presente acuerdo se dará cuenta al Pleno a fin de que quede enterado del mismo.

El Excelentísimo Ayuntamiento Pleno tomó conocimiento.

1.27.- Acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno de fecha 27 de junio de 2011, sobre delegación de competencias con carácter de urgencia.

Por resolución de la Alcaldía núm. 734 de fecha 13 de junio del año en curso, se fijó el régimen de sesiones de la Junta de Gobierno estableciéndose la celebración de las sesiones ordinarias todos los viernes, salvo la semana en la que se reúna el Pleno ordinario, ni durante el mes de agosto.

Ante la necesidad de establecer los cauces necesarios para resolver aquellos asuntos que se planteen con carácter de urgencia, que no pueden posponer a la celebración de la Junta de Gobierno, esta Alcaldía propone la adopción del siguiente:

ACUERDO

PRIMERO.- Los asuntos de competencia de la Junta de Gobierno que tengan carácter de urgencia suficientemente motivada y puedan ser delegables conforme a lo

dispuesto en el artículo 127.2 de la Ley 7/1985 de Bases de Régimen Local, serán resueltos por los Titulares de Área o Delegación y Presidentes de las Juntas Municipales de Distritos, que tengan atribuida la gestión de las materias del Área, Delegación o Distrito correspondiente.

SEGUNDO.- El presente acuerdo surtirá efectos desde el día siguiente a la fecha de su adopción, sin perjuicio de su publicación oficial en el Boletín Oficial de la Provincia de Sevilla.

TERCERO.- Del presente acuerdo se dará cuenta al Pleno a fin de que quede enterado del mismo.

El Excelentísimo Ayuntamiento Pleno tomó conocimiento.

1.28.- Circular Nº 1 del Concejal-Secretario de la Junta de Gobierno Local.

Mediante Circular nº 1, de 21 de noviembre de 2007, del Concejal-Secretario de la Junta de Gobierno, se establecieron criterios de acceso a los expedientes que se someten a acuerdo de la Junta de Gobierno Local restringiéndolo exclusivamente a sus miembros y estableciendo que los Concejales no miembros debían seguir el cauce ordinario de solicitar el expediente a través del Servicio correspondiente, mediante petición que debía resolverse en cinco días.

Este criterio, a nuestro juicio, restringió el derecho de acceso a la información de los miembros de la Corporación consagrado en el art. 23.2 de la Constitución y en el art. 77 de la Ley 7/1985, Reguladora de las Bases de Régimen Local y dificultó el control necesario que deben realizar los Grupos de la oposición, ya que impedía conocer en profundidad los asuntos tratados, en ocasiones, hasta meses después.

Es un objetivo prioritario de este Gobierno garantizar el ejercicio de los derechos constitucionalmente reconocidos a los miembros de la actual Corporación, y para ello se va a modificar la citada Circular facilitando a todos los miembros de la Corporación que conozcan con inmediatez todos los expedientes que hayan sido objeto de resolución por parte de la Junta de Gobierno Local.

En virtud de las competencias que tengo atribuidas como Concejal-Secretario de la Junta de Gobierno, dicto la presente CIRCULAR

PRIMERO.- Modificar la Circular de 21 de noviembre de 2007 en los siguientes apartados:

- El apartado III, del punto segundo, queda redactado en los siguientes términos:

“Los expedientes que se custodien en la Secretaría General (Negociado de Actas), serán de libre acceso para los Concejales que formen parte del órgano desde el día de la convocatoria.

Los Concejales que no sean miembros de la Junta de Gobierno Local tendrán a su disposición, únicamente para su examen y consulta, en la Secretaría General (Negociado de Actas) los expedientes que hayan sido resueltos en cada sesión de la Junta, durante el día hábil siguiente al de la celebración de la sesión.

La solicitud de expedición de copias deberá realizarse mediante petición a los distintos Servicios y siguiendo el régimen general”.

- El apartado V , que queda redactado en los siguientes términos:

“En cuanto a la expedición de copias, sólo pueden librarse en los supuestos de acceso directo y cuando sea expresamente autorizado por el Alcalde o Titular del Área o Delegación - conforme a la delegación efectuada por Resolución número 774 de 29 de junio de 2011- previa petición que ha de ser concreta y no genérica y debe responder a una “especial necesidad justificada de obtener las copias oportunas en razón del ejercicio concreto y particular de sus funciones” (sent. TSJ Castilla-La Mancha de 20 de mayo de 2000).

- El segundo párrafo del apartado V pasa a ser el apartado VI que queda redactado en los siguientes términos:

“Las peticiones de acceso podrán denegarse, motivadamente, en aquellos supuestos previstos en el art. 32 del Reglamento Orgánico del Ayuntamiento de Sevilla o cuando la misma sea declarada improcedente, por no ajustarse al derecho de acceso. La resolución deberá dictarse en el plazo de 5 días naturales. La efectiva realización del trámite de acceso deberá efectuarse en el plazo más breve posible que indique cada Servicio, atendiendo a la organización del trabajo en la referida dependencia”

SEGUNDO.-Dar cuenta a la Junta de Gobierno y al Pleno, a fin de que queden enterados de la misma.

TERCERO.- Notificar la presente Circular a los responsables de las unidades administrativas, gerentes de organismos autónomos y entes públicos empresariales en su definitiva redacción una vez introducidas las modificaciones efectuadas en el apartado primero de esta Circular.

El Excelentísimo Ayuntamiento Pleno tomó conocimiento.

2.- Designación de representante en la Junta General de la Mancomunidad de Los Alcores.

Con motivo de la renovación de la Corporación y, de conformidad con lo establecido en el artículo 7 de los Estatutos de la Mancomunidad de Los Alcores, para la Gestión de los Residuos Sólidos Urbanos, esta Alcaldía propone la adopción del siguiente

ACUERDO

Designar como representante del Ayuntamiento en la Junta General de la Mancomunidad de Los Alcores para la gestión de Residuos Sólidos Urbanos a D. Juan Bueno Navarro y como suplente a D. José Miguel Luque Moreno.

Conocido el dictamen, por la Presidencia se abre el turno de debate, y no produciéndose intervención alguna, se somete a votación la propuesta de acuerdo, obteniéndose el siguiente resultado:

Votan a favor los Sres.: Zoido Álvarez, Landa Bercebal, Bueno Navarro, Sánchez Estrella, Vilchez Porras, Fley Godoy, Serrano López, Pérez García, Pablo-Blanco Oviden, Pérez Guerrero, Luque Moreno, Romero Rodríguez, Rincón Cardoso, Flores Berenguer, Navarro Rivas, García Martín, García Camacho, Ruiz Rodríguez, Halcón Bejarano, Ríos Molina, Espadas Cejas, De Pablos Candón, Suárez Palomares, López Pérez, Moraña Macías, Muñoz Martínez, Castaño Diéguez, Flores Cordero, Díaz González, Martínez Díaz y Bueno Campanario.

Se abstienen los Sres.: Rodrigo Torrijos y Medrano Ortiz.

A la vista del resultado de la votación, la Presidencia declara aprobada la propuesta de acuerdo.

3.- Nombramiento de representante en la Junta General de gobierno del Consorcio del Parque Periurbano de la Corchuela.

Con motivo de la renovación de la Corporación y, de conformidad con lo establecido en el artículo 8 de los Estatutos del Consorcio del Parque Periurbano de la Corchuela, esta Alcaldía propone la adopción del siguiente

ACUERDO:

Nombrar representante del Ayuntamiento en la Junta General de Gobierno del Consorcio del Parque Periurbano de la Corchuela a la Ilma. Sra. D^a Pia Halcón Bejarano y como suplente a D. Juan Bueno Navarro.

Conocido el dictamen, por la Presidencia se abre el turno de debate, y no produciéndose intervención alguna, se somete a votación la propuesta de acuerdo, obteniéndose el siguiente resultado:

Votan a favor los Sres.: Zoido Álvarez, Landa Bercebal, Bueno Navarro, Sánchez Estrella, Vilchez Porras, Fley Godoy, Serrano López, Pérez García, Pablo-Blanco Oliden, Pérez Guerrero, Luque Moreno, Romero Rodríguez, Rincón Cardoso, Flores Berenguer, Navarro Rivas, García Martín, García Camacho, Ruiz Rodríguez, Halcón Bejarano, Ríos Molina, Espadas Cejas, De Pablos Candón, Suárez Palomares, López Pérez, Moriña Macías, Muñoz Martínez, Castaño Diéguez, Flores Cordero, Díaz González, Martínez Díaz y Bueno Campanario.

Se abstienen los Sres.: Rodrigo Torrijos y Medrano Ortiz.

A la vista del resultado de la votación, la Presidencia declara aprobada la propuesta de acuerdo.

4.- Nombramiento de miembros del Consejo Rector de la Agencia Tributaria de Sevilla.

Constituida la nueva Corporación Municipal, conforme a lo dispuesto en el art. 9 de los Estatutos de la Agencia Tributaria de Sevilla, procede el nombramiento de los miembros del Consejo Rector.

La Alcaldía, vista las propuestas de los portavoces de los Grupos Municipales, propone la adopción del siguiente

ACUERDO

PRIMERO.- Nombrar a los miembros del Consejo Rector de la Agencia Tributaria de Sevilla, que queda integrado por las siguientes personas:

Presidente: Alcalde de Sevilla, D. Juan Ignacio Zoido Álvarez.

Vicepresidenta: Teniente de Alcalde Delegada de Hacienda y Administración Pública, Dña. Asunción Fley Godoy.

Vocales: - D. Juan Bueno Navarro, y como suplente, Dña. M^a Dolores de Pablo-Blanco Oleden. (PP)
- Dña. M^a Eugenia Romero Rodríguez, y como suplente
- Don Gregorio Serrano López (PP)
- Dña. Teresa Ojeda Pereira, y como suplente, D. Lorenzo Cavanillas Polaino.
- D. Joaquín Díaz González (PSOE)
- D^a Susana M^a López Pérez (PSOE)
- D^a Josefa Medrano Ortiz, y como suplente, don Antonio Rodrigo Torrijos. (IULV-CA).

SEGUNDO.- El presente acuerdo surtirá efectos desde la fecha de su adopción, sin perjuicio de su publicación en el Boletín Oficial de la Provincia de Sevilla.

A continuación, la Presidencia abre el turno de debate sin que se produzcan intervenciones, por lo que no formulándose oposición, declara aprobada la propuesta, por unanimidad.

5.- Nombramiento de miembros de Consejo de Administración del Instituto de la Cultura y de las Artes, de Sevilla.

Conforme a lo establecido en el art. 6 de los Estatutos del Instituto de la Cultura y de las Artes de Sevilla, y con motivo de la constitución de la nueva

Corporación Municipal, procede la designación de los miembros del Consejo de Administración del referido Organismo.

Por ello, esta Alcaldía, vista las propuestas formuladas por los Portavoces de los Grupos Municipales, propone la adopción del siguiente,

ACUERDO

PRIMERO.- Designar a los miembros del Consejo de Administración del Instituto de la Cultura y de las Artes de Sevilla, quedando integrado de la siguiente forma:

Presidente: El Alcalde de Sevilla, D. Juan Ignacio Zoido Álvarez.
Vicepresidente: La Teniente de Alcalde Delegada de Cultura, D^a María del Mar Sánchez Estrella. (PP)

Vocales miembros de la Corporación:

- Don Juan Bueno Navarro, y como suplente, D^a Amidea Navarro Rivas. (PP)
- D^a. Pía Halcón Bejarano, y como suplente, D. José Miguel Luque Moreno. (PP)
- D. Gregorio Serrano López y, como suplente, D^a M^a Eugenia Romero Rodríguez (PP)
- D. Francisco Pérez Guerrero, y como suplente, D^a Carmen Ríos Molina. (PP)
- D^a. Mercedes de Pablos Candón. (PSOE)
- D. Antonio Muñoz Martínez. (PSOE)
- D^a Josefa Medrano Ortiz, y como suplente, D. Antonio Rodrigo Torrijos (IU-CA)

Vocales de reconocido prestigio en el ámbito cultural de la Ciudad:

- D^a Enriqueta Vila Vilar
- Don José María Cabeza Méndez.

SEGUNDO.- Por Resolución de la Alcaldía se designarán a dos vocales propuestos por las Organizaciones sindicales Ayuntamiento.

A continuación, la Presidencia abre el turno de debate sin que se produzcan intervenciones, por lo que no formulándose oposición, declara aprobada la propuesta, por unanimidad.

6.- Nombramiento de miembros del Consejo del Patronato del Real Alcázar de Sevilla y Casa Consistorial.

Constituida la nueva Corporación Municipal, conforme a lo dispuesto en el art.8 de los Estatutos del Patronato del Real Alcázar de Sevilla y de las Casa Consistorial, procede el nombramiento de los miembros del Consejo del referido Organismo.

La Alcaldía, vista las propuestas de los portavoces de los Grupos Municipales, y el informe emitido al respecto, propone la adopción del siguiente

ACUERDO

PRIMERO.- Nombrar a los miembros del Consejo del Patronato del Real Alcázar de Sevilla y Casa Consistorial, que queda integrado por las siguientes personas:

Presidente: Alcalde de Sevilla, D. Juan Ignacio Zoido Álvarez.

Vocales: D. Javier Landa Bercebal
D^a María del Mar Sánchez Estrella
D. Juan Espadas Cejas
D. Antonio Rodrigo Torrijos, y como suplente, D^a Josefa Medrano Ortiz
D. Angel Díaz del Río Hernández
D. José Antonio Solís Burgos
D. Luis Uruñuela Fernández
D. Manuel del Valle Arévalo
D^a Soledad Becerril Bustamante
D. Javier Benjumea Llorente
D. Camilo Lebón Fernández
D^a Isabel León Borrero
D^a Alicia Martínez Martín
D. José María Cabeza Mendez

SEGUNDO.- El presente acuerdo surtirá efecto desde su adopción sin perjuicio de su publicación en el Boletín Oficial de la Provincia de Sevilla

A continuación, la Presidencia abre el turno de debate sin que se produzcan intervenciones, por lo que no formulándose oposición, declara aprobada la propuesta, por unanimidad.

7.- Nombramiento de miembros del Consejo de Gobierno de la Agencia Local de la Energía.

Con motivo de la renovación de la Corporación y, de conformidad con lo establecido en el artículo 11 del Reglamento de la Agencia Local de la Energía de Sevilla, esta Alcaldía propone la adopción del siguiente

ACUERDO

PRIMERO.- Nombrar como miembros del Consejo de gobierno de la Agencia Local de la Energía, en representación del Ayuntamiento de Sevilla, a las siguientes personas:

Presidente: D. Francisco Javier Landa Bercebal y, como suplente, D. Juan García Camacho (PP).

Vocales:

- D. Juan Bueno Navarro y, como suplente, D. Jaime Ruiz Rodríguez (PP)
- Maximiliano Vilchez Porras y, como suplente D^a M^a Eugenia Romero Rodríguez (PP)
- D. Francisco Pérez Guerrero y, como suplente, D. José Luis García Martín (PP)
- D. Gregorio Serrano López y, como suplente, D. Ignacio Flores Berenguer (PP)
- D^a Encarnación Martínez Díaz y, como suplente, D^a Adela Castaño Diéguez (PSOE-A)
- D^a Eva Patricia Bueno Campanario y, como suplente, D^a Susana María López Pérez (PSOE-A)
- D. Joaquín Díaz González y, como suplente, Alberto Moraña Macías (PSOE-A)
- D^a. Ana Luna Risco y, como suplente, D^a Gloria Sánchez Barragán (IULV-CA)

SEGUNDO.- Facultar a la Alcaldía para proceder al nombramiento de los representantes de las empresas públicas o privadas, organismos públicos e

instituciones, de conformidad con lo establecido en el apartado 2 del artículo 11 del Reglamento de la Agencia, dando cuenta al Pleno en la primera sesión que se celebre.

A continuación, la Presidencia abre el turno de debate sin que se produzcan intervenciones, por lo que no formulándose oposición, declara aprobada la propuesta, por unanimidad.

8.- Nombramiento de miembros del Consejo de Gobierno del Instituto Municipal de Asistencia Sanitaria.

Conforme al artículo 11 de los Estatutos del Instituto Municipal de Asistencia Sanitaria el Consejo de Gobierno, estará presidido por el Alcalde o Capitular en quien delegue y tendrá un número de miembros impar. Asimismo prevé que cada sección sindical con representación en el Ayuntamiento que haya obtenido el 10% o más de los representantes en las elecciones a Junta de Personal y/o Comité de Empresa tendrá un miembro en el Consejo. La representación municipal será proporcional a la composición del Pleno. El número de representantes municipales, que serán nombrados por el Ayuntamiento Pleno, deberá ser siempre superior al de los restantes miembros. Cada sección sindical definirá un representante para formar parte del Consejo de Gobierno.

La Presidencia del Instituto y de sus órganos colegiados la ostenta, según los estatutos, el Alcalde de Sevilla, pudiendo éste nombrar a un Vicepresidente de entre los miembros de la Corporación.

Con motivo de la renovación de la Corporación y a la vista de las propuestas de nombramientos efectuadas por los Grupos Municipales, esta Alcaldía propone la adopción del siguiente

ACUERDO

PRIMERO.- Nombrar como miembros, titulares y suplentes, del Consejo de Gobierno del Instituto Municipal de Asistencia Sanitaria, en representación del Ayuntamiento de Sevilla en los siguientes Capitulares:

Presidente: D. Juan Ignacio Zoido Álvarez (PP)
Vicepresidenta: D^a M^a Dolores de Pablo-Blanco Oviden y, como suplente, D^a Amidea Navarro Rivas

- Vocales:
- D. José Miguel Luque Moreno y, como suplente, D^a Carmen Ríos Molina (PP)
 - D^a Evelia Rincón Cardoso y, como suplente D. Ignacio Flores Berenguer (PP)
 - D. José Luis García Martín y, como suplente, D^a. M^a Eugenia Romero Rodríguez (PP)
 - D. Juan García Camacho y, como suplente, D. Jaime Ruiz Rodríguez (PP)
 - D^a Eugenio Suárez Palomares y, como suplente, D. Alberto Moriña Macías (PSOE-A)
 - D^a Juan Manuel Flores Cordeo y, como suplente, D^a. Susana María López Pérez (PSOE-A)
 - D^a. Eva Patricia Bueno Campanario y, como suplente, Adela Castaño Diéguez (PSOE-A)
 - D. José Manuel García Martínez y, como suplente, D^a Juana Martínez Fernández (IULV-CA)

SEGUNDO.- Facultar a la Alcaldía para proceder al nombramiento de los vocales representantes de las organizaciones sindicales del Ayuntamiento de Sevilla, dando cuanta al Pleno en la primera sesión que se celebre.

A continuación, la Presidencia abre el turno de debate sin que se produzcan intervenciones, por lo que no formulándose oposición, declara aprobada la propuesta, por unanimidad.

9.- Nombramiento de representantes en el Instituto del Servicio de Auto-Taxis.

Con motivo de la renovación de la Corporación y, de conformidad con lo establecido en los artículos 8 y 11 del Reglamento del Instituto del Servicio de Auto Taxis de Sevilla, esta Alcaldía propone la adopción del siguiente

ACUERDO

PRIMERO.- Nombrar como miembros titulares y suplentes del Consejo de Gobierno del Instituto del Servicio de Auto-Taxis de Sevilla a las personas que, a continuación, se indican, quedando integrado como sigue:

Presidente:

- D. Demetrio Cabello Torés y, como suplente, D. Juan Bueno Navarro (PP)

Vocales:

- D. Ignacio Flores Berenguer y, como suplente, D. Jaime Ruiz Rodríguez (PP)
- D. Juan García Camacho y, como suplente D^a Evelia Rincón Cardoso (PP)
- D. Maximiliano Vilchez Porras y, como suplente, D^a. Carmen Ríos Molina (PP)
- D. Beltrán Pérez García y, como suplente, D^a M^a Eugenia Romero Rodríguez (PP)
- D^a Encarnación Martínez Díaz y, como suplente, D^a Susana María López Pérez (PSOE-A)
- D^a Eugenio Suárez Palomares y, como suplente, D. Alberto Moriña Macías (PSOE-A)
- D. Joaquín Díaz González y, como suplente, D^{ña}. Adela Castaño Diéguez (PSOE-A)
- D. José Manuel García Martínez y, como suplente, D. José Antonio Salido Pérez (IULV-CA)
- Tres representantes de la Asociación Unión Sevillana del Taxi.
- Un representante de la Asociación Hispalense Solidaridad del Taxi.
- Un representante a propuesta de las Asociaciones de Consumidores y Usuarios de Sevilla.
- Un representante a propuesta de UGT.

SEGUNDO.- Facultar a la Alcaldía para proceder al nombramiento de los miembros del Consejo que propongan las Asociaciones y Organizaciones antes referidas, dando cuanta al Pleno en la primera sesión que se celebre.

A continuación, la Presidencia abre el turno de debate sin que se produzcan intervenciones, por lo que no formulándose oposición, declara aprobada la propuesta, por unanimidad.

10.- Designación de representantes en el Consejo de Administración de la Sociedad Orquesta Sinfónica de Sevilla.

Constituida la nueva Corporación Municipal, procede aprobar la representación del Ayuntamiento de Sevilla en los órganos de gobierno de la Orquesta Sinfónica de Sevilla S.A.

La Alcaldía, en uso de las competencias atribuidas por los Estatutos sociales, propone la adopción del siguiente

ACUERDO

ÚNICO.- Proponer la designación como representantes del Ayuntamiento de Sevilla en el Consejo de Administración de la Sociedad Orquesta Sinfónica de Sevilla, para los cargos que se indican a las siguientes personas:

Vicepresidenta: Iltma. Sra. D^a M^a del Mar Sánchez Estrella.

Vocales: Iltma. Sra. D^a Asunción Fley Godoy.
 Iltma. Sra. D^a M^a Dolores de Pablo- Blanco Oliden.
 Iltmo. Sr. D. Javier Landa Bercebal.
 Sr. D. Jesús Maza Burgos.

Secretaria: Iltma. Sra. D^a Pía Halcón Bejarano

Conocido el dictamen, por la Presidencia se abre el turno de debate, produciéndose la siguiente intervención:

SR. ZOIDO: Formula la siguiente enmienda: Sustituir, en el acuerdo, los nombres de las Vocales D^a Asunción Fley Godoy y D^a Dolores de Pablo-Blanco Oliden por D. Antonio Muñoz Lobatón en representación del Grupo de Izquierda Unida y D^a Mercedes de Pablo Candón en representación del Grupo Socialista.

No produciéndose otras intervenciones, la Presidencia somete la propuesta de acuerdo, junto con la enmienda, a votación, y al no formularse oposición, las declara aprobadas por unanimidad, obtenida en votación ordinaria, concretando que el acuerdo adoptado queda como sigue:

“ÚNICO.- Proponer la designación como representantes del Ayuntamiento de Sevilla en el Consejo de Administración de la Sociedad Orquesta Sinfónica de Sevilla, para los cargos que se indican a las siguientes personas:

Vicepresidenta: Iltma. Sra. D^a M^a del Mar Sánchez Estrella.

Vocales: Iltmo. Sr. D. Javier Landa Bercebal.
 Iltmo. Sra. D^a Mercedes de Pablo Candón.
 Iltmo. Sr. D. Antonio Muñoz Lobatón.
 Sr. D. Jesús Maza Burgos.

Secretaria: Iltma. Sra. D^a Pía Halcón Bejarano”

11.- Creación de la Comisión Especial de Desconcentración Municipal.

El art. 122 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, en su redacción dada por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de Medidas para la Modernización del Gobierno Local, establece que el Pleno dispondrá de Comisiones con las funciones señaladas en la citada norma de carácter básico.

Así se ha creado el marco jurídico adecuado para llevar a cabo los principios constitucionales de desconcentración administrativa y participación ciudadana establecidos en los arts. 9 y 103 de la Constitución. Por su parte, dichos principios han encontrado una regulación autonómica acorde con los nuevos tiempos en la Ley 5/2010 de Autonomía Local de Andalucía.

Al hilo de lo expuesto y centrados en la prestación de un mejor servicio público a la ciudadanía, en el marco del programa y objetivo del gobierno de la ciudad de Sevilla, de desconcentración de los servicios municipales en los Distritos de la Ciudad y, en aras del interés general, se estima necesario la creación de una Comisión de desconcentración.

En su virtud, de acuerdo con lo dispuesto en la normativa antes señalada, en el art. 124 del RD 2568/1986 por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, y en el Reglamento Orgánico del Ayuntamiento, por esta Alcaldía se propone la adopción del siguiente

ACUERDO

PRIMERO.- Crear la Comisión Especial de Desconcentración Municipal, que tendrá como funciones el estudio, informe, dictamen o consulta de los asuntos que seguidamente se relacionan, así como las demás funciones previstas en el art. 122.4 de la Ley 7/1985, de Bases de Régimen Local para las Comisiones del Pleno.

Ámbito material de competencia: Las resoluciones, acuerdos y disposiciones relacionadas con el proceso de desconcentración de competencias en los Distritos de la Ciudad así como cualquier otra actuación de especial relevancia para el funcionamiento de los citados Distritos y sus órganos de gobierno.

Composición: Se integra por siete (7) Concejales con la siguiente proporción:

- Grupo Partido Popular: 4
- Grupo Socialista : 2
- Grupo izquierda Unida: 1

SEGUNDO.- El Presidente de la Comisión podrá proponer la asistencia de cualquier otra persona para que informe ante la misma y cuya opinión se considere conveniente en razón de la materia a tratar.

Asimismo, a fin de reforzar la participación ciudadana en los procesos de desconcentración, podrá invitarse a ciudadanos/as o entidades cuya aportación se entienda necesaria antes de la emisión del dictamen de la Comisión.

Conocido el dictamen, por la Presidencia se abre el turno de debate, produciéndose las siguientes intervenciones:

SR. PÉREZ GARCÍA: Expone: Que, con la creación de la Comisión Especial de Desconcentración, se ponen los cimientos de la Administración Municipal del futuro. El Alcalde de la ciudad ha establecido una línea de Gobierno que acabe convirtiendo los distritos municipales en auténticos gobiernos de proximidad, dirigidos a prestar un servicio público cercano, eficaz y de calidad. Un servicio público que tenga sus objetivos centrados en satisfacer las aspiraciones vecinales, y no en satisfacer vanidades o mantener cerradas parcelas de poder o de competencia. Una línea maestra de un Gobierno Municipal coherente con una línea política de la alternativa de gobierno que supo centrar, durante cinco años, los grandes debates de la Ciudad donde había que estar, es decir, en los problemas del día a día de sus vecinos, en los problemas reales de los sevillanos, los cuales fueron los grandes retos políticos de un Portavoz de la Oposición que, hoy, convertido en Alcalde, quiere dirigir todos los esfuerzos competenciales, económicos y humanos de su Ayuntamiento hacia el objetivo de la solución de esos problemas reales, que siguen siendo los grandes retos del proyecto de gobierno del Alcalde de Sevilla.

Bajo el principio general de la gestión desarrollada por ámbitos territoriales más reducidos y cercanos a los ciudadanos, y persiguiendo el objetivo de la prestación de servicios de excelencia, el Alcalde ya dio un paso firme en cumplimiento de un compromiso electoral y nombró once delegados de distrito, once presidentes de Juntas Municipales con dedicación exclusiva a sus distritos, a sus vecinos, a sus demandas y problemas y a la solución de esos problemas.

El camino que hoy se empieza con la aprobación de la Comisión de Desconcentración, consiste en poner en manos de esos Delegados los recursos

humanos, presupuestarios y competenciales para que esa dedicación exclusiva acabe generando soluciones inmediatas, de calidad, cercanas y adaptadas a cada realidad, a cada necesidad de cada territorio.

Continúa diciendo que se inicia un proceso que va a trasladar los centros de decisión y gestión a los distritos de la Ciudad. Empieza una “dieta de adelgazamiento” de los servicios centrales para alimentar, engordar y muscular los órganos territoriales del Ayuntamiento. Asimismo, comienza un proceso en el que todo el mundo tiene que implicarse, porque este proceso de desconcentración, y esta Comisión, no son del Gobierno de la Ciudad, sino de toda la Corporación, de toda la Ciudad, siendo la obligación de este Gobierno implicar al máximo a esta Corporación, más allá de la presencia necesaria y obligada de los grupos de la Oposición, al ser una Comisión Delegada del Pleno, ya que toda la Corporación tiene la responsabilidad, a su vez, de implicar al resto del Ayuntamiento, a sus funcionarios, a sus trabajadores, los de sus organismos autónomos, o los de sus empresas públicas.

El Ayuntamiento tiene, al mismo tiempo, la necesidad, no ya la obligación, sino la necesidad de implicar al resto de la Ciudad en un proceso que, está seguro, va a mejorar la calidad de vida de los vecinos de Sevilla. Para conseguir esta implicación de todos, el Gobierno Municipal, va a poner encima de la mesa algunas mejoras en un órgano que ya existía en anteriores Corporaciones.

La primera mejora consistiría en establecer el compromiso de la toma de decisiones que, a través del dialogo permanente con los grupos de la Oposición, conduzca al consenso. El Alcalde quiere, ha exigido y ha pedido diálogo hasta la extenuación, para que cada decisión sea consensuada.

En segundo lugar, se amplía el ámbito competencial de la Comisión, su ámbito material de competencias, pasando de tener un ámbito restringido al examen e informe previo de los acuerdos que son competencia del Pleno, a presentar un ámbito que abarca, como se refleja en el acuerdo, las resoluciones y acuerdos relacionados con el proceso de desconcentración de competencias en los distritos de la Ciudad, así como cualquier otra actuación de especial relevancia para el funcionamiento de los citados distritos y de sus órganos de Gobierno, es decir, se va a tratar cualquier asunto relevante en materia de desconcentración de Distritos aunque no sea una materia reservada al Pleno y, por tanto, al examen previo de la Comisión.

En tercer lugar, se incluye en el acuerdo de creación de la Comisión la apertura de la misma, con carácter permanente u ocasional, a las opiniones, dictámenes, informes y a la riqueza que pueden aportar los ciudadanos de Sevilla. En este punto, se hace especial referencia a los sindicatos, los cuáles han de ser protagonistas en este

proceso, ya que las personas a las que representan, funcionarios y trabajadores del Ayuntamiento, el corazón del Ayuntamiento, son pieza clave para el éxito de este viaje hacia unos servicios públicos de calidad y proximidad.

Se abre la Comisión de Desconcentración, por acuerdo plenario, al resto de la sociedad, a entidades vecinales, que son las destinatarias de estos servicios que se quieren prestar; a las asociaciones de consumidores, representantes de los usuarios; a los expertos en Derecho Administrativo de la Universidad; a los colegios profesionales, en el ámbito científico técnico; a expertos en participación ciudadana y gestión del territorio, y a quien se considere oportuno para el buen fin de esta Comisión.

Continúa diciendo que se pondrá encima de la mesa la firme determinación de un Alcalde, y de un Gobierno Municipal, de llenar de contenido esta Comisión de Desconcentración, de impulsar sus trabajos y de aplicar sus acuerdos tendentes a la racionalización de una Administración que debe ser más eficaz, más eficiente y más cercana. Una Administración que sepa aprovechar el talento de las personas que la integran, es decir, el talento individual y el colectivo, dirigido hacia la verdadera obligación que comparten todos los que trabajan en el Ayuntamiento de Sevilla, que es, cada uno desde su puesto, ofrecer un servicio público a los vecinos mejor que el que se había ofrecido el día anterior.

SRA. MEDRANO: Saluda, en nombre de Izquierda Unida, la creación de la Comisión de Desconcentración y añade que, en el anterior Pleno de organización, su Grupo planteó su preocupación por que una comisión de esta importancia no se trajera a la sesión en la que se votaron y aprobaron las distintas Comisiones delegadas, a lo que se argumentó que se estaba preparando y que se le daba un carácter especial. Hoy, por fin, viene este asunto y el voto de Izquierda Unida, al mismo, va a ser favorable.

No obstante, continúa, se está hablando mucho en estos días, en los medios de comunicación, sobre el hecho de que por fin se ponga en marcha esta Comisión de Desconcentración. Pero Izquierda Unida entiende que la creación de la Comisión no es un fin en sí mismo, sino que se trata de un instrumento. Y, leyendo los acuerdos, le llama la atención que no quede muy claro cuáles son los objetivos de dicha Comisión.

Recuerda que esta Comisión ha existido en otros mandatos y que, en la legislatura 2003-2007, en la que su compañera de Partido, Paula Garvín, era Delegada de Participación Ciudadana, se impulsó esa Comisión especial de Desconcentración con unos objetivos muy claros: una fuerte descentralización y una apuesta política por una división distrital que, desde hacía muchos años, se venía necesitando en la Ciudad. Asimismo, esta Comisión, que tuvo un fortísimo e intenso trabajo, con la celebración

de muchas reuniones en las que también participaba el grupo de la Oposición, trató dos temas fundamentales. Por una parte, señala la descentralización, la división distrital que hizo posible que la Ciudad, y su territorio, pasara a dividirse en once distritos, en vez de los seis en los que se dividía, y, por otra, menciona todo lo que supuso la discusión sobre el nuevo reglamento en dicha Comisión que, después, paso a ser el nuevo Reglamento de las Juntas Municipales de Distrito. Datos que, según la Sra. Medrano, faltan para esta nueva Comisión, no quedando muy claro cuáles son los objetivos de la misma.

Por último, recuerda lo manifestado por el Portavoz del Grupo Popular en el último Pleno, el Sr. Bueno, que decía que el motivo de no traer para su aprobación el mes pasado la creación de esta Comisión era porque se estaba intentando darle una importancia y un esquema distinto, señalando que se estaba viendo la participación, en ella, de entidades y colectivos que tenían mucho que aportar. No obstante ello y las palabras, tanto del Sr. Bueno como del Sr. Zoido en los medios de comunicación, no se concreta y no queda claro en el acuerdo cómo va a ser esa participación, que para su Grupo es importante, de las entidades vecinales, sindicatos, consumidores, etc. lo que, a su juicio, se que regular de una manera más formal, lo que no está recogido en el acuerdo que se vota en el presente Pleno. Por ello, solicita, nuevamente, que se concrete más cuál es la participación de las distintas entidades.

SR. MORIÑA: En primer lugar, desea mucha suerte a todos los Capitulares, a todos los miembros de la Corporación y, especialmente, al Gobierno y al Sr. Alcalde en el trabajo a realizar en estos próximos cuatro años.

Y, centrándose en el punto que le toca debatir, expone que, desde el Grupo Socialista, desde hace años, y al inicio de cada mandato en el Ayuntamiento de Sevilla, con ocasión del Pleno de organización, se constituye la Comisión especial de Desconcentración. Antes de 2004, dicha Comisión era informativa, y a partir de la Ley de Modernización de las Grandes Ciudades, es una Comisión Delegada del Pleno.

Ya en el año 1990, en un Pleno de este mismo Ayuntamiento, en el mes de julio, se aprobó un programa marco de desconcentración y se creó la Comisión especial de Desconcentración para el estudio y elaboración de decretos o acuerdos de desconcentración, relativos a las funciones y competencias de las nuevas Juntas Municipales de Distrito.

En este mandato, la única novedad que se presenta en este tema es el tiempo transcurrido, desde que se celebraron las elecciones, para la constitución de esta Comisión, que no se trajo para el Pleno de organización con las demás, quizás por darle una importancia específica o por desidia.

Anuncia el sentido afirmativo del voto por parte del Grupo Socialista, ya que considera que votar en contra de la constitución de esta Comisión sería votar en contra de lo que, en otros años y otros mandatos, han hecho otros alcaldes de la Ciudad y añade que, desde 1990 se ha avanzado mucho en materia de desconcentración. Durante los anteriores mandatos, con la idea de acercar los distritos a los ciudadanos, se pasó de seis a once, incrementándose, además, el número de personas que, en cada distrito, atienden a los vecinos.

Por otro lado, los distritos no son ya esas entidades que hacían pequeñas obras de mantenimiento, sino que protagonizan importantes inversiones, y si alguien tiene la curiosidad de comparar los presupuestos desde el año 1999, hasta la actualidad, observará cómo se ha ido produciendo un incremento en los mismos. También en este período se han puesto de manifiesto problemas de funcionamiento, alguno de los cuales han sido corregidos y, sobre otros, hay que seguir trabajando y corrigiendo. Éstas son acciones concretas dirigidas a la desconcentración.

A este Pleno se trae no sólo esta propuesta, sino otra más en la que se crea una nueva Comisión. Ésta que se debate en este momento, supone el mantenimiento de una Comisión que ya ha venido existiendo en los últimos años, y la otra, referente a la creación de una Comisión de coordinación de Distritos, está prevista en el art. 50 del Reglamento de las Juntas Municipales de Distrito aprobada en el mandato 2003-2007.

Indica que es curioso ver ahora la posición que mantuvo el Grupo Popular en el Pleno de octubre de 2005, en el que se aprobó ese Reglamento y en el que decía el Sr. Villena, como representante del Grupo Popular, que discrepaba de la forma en que se trataba el tema de la Comisión Política de Coordinación y que, si bien, aceptaba que fuera un órgano para coordinar las políticas a seguir, difería en que fuese del Gobierno, cuando debería ser del Ayuntamiento a través de un órgano en el que estuvieran miembros de los grupos políticos municipales. En aquel momento, el Partido Popular se abstuvo en la votación, mientras que ahora se basa en aquel Reglamento para fundamentar una de sus propuestas estrella en materia de desconcentración y que recogía en su programa electoral.

Pero no puede bastar la creación de comisiones, ya que una acción política debe estar dedicada a la desconcentración que suponga una modificación al alza en las competencias y, para esto, es necesario incrementar el presupuesto y el personal de los Distritos. Por ello, el Grupo Socialista solicita al Gobierno Municipal un calendario con actuaciones concretas que vayan en esta dirección, ya que, de lo contrario, según el Sr. Moriña, se estaría ante un discurso voluntarista del Gobierno alejado de lo concreto, y ante un “brindis al sol”.

Se sabe que los presupuestos ya se están preparando en las diferentes áreas de este Ayuntamiento, aunque se desconoce la intervención que pueda tener cada Delegado de Distrito en la elaboración de esos presupuestos, por lo que el Grupo Socialista espera que, de manera urgente, se constituya y convoque esta Comisión, que se crea hoy, para poder ver el borrador del presupuesto y esas nuevas competencias que el Gobierno va a destinar a los Distritos Municipales. Además, considera que el éxito de esta Comisión, y el de la que se va a crear más adelante, dependerán de lo que el Sr. Alcalde quiera hacer con cada uno de los Distritos, de las competencias que se les quiera dar, incluida esta Comisión.

El Sr. Alcalde ha tomado la decisión de destinar once, de los veinte concejales que tiene actualmente el Grupo Popular, única y exclusivamente a los Distritos, por lo que el Sr. Moriña considera que estos van a ser los primeros y máximos interesados en exigirle al Alcalde esa desconcentración de los Distritos.

SR. PÉREZ GARCÍA: Considera que puede decirse mucho con muy pocas palabras, ya que en un acuerdo plenario para la creación de una Comisión, aunque sea especial por su naturaleza, tampoco debe ser una edición amplia de acuerdo.

Afirma que ha intentado explicar en qué consisten las novedades de esta Comisión y, en ese sentido, la primera se refiere al ámbito material de competencias, de tal manera que, además de los asuntos que van al Pleno, se abre a cualquier actuación de relevancia a los Distritos.

En segundo lugar, en el texto literal del acuerdo plenario ya se está recogiendo la obligación de hacer participar a la sociedad sevillana, haciendo una primera aproximación de cómo se va a regular el asunto. El Grupo Popular no es excesivamente reglamentista, ahora bien, cuando reglamenta lo hace con todas las de la ley, con consenso de todos los grupos políticos, habiéndoselo ofrecido a FACUA, a la Federación Provincial de AMPA, padres y madres de alumnos, se les ha empezado a ofrecer a un sindicato pero, solicita que los demás grupos políticos le den tiempo, y no pretendan que en un mes y medio se haga lo que los demás no han hecho en doce años.

En relación con esta cuestión, afirma que el texto de la propuesta puede ser corto, aunque quizás sea el más largo de todas las Comisiones Delegadas de Pleno, pero indica que la principal y fundamental novedad que se aporta es la decisión firme del Alcalde de que esta Comisión funcione, que tome decisiones y que las mismas se apliquen, ya que, de lo contrario, podría ocurrir como en los últimos cuatro años, en los que la Comisión de Desconcentración se ha convocado una sola vez a lo largo del anterior mandato, el 14 de abril de 2008, y fue para cambiarle el nombre al Distrito

Macarena Norte, que pasó a llamarse Norte. A esta Comisión acudió la Presidenta, que era la Sra. Medrano, entonces Delegada de Participación Ciudadana, y dos Capitulares del PP, el Sr. Peña y el propio Sr. Beltrán, no acudiendo ningún Concejal del PSOE. Esto es lo que el actual Gobierno no quiere que sea la Comisión de Desconcentración, que durante los mandatos anteriores ha sido igual a nada.

En relación con los Distritos, menciona que se ha estado comparando los decretos de delegación de competencias, de Junta de Gobierno y Alcaldía, en los presidentes de las Juntas Municipales de 2007, y 2011, y si se procede a su análisis se comprueba que son exactamente las mismas. No obstante, el Grupo de la Oposición se pregunta por qué el Alcalde no ha procedido ya a dar ese empujón al proceso de desconcentración. A lo que el Sr. Pérez responde que en la propia filosofía de la construcción de los consensos, el Gobierno ha visto más oportuno no delegar ninguna competencia nueva y empezar con la Comisión de Desconcentración en la que, desde hace cuatro años, y hasta ahora, no se ha hecho absolutamente nada.

Analizando los decretos de delegación, aparecen treinta y siete competencias delegadas en los Presidentes de las Juntas Municipales, catorce de ellas ni se ejercen, ni se han ejercido nunca, por lo que la primera tarea de la Comisión será poner en marcha esas competencias. Hoy día, un Delegado de Distrito no puede ordenar por sí mismo una poda o decirle a sus vecinos que les autoriza la ocupación de un espacio público, ni arreglar un parque público, ya que no es de su competencia.

Dirigiéndose al Sr. Moriña, le responde que no ha existido desidia por su parte y que la aprobación de esta Comisión viene a este Pleno porque el Sr. Alcalde ha decidido que vaya en un paquete conjunto de medidas como la coordinación de los Distritos, el proceso de desconcentración de los mismos, así como el comienzo rápido e inminente del proceso de participación ciudadana y de organización de los instrumentos reglados de Participación Ciudadana, como son los Consejos. Y como hecho determinante, inédito y sin precedentes en el Ayuntamiento, el Alcalde, en el ámbito de sus competencias, decidió tomar una medida que nadie ha tomado que es que los Presidentes de Juntas Municipales de Distritos sean sólo eso, concejales con dedicación exclusiva a esta labor.

Agradece el voto favorable que, por el Grupo Socialista, se va a dar a esta propuesta, poniendo a su disposición los objetivos que va a desarrollar esta mesa de Desconcentración, afirmando que el principal instrumento de este asunto se llama voluntad y determinación política de revolucionar la administración municipal, adelgazando servicios centrales para engordar y muscular servicios en los distritos, y convertir a los once Delegados de Distrito en auténticos gobernantes con capacidad de gestión, presupuestaria, de dirección sobre un alto número de personal, etc.. Por lo que

señala que sin la colaboración de la Oposición no será lo mismo y, por ello le llama a la responsabilidad en ese sentido, siendo también necesaria la colaboración de los sindicatos, por lo que el Gobierno Municipal va a hacer especiales esfuerzos en que eso sea así. Tampoco es posible este proyecto sin la colaboración de la sociedad. Por todo ello, en esta Comisión participará gente que sabe, y puede aportar, mucho a este proceso de desconcentración. Y no es que el Gobierno no pueda hacerlo solo, sino que no quiere hacerlo solo, quiere trabajar con la Oposición, con el personal del Ayuntamiento y rodeado de la mayoría social que le ha dado la confianza para hacerlo.

No produciéndose otras intervenciones, la Presidencia somete la propuesta de acuerdo a votación y al no formularse oposición, la declara aprobada por unanimidad, obtenida en votación ordinaria.

En el turno de Explicación de Voto se producen las siguientes intervenciones:

SRA. MEDRANO: Manifiesta: Que los procesos de participación y desconcentración son procesos lentos, como el de la división distrital tan importante que se llevó a cabo con tanta discusión en las reuniones convocadas al respecto.

Así se abanderó, por Izquierda Unida, en la legislatura 2003-2007 ese tema, por el que se ampliaba a once el número de distritos y que supuso un cambio grande en cuanto al trabajo a realizar porque dividir no es sólo desconcentrar, sino que supone hablar también de presupuesto necesario para hacer esa importante desconcentración y descentralización, personal, competencias... Y de todo esto se habló mucho. Además, una vez realizado el proceso han de transcurrir unos años de asentamiento; años en los que se ha de ir trabajando en esa nueva realidad y viendo los resultados. Ahora, después de unos años, y contestando así a la acusación de inactividad durante cuatro años realizada por el Sr. Pérez García, la Sra. Medrano manifiesta que no se puede hablar de inactividad, ya que, en estos años, Izquierda Unida y la Delegación de Participación Ciudadana, han hecho mucho por la desconcentración y por la participación ciudadana, aunque no se quiera reconocer, siendo momentos en los que había que asentar todos esos grandes cambios que siguieron a partir de 2006.

Ahora llega el momento de pensar en nueva desconcentración y nuevas competencias, volviendo a insistir en que hay que tener unos objetivos claros, ya que no es lo mismo una comisión de desconcentración, que una comisión de coordinación, porque se puede desconcentrar mucho, pero no coordinar nada. Lo que hay que tener claro en esta Comisión es que, recogiendo la palabra del Sr. Pérez García, la aportación de todos. No obstante, según la Sra. Medrano se observa un poco de indefinición en cuanto a la importancia de esta Comisión, que es lo que su Grupo Municipal quería que quedara un poco mas claro.

Finaliza su intervención agradeciendo al Equipo de Gobierno el hecho de que va a dar la oportunidad a los miembros de la Oposición de estar en esa Comisión, para que den ideas y planteen cuestiones importantes. Asimismo, en cuanto a la participación de las entidades y la ciudadanía, al entender de IU, tiene que estar mas reglada que lo que es una simple llamada o invitación del Presidente, como sucede en las demás Comisiones del Pleno.

SR. MORIÑA: En relación con la ausencia de miembros del PSOE en la reunión de la mencionada Comisión de Desconcentración, en el anterior mandato, manifiesta que estuvo mal, pero, añade, no se puede decir, por ello, que desde el PSOE no se haya hecho nada al respecto, durante los doce años de gobierno de este Partido, en la Ciudad, porque se han hecho muchas cosas. No obstante, si el Sr. Pérez eso lo utiliza para compararlo con su proyecto, o con lo que quiera hacer en el futuro, y el Grupo Socialista considera que lo mejora, el Gobierno tendrá, sin duda alguna, el apoyo de este Grupo. Así, si dicho Delegado ha analizado, desde el Servicio, las competencias que tenían los Distritos en el mandato anterior para darles un impulso, insiste, tendrá el apoyo del Grupo Socialista. Pero no le parece bien que empiece con una crítica destructiva.

Lo que el Grupo Socialista ha querido decir es que con este asunto ya se va tarde, porque los presupuestos se están haciendo. Las competencias hay que delegarlas, y, aunque se crea una Comisión en la que va a haber debate y participación, considera que ya se debería estar debatiendo las propuestas que existan. Pero, con lo que se encuentra es con los once Concejales de Distrito, con las mismas competencias que podían tener en el mandato anterior, y con un poder importante concentrado en unas seis u ocho áreas. Por tanto solicita que el actual Gobierno acepte esta crítica que, desde la Oposición, se les puede hacer a sus miembros. Reitera la idea de que en este asunto ya se va tarde, habiendo podido empezar el camino bien, de la mano de las tres fuerzas políticas que están representadas en el Pleno y debatiendo el asunto. Además, se trata de un compromiso del Partido Socialista en las elecciones, ya que llevaba en su programa electoral la propuesta de descentralización de competencias hacia los Distritos porque éste es un punto importante que redundará en beneficio de los sevillanos por las mejoras que se puedan introducir en los Distritos.

SR. ALCALDE: Da la bienvenida a todos los concejales de todos los grupos políticos, que forman parte de esta Corporación, deseándoles suerte y, en especial, a los dos portavoces de la Oposición, Sr. Espadas y Sr. Rodrigo Torrijos, añadiendo que, aunque se pueda pensar de manera distinta, los intereses generales de los sevillanos, en los momentos que se están viviendo, exigen un esfuerzo por parte de todos a la hora de intentar sacar adelante muchas de las cosas que se puedan poner encima de la mesa,

con el objeto de seguir avanzando. La suerte de los miembros de la Corporación, será también la de todos los sevillanos.

En relación con el asunto que se está debatiendo, comienza indicando que al actual Pleno se presenta la creación de dos Comisiones: la especial de Desconcentración y la de Coordinación de los Distritos. Las dos son complementarias ya que esta última tiene que ir permitiendo, mientras se consiguen los efectos que se persiguen desde la Comisión especial de Desconcentración, que una mayor coordinación permanente sea capaz de resolver, y de hacerle más eficaz a todos los ciudadanos la prestación de los servicios públicos desde los distintos Distritos, de la mano de todos y cada uno de los funcionarios del Ayuntamiento.

Y, por ello, lo primero que quiere hacer es agradecer a los funcionarios su trabajo en la apuesta de una nueva forma de entender la Administración, desde la agilidad y la optimización de los recursos. Les agradece su profesionalidad y dedicación. Asimismo, quiere agradecer el apoyo que el Gobierno ha tenido por parte de todos los integrantes del Pleno municipal, con las matizaciones que hayan podido existir.

Añade que de lo que se parte es del conocimiento de los objetivos que se persiguen, es decir, a dónde se quiere llegar y cuál es el camino que, juntos, se va a recorrer y, para ello, es necesario que participen todas las fuerzas políticas, ya que todas tienen la oportunidad de aportar medidas e iniciativas que enriquezcan el trabajo de la Comisión. Asimismo, le parecen fundamentales las aportaciones de profesionales, sobre todo del mundo del Derecho Administrativo, pero también de las asociaciones de vecinos, de federaciones, etc., para que los responsables políticos sean capaces de ir adaptando un texto que permita ser eficiente a la hora de la prestación de un servicio, es decir, de manera que se haga de forma rápida y al menor coste posible, ya que, en definitiva, esto es lo que se pretende por parte de todos los sevillanos.

Es la primera vez que, en el primer Pleno ordinario que se celebra al constituirse un Ayuntamiento, se traen dos comisiones importantes para mejorar la prestación de un servicio público, la de Desconcentración y la de Coordinación de Distritos. Estas dos comisiones lo que pretenden es ser, en definitiva, un motor para que Sevilla funcione, poniéndose en este Pleno los pilares, las bases, para que inmediatamente empiecen a trabajar, insiste, todos juntos, para que los servicios municipales sean de auténtica excelencia.

Finalmente, indica que el Gobierno Municipal pretende que todos los grupos sean capaces de hacer que se trabaje, y gobierne, la Ciudad de otra manera. Se está ante una nueva forma de entender y gobernar Sevilla y se va a hacer desde los

Distritos. Postura que ha sido su compromiso hace muchos años, mantenido a lo largo de la campaña electoral y recogido en un programa. Y, en este sentido, han ido las decisiones que se han tomado a la hora de designar y estructurar un Gobierno que buscaba la eficacia y eficiencia en la prestación de los servicios públicos. Confía en que el trabajo sea fructífero y añade que está convencido de que no existirán retrasos y que todos los concejales podrán ir comprobando las aportaciones que, todos, tendrán que realizar, para conseguir que los servicios públicos se presten con mayor agilidad y que se puedan atender las demandas que presenten los ciudadanos, muchas de las cuales no necesitan una gran inversión, pero si una inmediata respuesta.

Considera que, pasado el verano, o a primeros de otoño, ya existirá una hoja de ruta que habrá que ir marcando y controlando para que el destino final sea que la desconcentración y la coordinación lleguen a ser una realidad cuanto antes, en beneficio de los sevillanos, a quienes se deben en cuerpo y alma.

12.- Aprobar, definitivamente, el Estudio de Detalle de parcela sita en c/ Fray Juan Pérez, en la Barriada de Santa clara de Cuba.

La parcela de titularidad municipal sita en la Barriada Ciudad Jardín de Santa Clara de Cuba, delimitada al oeste por C/ Fray Juan Pérez y al norte por C/ Fray Francisco de Pareja, ha sido calificada por el Plan General vigente con los usos Residencial, Servicios de Interés Público y Social, Espacios Libres y Viario.

El Servicio de Planeamiento, ha redactado un Estudio de Detalle para la ordenación de la manzana que permita una parcelación más adecuada para los usos previstos por el planeamiento general, tanto residencial como equipamiento, Estudio de Detalle que fue aprobado inicialmente por la Junta de Gobierno de la Ciudad de Sevilla en sesión celebrada el 31 de marzo de 2011.

De conformidad con lo dispuesto en los arts. 32 y 39 de la Ley de Ordenación Urbanística de Andalucía, el documento fue sometido al trámite de información pública por plazo de veinte días, mediante inserción de anuncios en el Boletín Oficial de la Provincia de 18 de mayo de 2011 y en los tablones de anuncios del municipio, sin que se hayan recibido alegaciones al documento, como queda acreditado en el expediente mediante diligencia expedida al efecto por el Negociado de Registro, Archivo y Notificaciones.

Informado favorablemente el documento por la Sección Técnica 1, procede continuar la tramitación del expediente en orden a la aprobación definitiva del Estudio de Detalle.

La competencia para otorgar la aprobación definitiva del presente documento es de carácter municipal, conforme a lo dispuesto en el art. 31.1.B) de la Ley 7/2002 de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía y art. 9.1.b) de la Ley 5/2010 de 11 de junio, de Autonomía Local de Andalucía, siendo el Pleno Municipal el órgano que ostenta, en virtud de lo establecido en el art. 22.2 de la Ley 7/85 de 2 de abril, modificado por la disposición adicional novena del R.D.L. 2/2008 de 20 de junio, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley del Suelo.

El acuerdo de aprobación definitiva se publicará en el Boletín Oficial de la Provincia, de acuerdo con lo establecido en el art. 41 de la Ley 7/2002 de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía.

Asimismo el documento se depositará en el Registro Municipal de Instrumentos Urbanísticos.

En cumplimiento de lo dispuesto en el art. 54 de la Ley 5/2010 de 11 de junio de Autonomía Local, art. 70.ter de la Ley 7/85 de 2 de abril, añadido por la Disposición Adicional Novena de la Ley 8/2007 de 28 de mayo y art. 11.4 del R.D.L. 2/2008 de 20 de junio, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley del Suelo se publicarán por medios telemáticos el contenido del presente instrumento de planeamiento en la sede electrónica de la Gerencia de Urbanismo.

El Consejo de Gobierno de la Gerencia de Urbanismo, en sesión celebrada el 20 de julio de 2011, acordó proponer al Excmo. Ayuntamiento Pleno la aprobación definitiva del Estudio de Detalle de la parcela municipal en C/ Fray Juan Pérez en la Barriada de Santa Clara de Cuba, en virtud de lo cual el Delegado de Urbanismo que suscribe tiene a bien proponer a V.E. la adopción de los siguientes:

ACUERDOS

PRIMERO: Aprobar definitivamente el Estudio de Detalle de la parcela municipal en C/ Fray Juan Pérez en la Barriada de Santa Clara de Cuba, redactado por la Gerencia de Urbanismo.

SEGUNDO: Depositar e inscribir en el Registro Municipal de Instrumentos Urbanísticos el Estudio de Detalle, conforme a lo dispuesto en el art. 40 de la Ley de Ordenación Urbanística de Andalucía y Decreto 2/2004 de 7 de enero.

TERCERO: Publicar el acuerdo de aprobación definitiva en el Boletín Oficial de la Provincia, según lo dispuesto en el art. 41 de la Ley de Ordenación Urbanística de Andalucía.

A continuación, la Presidencia abre el turno de debate sin que se produzcan intervenciones, por lo que no formulándose oposición, declara aprobada la propuesta, por unanimidad.

13.- Tomar conocimiento del Documento complementario del Estudio Informativo del proyecto de Línea de Alta Velocidad Sevilla-Huelva, en el enlace de Majarabique.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, en sesión celebrada el 19 de marzo de 2010 tomó conocimiento del documento elaborado por la Dirección General de Infraestructuras Ferroviarias del Ministerio de Fomento, denominado NUDO DE MAJARABIQUE. PROYECTO DE CONSTRUCCIÓN DE PLATAFORMA DE LÍNEA DE ALTA VELOCIDAD SEVILLA-HUELVA, TRAMO 1: MAJARABIQUE-VALENCINA DE LA CONCEPCIÓN. Asimismo, tomó conocimiento del informe emitido al respecto por el Departamento de Obras e Infraestructuras de esta Gerencia de Urbanismo, que fue debidamente notificado a la Dirección General de Infraestructuras Ferroviarias como respuesta a la solicitud formulada por dicha Dirección General el 2 de febrero de 2010.

El pasado 21 de junio la Dirección General de Infraestructuras Ferroviarias envió notificación a esta Gerencia de Urbanismo relativa a la aprobación provisional y trámite de información pública del DOCUMENTO COMPLEMENTARIO AL ESTUDIO INFORMATIVO DEL PROYECTO DE LA LÍNEA DE ALTA VELOCIDAD SEVILLA-HUELVA EN EL ENLACE DE MAJARABIQUE, donde se recoge la modificación de trazado del mencionado enlace, respecto del previsto inicialmente en el Estudio informativo, modificación causada por la necesidad de adaptar éste a nuevas infraestructuras y desarrollos urbanísticos previstos en su entorno, trazado que ha sido consensuado con esta Gerencia de Urbanismo.

A los efectos del trámite de audiencia a las Administraciones Públicas establecido en los arts. 10.3 y 10.4 del Reglamento del Sector Ferroviario se nos ha remitido a esta Gerencia de Urbanismo un ejemplar del referido Documento Complementario con objeto de recabar el correspondiente informe municipal.

El Departamento de Obras e Infraestructuras, a la vista del Documento Complementario del Estudio Informativo del Proyecto de línea de Alta Velocidad Sevilla-Huelva en el Enlace de Majarabique ha emitido el informe que literalmente se transcribe:

“ASUNTO: Informe al “documento complementario del estudio informativo del proyecto de Línea de Alta Velocidad Sevilla-Huelva en el enlace de Majarabique”.

Con fecha 21 de Junio de 2.011, la Dirección General de Infraestructuras Ferroviarias, dependiente de la Secretaría de Estado de Planificación e Infraestructuras del Ministerio de Fomento, ha presentado en esta Gerencia, el documento en soporte informático, identificado como “DOCUMENTO COMPLEMENTARIO DEL ESTUDIO INFORMATIVO DEL PROYECTO DE LINEA DE ALTA VELOCIDAD SEVILLA-HUELVA. EN EL ENLACE DE MAJARABIQUE”, al cual adjunta solicitud de informe de conformidad, a los efectos de información pública y audiencia respecto a la compatibilidad de la solución proyectada con el planeamiento urbanístico.

El documento presentado define el tramo ferroviario de la línea de alta velocidad Madrid-Sevilla-Huelva, desde la salida del núcleo urbano de Sevilla hasta su conexión con la línea Sevilla – Huelva, en término municipal de Valencina de la Concepción. En dicho tramo se incluye el enlace ferroviario en las proximidades de la Estación de Majarabique.

a) Antecedentes.

Durante los años 2008 y 2009 se mantuvieron diversas reuniones de trabajo, entre los Servicios Técnicos de la Dirección General de Infraestructuras Ferroviarias y de la Gerencia de Urbanismo, con objeto de definir una solución consensuada a la actuación de referencia, que minimice las afecciones al suelo urbano consolidado y sea compatible con las determinaciones establecidas en el vigente Plan General de Ordenación Urbanística.

Fruto de dichas conversaciones, se elaboró el documento gráfico identificado como “NUDO DE MAJARABIQUE. PROYECTO DE CONSTRUCCION DE PLATAFORMA DE LINEA DE ALTA VELOCIDAD SEVILLA-HUELVA. TRAMO 1: MAJARABIQUE-VALENCINA DE LA CONCEPCIÓN (SEVILLA)”, en el que se definía el Enlace de la Línea de Alta Velocidad Sevilla-Huelva; Madrid-Sevilla, que se localizará en el área norte del municipio de Sevilla. En febrero de 2.010, dicho documento fue remitido a la Gerencia de Urbanismo solicitándonos informe de conformidad.

En febrero de 2.010, este Departamento emitió un informe favorable a la solución diseñada, apuntando diversos condicionantes que debían tenerse en cuenta durante la redacción del proyecto de construcción. En base a dicho informe, el Pleno del Ayuntamiento, en sesión celebrada en mayo de 2.010, tomo conocimiento de la solución ferroviaria y aprobó el informe referido.

b) Actuaciones Proyectadas.

En el documento complementario al Estudio Informativo que ahora se informa, se define geométrica y constructivamente el tramo de infraestructura ferroviaria de la Línea de Alta Velocidad Sevilla-Huelva localizado entre la salida del núcleo urbano de Sevilla (a la altura del cruce con la Ronda Supernorte SE-020) hasta su conexión con la línea existente Sevilla – Huelva, en término municipal de Valencina de la Concepción (una vez cruzada la autovía A-66). Igualmente, se incluye la solución para el enlace ferroviario, Sevilla-Madrid-Huelva, localizado en la zona de Majarabique.

La actuación proyectada contempla la definición geométrica y constructiva de las siguientes plataformas ferroviarias:

1. Línea de Alta Velocidad Sevilla-Huelva. Tramo 1: Majarabique-Valencina de la Concepción (Vía Doble) del P.K. 100+000 al 107+928.
2. L.A.V. Ramal Sevilla - Huelva (Vía única) del P.K. 40+000 al 44+422.
3. L.A.V. Ramal Huelva - Sevilla (Vía única) del P.K. 50+000 al 53+960.
4. L.A.V. Ramal Madrid - Huelva (Vía única) del P.K. 20+000 al 21+722.
5. L.A.V. Ramal Huelva - Madrid (Vía única) del P.K. 30+000 al 32+443.
6. Línea Convencional Madrid Sevilla (Modificación del trazado existente) desde el P.K. 0+000 hasta el 0+998.

En definitiva, se proyectan aproximadamente 8,00 Km. de plataforma ferroviaria en vía doble, 12,50 Km. en ramales (vía simple), además de 1,00 Km. de modificación de la línea convencional existente Madrid – Sevilla (en la zona próxima a Miraflores).

Además de la propia infraestructura ferroviaria el documento define las siguientes actuaciones:

- Drenaje.
- Reposición de servidumbres (Carreteras, caminos de enlace, infraestructuras de servicios).
- Electrificación.
- Actuaciones preventivas y correctoras.
- Servicios afectados (energía eléctrica, gas natural, telecomunicaciones).
- Obras complementarias (Cerramientos, deslindes, instalaciones auxiliares, etc.).

Por otra parte, el proyecto contempla la ejecución de las estructuras de paso de la plataforma ferroviaria para salvar distintas infraestructuras y cauces.

c) Compatibilidad con el planeamiento urbanístico

Gran parte del trazado propuesto discurre por suelos no urbanizables o suelos calificados como Sistema General Ferroviario. El resto del trazado se desarrolla en diversas unidades de planeamiento que sufre distinto grado de afección. Las unidades de planeamiento afectadas son las siguientes:

- SUNS-DMN-01.
- SUNS-DMN-02.
- SUS-DMN-07.
- SGEL-9 “Anillo Verde Norte”.

La afección de mayor entidad, en lo que se refiere a la viabilidad de su desarrollo urbanístico, se produce al sector de suelo urbanizable SUS-DMN-07. Por tanto el Servicio de Planeamiento deberá considerar el trazado de la L.A.V. en la redelimitación y ordenación de dicho sector.

En términos generales, consideramos que la solución proyectada es compatible con las determinaciones del Plan General, si bien el Servicio de Planeamiento deberá valorar y concretar las afecciones que la L.A.V. produce en los ámbitos de planeamiento anteriormente referidos. Asimismo deberá modificarse el ámbito del Sistema General Ferroviario previsto en el Plan General, para responder a la solución proyectada.

d) Compatibilidad con el desarrollo del Sistema General Viario.

La solución definida para el trazado de la infraestructura ferroviaria de alta velocidad Madrid-Sevilla-Huelva, es compatible en líneas generales con el desarrollo de los sistemas generales viarios previstos en el Plan General. En concreto la solución proyectada para el nudo de Majarabique de la línea de alta velocidad es compatible con el trazado y definición de los enlaces del anteproyecto de la SE-35 tramo norte, aprobado por el Consejo de Gobierno de la Gerencia de Urbanismo, con fecha 8 de octubre de 2008. Sin embargo, y como indicábamos en nuestro anterior informe de Febrero de 2.010, el proyecto de construcción de la línea de alta velocidad deberá incluir la ejecución de las siguientes estructuras que permitan la ejecución de la circunvalación SE-35 y sus conexiones con el resto de los viarios previstos en el planeamiento de desarrollo. En concreto, nos referimos a las siguientes estructuras:

- Cruce de la conexión entre la SE-35 y la SE-020, con los ramales de la L.A.V. Sevilla-Huelva y Huelva-Sevilla (a la altura del PK 53+100 del ramal LAV Huelva – Sevilla). En la solución proyectada para la L.A.V. Sevilla-Huelva, no se definen dichas estructuras. Por tanto para concretar su localización, rasantes y longitud de los vanos, consideramos imprescindible que en la fase de redacción de proyecto, la Dirección General de Infraestructuras Ferroviarias, realice la necesaria consulta con los Servicios técnicos de la Gerencia de Urbanismo.
- Cruce de la Ronda Urbana SE-35 con los ramales de la L.A.V. Sevilla-Huelva y Huelva-Sevilla (PK. En la solución proyectada para la L.A.V., se incluyen dichas estructuras, y la localización de las pilas parece compatible con el trazado de la ronda SE-35. No obstante, consideramos conveniente que en la fase de redacción del proyecto de construcción, se consulte con los Servicios Técnicos de la Gerencia de Urbanismo, para recibir indicaciones relacionadas con la localización de las pilas, rasantes, luces de los vanos, etc, a fin de hacer viable la futura ejecución de la infraestructura viaria.

e) Afecciones a las infraestructuras existente:

El trazado de la L.A.V, afecta a diversas infraestructuras viarias y de servicios urbanos. El proyecto de construcción deberá incluir las actuaciones necesarias para la resolución de los servicios afectados por la nueva infraestructura ferroviaria.

Por su singularidad, cabe destacar la afección que la L.A.V. produce en las instalaciones del Centro Deportivo San Jerónimo, en el que actualmente el Ayuntamiento de Sevilla se encuentra ejecutando obras de acondicionamiento y mejora. Esta afección se localiza entre el PK 100+900 y PK 100 +300, del nuevo eje

ferroviario. El proyecto de construcción deberá contemplar la restitución de estas instalaciones en el nuevo emplazamiento que determine el Ayuntamiento de Sevilla.

f) Conclusiones

Las conclusiones resultantes del análisis de los documentos son las siguientes:

- En términos generales, la solución definida por la Dirección General de Infraestructuras Ferroviarias es compatible con las determinaciones estructurales del Plan General, produciéndose afecciones puntuales consecuencia del desarrollo de la solución genérica recogida en el Plan General.
- Durante la redacción del proyecto de construcción, los técnicos responsables de la Dirección General de Infraestructuras Ferroviarias o de otros organismos a los que el Ministerio de Fomento pudiera encomendar los trabajos, deberán contactar con la Gerencia de Urbanismo del Ayuntamiento de Sevilla, para coordinar la intervención con los intereses municipales, todo ello conforme a lo establecido en el Plan General. El proyecto ferroviario deberá atender las observaciones anteriormente indicadas, referentes a viabilizar la futura ejecución de infraestructuras viarias del Plan General, reposición de infraestructuras afectadas, etc.
- El Servicio de Planeamiento deberá valorar la necesidad de realizar ajustes en el planeamiento vigente, e informar a los promotores de los sectores afectados.
- Consecuentemente, a juicio de este Departamento se informa favorablemente al trazado del “DOCUMENTO COMPLEMENTARIO AL ESTUDIO INFORMATIVO DEL PROYECTO DE LINEA DE ALTA VELOCIDAD SEVILLA-HUELVA. EN EL ENLACE DE MAJARABIQUE”, condicionado a la resolución de las observaciones anteriormente indicadas”.

El Consejo de Gobierno de la Gerencia de Urbanismo, en sesión celebrada el 20 de julio de 2011, acordó proponer al Pleno Municipal la cuestión que nos ocupa, en virtud de lo cual el Teniente de Alcalde Delegado de Urbanismo, Medio Ambiente y Parques y Jardines que suscribe tiene a bien proponer a V.E. la adopción de los siguientes:

ACUERDOS

PRIMERO: Tomar conocimiento del Documento Complementario del Estudio Informativo del Proyecto de Línea de Alta Velocidad Sevilla-Huelva en el enlace de Majarabique, presentado por la Dirección General de Infraestructuras Ferroviarias del Ministerio de Fomento.

SEGUNDO: Tomar conocimiento del informe emitido al respecto por el Departamento de Obras e Infraestructuras el 30 de junio de 2011, reproducido literalmente en el cuerpo expositivo de esta propuesta de resolución.

TERCERO: Notificar los presentes acuerdos a la Dirección General de Infraestructuras Ferroviarias del Ministerio de Fomento.

CUARTO: Ordenar a los Servicios Municipales competentes la realización de las gestiones y la adopción de las medidas necesarias para la viabilidad de las soluciones definidas por la Dirección General de Infraestructuras Ferroviarias del Ministerio de Fomento para la línea de Alta Velocidad Sevilla-Madrid-Huelva.

QUINTO: Comunicar los presentes acuerdos a los propietarios de los terrenos comprendidos en los sectores de suelo SUNS-DMN-01, SUNS-DMN-02, SUS-DMN-07, SUS-DMN-06, SGEL-9 “Anillo Verde Norte”.

SEXTO: Facultar ampliamente al Teniente de Alcalde Delegado de Urbanismo, Medio Ambiente y Parques y Jardines y al Gerente de Urbanismo para la ejecución de los anteriores acuerdos, indistintamente y con carácter solidario, en el ámbito de sus respectivas competencias.

A continuación, la Presidencia abre el turno de debate sin que se produzcan intervenciones, por lo que no formulándose oposición, declara aprobada la propuesta, por unanimidad.

14.- Desestimar petición de revisión de oficio de diversos actos administrativos dictados en relación con un expediente del Registro Municipal de Solares y Edificaciones Ruinosas.

Con fecha 10 de diciembre de 2009 se inició a instancia de parte, mediante solicitud formulada por los Sres. Martínez Fernández-Ballesteros, del procedimiento de revisión de oficio, conforme al artº 102 de la Ley de Régimen Jurídico de las

Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común (en adelante LRJ y PAC), aludiendo la existencia de causa nulidad de pleno derecho prevista en el artº 62.e) de la precitada Ley, en el procedimiento administrativo seguido para la venta forzosa de la citada finca sita en la C/ Infantes nº 12 por incumplimiento del deber urbanístico de edificar.

En tal sentido, por el Servicio de Gestión Urbanística de esta Gerencia de Urbanismo se emitió informe jurídico en fecha 30 de junio de 2010, proponiéndose la desestimación de dicha petición de nulidad por considerar que no concurre la causa de nulidad invocada por los interesados. Y, en virtud de dicho informe, por acuerdo del Consejo de Gobierno de esta Gerencia de Urbanismo celebrado con fecha 7 de julio de 2010, se aprobó proponer al Ayuntamiento Pleno la desestimación de la mencionada petición de revisión de oficio formulada por los Sres. Martínez Fernández-Ballesteros, lo cual fue aprobado por dicho Plenario mediante acuerdo de 16 de julio de 2010, así como la petición de informe preceptivo al Consejo Consultivo de Andalucía a que se refiere el artº 102.1 de la LRJ y PAC.

Así, dichos acuerdos del Ayuntamiento Pleno de 16 de julio de 2010 fueron notificados personalmente a dichos Sres. Martínez Fernández-Ballesteros con fechas de 3 de agosto de 2010, así como al propio Consejo Consultivo de Andalucía con fecha 13 de agosto de 2010, a los efectos señalados.

En virtud de lo expuesto, por esta Gerencia se ha recibido dicho informe preceptivo del Consejo Consultivo de Andalucía de 1 de abril de 2011, en el cual se dictamina favorablemente la propuesta de resolución desestimatoria dictada con fecha 16 de julio de 2010 por el Ayuntamiento de Sevilla sobre la revisión de oficio instada por los Sres. Martínez Fernández-Ballesteros y Martínez Fernández-Ballesteros, relativa al procedimiento administrativo seguido en esta Gerencia para la venta forzosa de la finca sita en la C/ Infantes nº 12 (antes 10), *“en orden a preservar los derechos de los terceros adquirentes de buena fe”*, apelando fundamentalmente *“a los límites de la revisión previstos en el art. 106 de la Ley 30/92, en la medida en la que su ejercicio resultaría contrario al derecho de los terceros de buena fe adquirentes de la finca en cuestión y por el ejercicio tardío de la acción que podría haber utilizado en plazo razonable”*.

Por tanto, el Teniente Alcalde que suscribe se honra en proponer la adopción de los siguientes

ACUERDOS

PRIMERO.- Desestimar, de acuerdo con el Consejo Consultivo, la petición

de revisión de oficio de diversos actos administrativos dictados en el expte. 11/97 RMS del Registro Municipal de Solares y Edificaciones Ruinosas para la finca nº 12 (antiguo 10) de la C/ Infantes, formulada por los Sres. Martínez Fernández-Ballesteros.

SEGUNDO.- Notificar, de conformidad con el art. 58 de la Ley 30/92, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, los presentes acuerdos y dar traslado del informe referido de 1 de abril de 2011 del Consejo Consultivo de Andalucía en virtud de lo establecido en el art. 102 de la Ley 30/92, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.

TERCERO.- Facultar ampliamente al Teniente de Alcalde Delegado del Área de Urbanismo, Medio Ambiente y Parques y Jardines para la ejecución de los anteriores acuerdos y en especial para suscribir cuantos documentos públicos o privados sean precisos, en el ejercicio de sus propias atribuciones.

A continuación, la Presidencia abre el turno de debate sin que se produzcan intervenciones, por lo que no formulándose oposición, declara aprobada la propuesta, por unanimidad.

15.- Resolver recursos interpuestos contra acuerdos de la Gerencia de Urbanismo.

Interpuestos distintos recursos contra acuerdos de la Gerencia de Urbanismo recaídos en expedientes tramitados en la misma y vistos los informes emitidos al respecto por los servicios competentes y por el Servicio de Secretaría General, el Delegado de Urbanismo, Medio Ambiente y Parques y Jardines que suscribe, eleva al Excmo. Ayuntamiento Pleno la presente propuesta para la adopción de los siguientes:

ACUERDOS

PRIMERO.- Resolver en el sentido que se indica a la vista de los informes emitidos en su motivación, según propuesta aprobada por el Consejo de la Gerencia de Urbanismo en sesión celebrada el 11 de mayo de 2011 los recursos y solicitudes de revisión que a continuación se relacionan:

Expte.: 259/04 (2 tomos).- Servicio de Disciplina Urbanística. Obras de Particulares.

Recurso: Alzada.

Recurrente: D. Antonio Martín Arjona, en nombre y representación de Gestión y Explotación de Restaurantes, S.L.

Resolución Recurrída: Resolución del Sr. Gerente, nº 3016, de 27 de agosto de 2010 por el que se impuso a Gestión y Explotación de Restaurantes, S.L. primera multa coercitiva por importe de 600.-€, por incumplir el acuerdo de fecha 28/01/09 que ordenaba las medidas necesarias para la restitución de la realidad física alterada en la c/ Betis, nº 69, Restaurante El Puerto (actual Abades), consistentes en el desmontaje de las cristaleras que impiden el paso hacia el río, dejando el lugar acorde a lo recogido en el proyecto. Asimismo se inició procedimiento de restitución de la realidad física alterada por ejecución de obras sin licencia de estructura mediante cubierta metálica de policarbonato de 6,00 x 3,50 m², acondicionado con zona de barra de bebidas en la terraza.

Motivación: Informe del jefe Adjunto de Sección administrativa del Servicio de Disciplina Urbanística de 11/03/11, ratificado en derecho por la Jefa del Servicio de Secretaría General.

Resolución: Desestimar con ratificación del acuerdo recurrido al ser el mismo conforme a derecho.

Expte.: 1797/09.- Servicio de Licencias Urbanísticas.

Recurso: Alzada.

Recurrente: D. Angel del Río Hernando en nombre y representación del Colegio Oficial de Arquitectos de Sevilla.

Resolución Recurrída: Acuerdo de la Comisión Ejecutiva, en sesión celebrada el 24 de marzo de 2010 por el que se concedió licencia de acondicionamiento de edificación consistente en la implantación de un ascensor en patio interior de la misma en c/ Castillo de Constantina, nº 1.

Motivación: Informe del Servicio de Licencias, Jefe de Sección administrativa de 17/02/11, ratificado en derecho por la Jefa del Servicio de Secretaría General.

Resolución: Desestimar con ratificación del acuerdo recurrido al ser el mismo conforme a derecho.

Expte.: 551/09.- Servicio de Licencias Urbanísticas.

Recurso: Alzada.

Recurrente: D. Salvador Navarro Amaro y D^a Estrella Caetano Méndez.

Resolución Recurrída: Acuerdo de la Comisión Ejecutiva, en sesión celebrada el 30 de septiembre de 2009 por el que se denegó licencia de legalización de ampliación por colmatación en c/ Torres, nº 5 y c/ Teide, nº 6, bajo E.

Motivación: Informes del Servicio de Licencias, técnico de 22/02/10 y jurídico de 23/02/11, ratificado en derecho por la Jefa del Servicio de Secretaría General.

Resolución: Desestimar con ratificación del acuerdo recurrido al ser el mismo conforme a derecho.

Expte.: 1141/06.- Servicio de Licencias Urbanísticas.

Recurso: Alzada.

Recurrente: D. Pedro Antonio Gallego Encinas, en representación de Restaura, S.L.

Resolución Recurrída: Acuerdo de la Comisión Ejecutiva, en sesión celebrada el 2 de septiembre de 2009, por el que previa audiencia al interesado, se declaró la caducidad de la licencia concedida para realizar obras de rehabilitación mediante reforma parcial en C/ Amargura nº 9, concedida el 26 de diciembre de 2007 y notificada el 15 de enero de 2008.

Motivación: Informe de la Subjefa del Servicio del Servicio de Licencias de Obras de 21 de febrero de 2011, ratificado en derecho por la Jefa del Servicio de Secretaría General.

Resolución: Desestimar con ratificación del acuerdo recurrido al ser el mismo conforme a derecho.

Expte.: 211/10.- Servicio de Disciplina Urbanística. Obras de Particulares.

Recurso: Alzada.

Recurrente: D^a. M^a. José González Granado.

Resolución Recurrída: Acuerdo de la Comisión Ejecutiva, de fecha 15/12/2010 por el que se ordenaron las medidas necesarias para la restitución de la realidad física alterada en la finca sita en C/ Calatrava nº 26 y 28, piso 5, planta baja, consistentes en la demolición de la entreplanta ejecutada sin licencia y no legalizable.

Motivación: Informe adjunto sección jurídico administrativa del Servicio de Disciplina Urbanística de 7/3/2011, ratificado en derecho por la Jefa del Servicio de Secretaría General.

Resolución: Desestimar con ratificación del acuerdo recurrido al ser el mismo conforme a derecho.

Expte.: 30/07.- Servicio de Disciplina Urbanística. Obras de Particulares.

Recurso: Alzada.

Recurrente: D. Manuel Castañón del Valle en nombre y representación de Grupo Predio Adquisiciones y Servicios, S.L.

Resolución Recurrída: Acuerdo de la Comisión Ejecutiva, en sesión celebrada el 6/10/2010 por el que se requería para la legalización en el plazo de dos meses de las obras ejecutadas sin licencia en C/ María Auxiliadora nº 35-3º-Dcha.

Motivación: Informe del adjunto sección administrativa/jurídica del Servicio de Disciplina Urbanística de 17/2/2011, ratificado en derecho por la Jefe del Servicio de Secretaría General.

Resolución: Desestimar con ratificación del acuerdo recurrido al ser el mismo conforme a derecho.

Expte.: 317/10.- Servicio de Disciplina Urbanística. Obras de Particulares.

Recurso: Alzada.

Recurrente: D. Francisco José Valle López en nombre y representación de Viveros Valle Balbuena, S.L.

Resolución Recurrída: Resolución del Sr. Gerente nº 3018, de 27 de agosto de 2010 por la que se ordena la inmediata paralización de las obras ejecutadas sin licencia en Carretera de la Rinconada Km. 0,5, viveros Balbuena.

Motivación: Informe adjunto sección administrativa jurídica del Servicio de Disciplina Urbanística de 21/2/2011, ratificado en derecho por la Jefe del Servicio de Secretaría General.

Resolución: Desestimar con ratificación del acuerdo impugnado al ser el mismo conforme a derecho, a excepción del presupuesto que queda fijado en 224.037,23 €.

Expte.: 282/05.- Servicio de Disciplina Urbanística. Obras de Particulares.

Recurso: Alzada.

Recurrente: D. Carlos Román Salamanca, en nombre y representación de la Comunidad de Propietarios de C/ Pagés del Corro nº 162.

Resolución Recurrída: Acuerdo de la Comisión Ejecutiva, en sesión celebrada el 15/10/2008 por el que se imponía multa coercitiva por incumplir acuerdo de 28/02/2007, por el que se ordenaron medidas de reposición de la realidad física alterada en la finca sita en C/ Pagés del Corro, nº 162.

Motivación: Informe jefe adjunto sección jurídico administrativa del Servicio de Disciplina Urbanística de 24/01/2011, ratificado en derecho por la Jefe del Servicio de Secretaría General.

Resolución: Desestimar con ratificación del acuerdo recurrido al ser el mismo conforme.

Expte.: 113/06.- Servicio de Disciplina Urbanística. Obras de Particulares.

Recurso: Alzada.

Recurrente: D^a. Guadalupe Velázquez González.

Resolución Recurrída: Acuerdo de la Comisión Ejecutiva, en sesión celebrada el 1/12/2010 por el que se imponía multa coercitiva por incumplir acuerdo de la Comisión Ejecutiva de 10/10/2007, por el que se ordenaba la ejecución de las medidas necesarias para la restitución de la realidad física alterada en la finca sita en C/ Almirante Espinosa nº 12.

Motivación: Informe adjunto jefe de la sección administrativa del Servicio de Disciplina Urbanística de 24/2/2011, ratificado en derecho por la Jefe del Servicio de Secretaría General.

Resolución: Desestimar con ratificación del acuerdo recurrido al ser el mismo conforme.

Expte.: 421/09.- Servicio de Disciplina Urbanística. Obras de Particulares.

Recurso: Alzada.

Recurrente: D^a. M^a. Isabel Arribas Amores.

Resolución Recurrída: Acuerdo de la Comisión Ejecutiva, en sesión celebrada el 17/03/2010 por el que se impone al recurrente multa coercitiva, por incumplir acuerdo de la Comisión Ejecutiva de 14/10/2009, por el que se requirió para que en el plazo de dos meses se solicitase la preceptiva licencia para las obras realizadas sin la misma en la C/ D. Pedro Niño, n^o 10.

Motivación: Informe adjunto jefe de la sección administrativa del Servicio de Disciplina Urbanística de 24/2/2011, ratificado en derecho por la Jefe del Servicio de Secretaría General.

Resolución: Desestimar con ratificación del acuerdo recurrido al ser el mismo conforme.

Expte.: 80/08.- Servicio de Conservación de la Edificación.

Recurso: Alzada.

Recurrente: D. José Antonio Bosch Valero, en nombre y representación de Renta Antigua López Brea, copropietaria de la finca sita en Plaza San Francisco n^o 6 acc.A.

Resolución Recurrída: Acuerdo de la Comisión Ejecutiva, en sesión celebrada el 1/10/2008 por el que previo trámite de audiencia, se ordenó a la propiedad de la finca sita en Plaza de San Francisco n^o 6, acc. A la ejecución de las medidas de seguridad que se derivan en informes técnicos.

Motivación: Informe sección administrativa jurídica del Servicio de Conservación de la Edificación de 08/03/2011, ratificado en derecho por la Jefe del Servicio de Secretaría General.

Resolución: Desestimar con ratificación del acuerdo recurrido al ser el mismo conforme a derecho.

Expte.: 586/07.- Servicio de Conservación de la Edificación.

Recurso: Alzada.

Recurrente: D. Ramón Lloro Ribette, representado por D. Jaime Cox Meana.

Resoluciones Recurrídas: Acuerdos de la Comisión Ejecutiva, en sesión celebrada el 18/06/2008 y 01/07/2009 por los que se ordenaron medidas de seguridad en la finca sita en C/ Madre María Teresa n^o 65, de conformidad con los informes técnicos emitidos con fechas 25/02/2008 y de 11/03/2009, respectivamente.

Motivación: Informe sección administrativa/jurídica del Servicio de Conservación de la Edificación de 14/01/2011, ratificado en derecho por la Jefe del Servicio de Secretaría General.

Resolución: Desestimar con ratificación de los acuerdos recurridos al ser los mismos conformes a derecho.

Expte.: 557/99.- Servicio de Conservación de la Edificación.

Recurso: Alzada.

Recurrente: D^a. María Reyes Rispa Márquez.

Resolución Recurrída: Acuerdo de la Comisión Ejecutiva, en sesión celebrada el 17/11/2010 por el que se ordena la ejecución de medidas urgentes de seguridad, contenidas en informe técnico de 10/11/10, a la propiedad de la finca sita en C/ Galera n° 33.

Motivación: Informe sección administrativa/jurídica del Servicio de Conservación de la Edificación de 19/03/2011, ratificado en derecho por la Jefe del Servicio de Secretaría General.

Resolución: Desestimar el recurso interpuesto con ratificación del acuerdo recurrido al ser el mismo conforme a derecho, con ratificación expresa de la resolución del Sr. Gerente de 18/03/2011 n° 974, desestimatoria de la petición de suspensión.

Expte.: 90/10.- Servicio de Conservación de la Edificación.

Recurso: Alzada.

Recurrente: D^a. María Durán Vázquez, en calidad de copropietaria de finca en C/ Fausto n° 6.

Resolución Recurrída: Acuerdo de la Comisión Ejecutiva, en sesión celebrada el 22/09/2010 por el que se ordenaron medidas de conservación descritas en informe técnico de 16 de junio de 2010, respecto de la finca sita en C/ Fausto n° 6, con desestimación de las alegaciones presentadas por D^a. María Durán Vázquez.

Motivación: Informe sección administrativa/jurídica del Servicio de Conservación de la Edificación de 16/01/2011, ratificado en derecho por la Jefe del Servicio de Secretaría General.

Resolución: Desestimar con ratificación del acuerdo recurrido al ser el mismo conforme a derecho.

Expte.: 423/99.- Servicio de Conservación de la Edificación.

Recurso: Alzada.

Recurrente: D. Rafael Loredó De Abreu.

Resolución Recurrída: Acuerdo de la Comisión Ejecutiva, en sesión celebrada el 09/12/2010, por el que se requirió a la propiedad de la finca sita en C/ Fabiola n° 19 para que presentase en un plazo máximo de 6 meses informe de inspección técnica de la edificación.

Motivación: Informe sección administrativa del Servicio de Conservación de la Edificación de 07/02/2011, ratificado en derecho por la Jefe del Servicio de Secretaría General.

Resolución: Desestimar el recurso con ratificación del acuerdo impugnado al ser el mismo conforme a derecho quedando sin efecto la suspensión operada automáticamente por disposición del art. 111.3 LRJAP, recobrando el acuerdo recurrido su plena ejecutividad.

Expte.: 53/06.- Servicio de Gestión del Patrimonio Municipal del Suelo.

Recurso: Alzada.

Recurrente: D. Antonio García-Bragado Dalmau, en nombre y representación de Foment Immobiliari Assequible, S.A.U.

Resolución Recurrída: Acuerdo del Consejo de Gobierno de fecha 09/12/2010 por el que se desestimó solicitud de modificación de plazos de ejecución de obras de edificación de la parcela P-1, del Proyecto de Compensación de la UA-NO-1 (Prolongación Torneo).

Motivación: Informe jefa de sección de Gestión Administrativa del Patrimonio Municipal del Suelo de 15/03/2011, ratificado en derecho por la Jefa de Servicio de Secretaría General.

Resolución: Declarar su inadmisibilidad al ser reproducción de acto anterior consentido y firme.

Expte.: 463/05.- Servicio de Conservación de la Edificación.

Recursos: Alzadas de 26/01/2011 y 24/02/2011.

Recurrente: D^a. Silvia Muñoz Valera, en representación del Colegio Julio César, S.A.

Resolución Recurrída: Acuerdos de la Comisión Ejecutiva, adoptados en sesión celebrada el 15/12/2010 por los que, entre otros, se levantó la clausura del gimnasio del Colegio Julio César y se apercibió de la ejecución subsidiaria de las medidas de seguridad ordenadas por acuerdo de la Comisión Ejecutiva de 29 de julio de 2009, respecto de la finca sita en C/ Dalia nº 1, esquina a C/ Teodosio (Colegio Julio César).

Motivación: Informe sección jurídico/administrativa del Servicio de Conservación de la Edificación de 09/03/2011, ratificado en derecho por la Jefe del Servicio de Secretaría General.

Resolución: Declarar inadmisibilidad al no ser el acto recurrido susceptible de recurso (art. 107.1 LRJAP).

SEGUNDO.- Dar traslado a los interesados de los informes que motivaron el anterior acuerdo, de conformidad con lo dispuesto en el artº. 54 y 89.5 LRJAP.

A continuación, la Presidencia abre el turno de debate sin que se produzcan intervenciones, por lo que no formulándose oposición, declara aprobada la propuesta, por unanimidad.

16.- Resolver recursos interpuestos contra acuerdos de la Gerencia de Urbanismo.

Interpuestos distintos recursos contra acuerdos de la Gerencia de Urbanismo recaídos en expedientes tramitados en la misma y vistos los informes emitidos al respecto por los servicios competentes y por el Servicio de Secretaría General, el Delegado de Urbanismo, Medio Ambiente y Parques y Jardines que suscribe, eleva al Excmo. Ayuntamiento Pleno la presente propuesta para la adopción de los siguientes:

ACUERDOS

PRIMERO.- Resolver en el sentido que se indica a la vista de los informes emitidos en su motivación, según propuesta aprobada por el Consejo de la Gerencia de Urbanismo en sesión celebrada el 20 de julio de 2011 los recursos y solicitudes de revisión que a continuación se relacionan:

Expte.: 28/10.- Servicio de Tesorería y Administración General. Gestión de Ingresos.

Recurso: Alzada.

Recurrente: D^a. Pilar Encarnación Branco Illodo, en nombre y representación de MAEXPA GRUPO INMOBILIARIO, S.L.

Resolución Recurrída: Acuerdo de la Comisión Ejecutiva, en sesión celebrada el 17/11/2010 por el que se aprobó liquidación por importe de 1.280,86 € en concepto de costes de los trabajos de reparación de la red de alumbrado público en la Avda. Sánchez Pizjuán, por los daños producidos por la empresa Maexpa, Grupo Inmobiliario, S.L. que se declara responsable, y se le exige el reintegro del importe de la liquidación aprobada.

Motivación: Informe jefe de Sección de Tesorería y Administración de 8 de marzo de 2011, ratificado en derecho por la Jefe del Servicio de Secretaría General.

Resolución: Desestimar con ratificación del acuerdo recurrido al ser el mismo conforme a derecho.

Expte.: 40/09.- Servicio de Tesorería y Administración General. Obras Subsidiarias.

Recurso: Alzada.

Recurrente: D. Félix Hernández Castañón Martín, en nombre y representación de la Real, Primitiva y Pontificia Archicofradía del Santísimo Cristo de la Coronación de Espina, Nuestro Padre Jesús con la Cruz al Hombro, Nuestra Señora del Valle y Santa Mujer Verónica.

Resolución Recurrída: Acuerdo de la Comisión Ejecutiva, en sesión celebrada el 17/03/2010 por el que se le gira liquidación por importe de 1.040,30 €, en concepto de parte correspondiente a su coeficiente de participación sobre el coste de ejecución subsidiaria de obras de seguridad en C/ Castellar nº 56-A.

Motivación: Informe jefe de Servicio de Tesorería y Administración General de 15/03/2011, ratificado en derecho por la Jefe del Servicio de Secretaría General.

Resolución: Desestimar con ratificación del acuerdo recurrido al ser el mismo conforme a derecho.

Expte.: 72/08.- Servicio de Disciplina Urbanística. Publicidad.

Recurso: Alzada.

Recurrente: D. Luis Teulón Herraz, en nombre y representación de Instalaciones Especiales de Publicidad Exterior, S.A.

Resolución Recurrída: Acuerdo de la Comisión Ejecutiva, en sesión celebrada el 13/10/2011 por el que se le imponía tercera multa coercitiva por incumplir acuerdo de 1 de julio de 2009 que ordena la inmediata suspensión del uso de la instalación publicitaria instalada sin licencia en Ctra. Nacional IV, rotonda- Ctra. de Brenes.

Motivación: Informe jefe adjunto sección administrativa del Servicio de Disciplina Urbanística de 16/03/2011, ratificado en derecho por la Jefe del Servicio de Secretaría General.

Resolución: Desestimar con ratificación del acuerdo recurrido al ser el mismo conforme a derecho.

Expte.: 65/10.- Servicio de Disciplina Urbanística. Publicidad.

Recurso: Alzada.

Recurrente: D. Francisco Jiménez González, en representación de Actual Sthetic, S.L.

Resolución Recurrída: Acuerdo de la Comisión Ejecutiva, en sesión celebrada el 06/10/2010 que ordenó la inmediata suspensión del uso del rótulo publicitario instalado sin licencia en la finca sita en C/ Lagar, nº 3 acc A-local.

Motivación: Informe del jefe adjunto sección administrativa del Servicio de Disciplina Urbanística de 05/04/2011, ratificado en derecho por la Jefe del Servicio de Secretaría General.

Resolución: Desestimar con ratificación del acuerdo recurrido al ser el mismo conforme a derecho.

Expte.: 296/08.- Servicio de Disciplina Urbanística. Vía Pública.

Recurso: Alzada.

Recurrente: D. Erik Johan Andjsö, en representación de Xfera Móviles, S.A.

Resolución Recurrída: Acuerdo de la Comisión Ejecutiva, en sesión celebrada el 1/07/2009 por el que se imponía primera multa coercitiva por incumplir acuerdo de fecha 25 de febrero de 2009, por el que se le ordenaba la inmediata suspensión del

uso de la antena de telefonía móvil que venía realizándose sin licencia en la finca sita en C/ Asunción, nº 53.

Motivación: Informe sección administrativa del Servicio de Disciplina Urbanística de 08/03/2011, ratificado en derecho por la Jefe del Servicio de Secretaría General.

Resolución: Desestimar con ratificación del acuerdo impugnado al ser el mismo conforme a derecho.

Expte.: 187/09.- Servicio de Disciplina Urbanística. Vía Pública.

Recurso: Alzada.

Recurrente: D. Raffaele Sorrentino, en representación de France Telecom España, S.A.

Resolución Recurrída: Acuerdo de la Comisión Ejecutiva, en sesión celebrada el 10/11/2010 por el que se impuso primera multa coercitiva por incumplir acuerdo de fecha 08/09/2010, por el que se le ordenaba la inmediata suspensión del uso de la instalación existente sin licencia en C/ Tintorerías, nº 1.

Motivación: Informe del jefe adjunto sección administrativa del Servicio de Disciplina Urbanística de 11/03/2011, ratificado en derecho por la Jefe del Servicio de Secretaría General.

Resolución: Desestimar con ratificación del acuerdo impugnado al ser el mismo conforme a derecho.

Expte.: 398/05.- Servicio de Disciplina Urbanística. Vía Pública.

Recurso: Alzada.

Recurrente: D. Raffaele Sorrentino, en representación de France Telecom España, S.A.

Resolución Recurrída: Acuerdo de la Comisión Ejecutiva, en sesión celebrada el 10/11/2010 por el que se impuso primera multa coercitiva por incumplir acuerdo de fecha 25/02/2009, por el que se requirió para que instase la legalización de la instalación de telefonía sita en Grupo San Diego nº 51.

Motivación: Informe del jefe adjunto a la sección administrativa del Servicio de Disciplina Urbanística de 05/04/2011, ratificado en derecho por la Jefe del Servicio de Secretaría General.

Resolución: Desestimar con ratificación del acuerdo impugnado al ser el mismo conforme a derecho.

Expte.: 342/10.- Servicio de Disciplina Urbanística. Vía Pública.

Recurso: Alzada.

Recurrente: D. Ángel González González, en representación de VODAFONE ESPAÑA, S.A.U.

Resolución Recurrída: Acuerdo de la Comisión Ejecutiva, en sesión celebrada el 19/01/2011 por el que se ordenó la inmediata suspensión de la instalación de telefonía móvil existente sin licencia en la finca sita en C/ Pintores, nº 6.

Motivación: Informe del adjunto a la sección administrativa del Servicio de Disciplina Urbanística de 30/03/2011, ratificado en derecho por la Jefe del Servicio de Secretaría General.

Resolución: Desestimar con ratificación del acuerdo impugnado al ser el mismo conforme a derecho.

Expte.: 515/07.- Servicio de Disciplina Urbanística. Obras de Particulares.

Recurso: Alzada.

Recurrente: D^a. Nieves Salas Vidal.

Resolución Recurrída: Acuerdo de la Comisión Ejecutiva, en sesión celebrada el 03/11/2010 por el que se ordenaron las medidas necesarias para la restitución de la realidad física alterada por las obras realizadas sin licencia y no legalizables en la finca sita en C/ Feria, n^o 94-2^a planta, pta. 1^a, consistentes en:

- Demolición total, previo desalojo y retirada de enseres, de los dos cuerpos ampliados, de una superficie, respectivamente, de 11,40 m² y 6 m², así como la reposición de la cubierta y de la fachada afectada.

Motivación: Informe del jefe adjunto a la sección administrativa del Servicio de Disciplina Urbanística de 08/03/2011, ratificado en derecho por la Jefe del Servicio de Secretaría General.

Resolución: Desestimar con ratificación del acuerdo impugnado al ser el mismo conforme a derecho.

Expte.: 122/10.- Servicio de Disciplina Urbanística. Obras de Particulares.

Recurso: Alzada.

Recurrente: D^a. Mercedes Sánchez-Lanuza Rodríguez.

Resolución Recurrída: Acuerdo de la Comisión Ejecutiva, en sesión celebrada el 15/04/2010, por el que se ordenó la inmediata paralización de las obras ejecutadas en la finca sita en C/ Cabeza del Rey D. Pedro, n^o 15, local, al carecer las mismas de licencia municipal.

Motivación: Informe del adjunto a la sección administrativa del Servicio de Disciplina Urbanística de 24/02/2011, ratificado en derecho por la Jefe del Servicio de Secretaría General.

Resolución: Desestimar con ratificación del acuerdo impugnado al ser el mismo conforme a derecho.

Expte.: 438/09.- Servicio de Disciplina Urbanística. Obras de Particulares.

Recurso: Alzada.

Recurrente: D^a. María González García-Junco.

Resolución Recurrída: Acuerdo de la Comisión Ejecutiva, en sesión celebrada el 02/06/2010, por el que se ordenaron medidas necesarias para la restitución de la realidad física alterada en la finca sita en Plaza Pintor Amalio García del Moral, n^o

10, local, consistentes en: - Cambio de uso de vivienda a local comercial, para lo cual deberá eliminarse las instalaciones de la cocina y la eliminación del plato de ducha.

Motivación: Informe adjunto sección administrativa del Servicio de Disciplina Urbanística de 01/03/2011, ratificado en derecho por la Jefe del Servicio de Secretaría General.

Resolución: Desestimar con ratificación del acuerdo impugnado al ser el mismo conforme a derecho, quedando sin efecto la suspensión que operó automáticamente por disposición del art. 111.3 LRJAP recobrando el acuerdo recurrido su plena ejecutividad.

Expte.: 533/09.- Servicio de Disciplina Urbanística. Obras de Particulares.

Recurso: Alzada.

Recurrente: D^a. Claudia María Arenas Rosa.

Resolución Recurrída: Acuerdo de la Comisión Ejecutiva, en sesión celebrada el 29/12/2010, por el que se ordenaron medidas necesarias para la restitución de la realidad física alterada en la finca sita en Avda. de la Cruz Roja, n^o 40, plta 3^a, pta. 7, consistentes en: -Retirada de la ampliación realizada con estructura de madera cubierta y paños laterales de rejillas.

Motivación: Informe del servicio de disciplina urbanística de 24/03/2011, ratificado en derecho por la Jefe del Servicio de Secretaría General.

Resolución: Desestimar con ratificación del acuerdo impugnado al ser el mismo conforme a derecho, quedando sin efecto la suspensión que operó automáticamente por disposición del art. 111.3 LRJAP recobrando el acuerdo recurrido su plena ejecutividad.

Expte.: 214/10.- Servicio de Disciplina Urbanística. Obras de Particulares.

Recurso: Alzada.

Recurrente: D^a. Alba García Arana.

Resolución Recurrída: Acuerdo de la Comisión Ejecutiva, en sesión celebrada el 27/01/2011, por el que tras el preceptivo trámite de audiencia se ordenó las medidas necesarias para la restitución de la realidad física alterada por las obras realizadas sin licencia en C/ Calatrava, n^{os} 26-28, piso 13, consistentes en:

-Demolición de la entreplanta ejecutada.

Motivación: Informe del jefe adjunto a la sección administrativa del Servicio de Disciplina Urbanística de 29/03/2011, ratificado en derecho por la Jefe del Servicio de Secretaría General.

Resolución: Desestimar con ratificación del acuerdo impugnado al ser el mismo conforme a derecho.

Expte.: 212/10.- Servicio de Disciplina Urbanística. Obras de Particulares.

Recurso: Alzada.

Recurrente: D^a. Pilar Arana Cruz.

Resolución Recurrída: Acuerdo de la Comisión Ejecutiva, de fecha 27/01/2011 por el que se ordenaron medidas necesarias para la restitución de la realidad física alterada en la finca sita en C/ Calatrava n^{os} 26-28, piso 14, planta baja, consistentes en: demolición de la entreplanta ejecutada.

Motivación: Informe jefe adjunto sección administrativa del Servicio de Disciplina Urbanística de 25/03/2011, ratificado en derecho por la Jefe del Servicio de Secretaría General.

Resolución: Desestimar con ratificación del acuerdo impugnado al ser el mismo conforme a derecho.

Expte.: 235/10.- Servicio de Disciplina Urbanística. Obras de Particulares.

Recurso: Alzada.

Recurrente: D^a. Pilar Arana Cruz.

Resolución Recurrída: Acuerdo de la Comisión Ejecutiva, de fecha 09/12/2010 por el que se ordenaron medidas necesarias para la restitución de la realidad física alterada en la finca sita en C/ Calatrava n^{os} 26-28, planta baja, puerta 9, consistentes en: demolición de la entreplanta ejecutada.

Motivación: Informe jefe adjunto sección administrativa del Servicio de Disciplina Urbanística de 29/03/2011, ratificado en derecho por la Jefe del Servicio de Secretaría General.

Resolución: Desestimar con ratificación del acuerdo impugnado al ser el mismo conforme a derecho.

Expte.: 284/09.- Servicio de Disciplina Urbanística. Obras de Particulares.

Recurso: Alzada.

Recurrente: D^a. Mercedes Ibáñez Casquel.

Resolución Recurrída: Acuerdo de la Comisión Ejecutiva, en sesión celebrada el 04/11/2009, por el que, tras el preceptivo trámite de audiencia, se ordenó las medidas necesarias para la restitución de la realidad física alterada en la finca sita en C/ Florencio Quintero, n^o 15, azotea caseta prefabricada 4; consistentes en:

- Retirada previo desalojo de enseres de las casetas prefabricadas para lo cual se estima un plazo de 7 días para inicio y 2 para su ejecución, para lo cual se precisa ocupación vía pública con grúa.

Motivación: Informe de la sección administrativa del Servicio de Disciplina Urbanística de 17/03/2011, ratificado en derecho por la Jefe del Servicio de Secretaría General.

Resolución: Declarar su inadmisibilidad por interposición extemporánea.

Expte.: 8/10.- Servicio de Disciplina Urbanística. Publicidad.

Recurso: Alzada.

Recurrente: D. Juan José Hijas Gálvez, en representación de CBS OUTDOOR SPAIN, S.A.

Resolución Recurrída: Acuerdo de la Comisión Ejecutiva, en sesión celebrada el 15/09/2010 por el que se impuso primera multa coercitiva por incumplir acuerdo de la Comisión Ejecutiva de 17/03/2010 por el que se le ordenaba la inmediata suspensión del uso de la instalación publicitaria instalada sin licencia en la finca sita en Ctra. La Algaba Km. margen derecho, Edar San Jerónimo.

Motivación: Informe del jefe adjunto a la sección administrativa del Servicio de Disciplina Urbanística de 25/04/2011, ratificado en derecho por la Jefe del Servicio de Secretaría General.

Resolución: Declarar su inadmisibilidad por interposición extemporánea.

Expte.: 9/10.- Servicio de Disciplina Urbanística. Publicidad.

Recurso: Alzada.

Recurrente: D. Juan José Hijas Gálvez, en representación de CBS OUTDOOR SPAIN, S.A.

Resolución Recurrída: Acuerdo de la Comisión Ejecutiva, en sesión celebrada el 15/09/2010 por el que se imponía primera multa coercitiva por incumplir acuerdo de la Comisión Ejecutiva, en sesión celebrada el día 17/03/2010 por el que se ordenó la inmediata suspensión del uso de la instalación publicitaria instalada sin licencia en la finca sita en Ctra. La Algaba Km. margen izquierdo, Edar San Jerónimo.

Motivación: Informe adjunto a la sección administrativa del Servicio de Disciplina Urbanística de 25/04/2011, ratificado en derecho por la Jefe del Servicio de Secretaría General.

Resolución: Declarar su inadmisibilidad por interposición extemporánea.

SEGUNDO.- Dar traslado a los interesados de los informes que motivaron el anterior acuerdo, de conformidad con lo dispuesto en el artº. 54 y 89.5 LRJAP.

A continuación, la Presidencia abre el turno de debate sin que se produzcan intervenciones, por lo que no formulándose oposición, declara aprobada la propuesta, por unanimidad.

17.- Aprobar, definitivamente, modificación del Anexo de Inversiones del Presupuesto en vigor, de la Gerencia de Urbanismo.

El Consejo de Gobierno de la Gerencia de Urbanismo en sesión celebrada el 11 de mayo de 2011, ha aprobado inicialmente modificación del Anexo del presupuesto en vigor, en el sentido de cambio de destino de crédito,

en situación de no comprometido de la partida 626.00.10 del Presupuesto en vigor, destinada a “Material adquisición software ofimático y de redes”, por importe global de 32.142,28 €, para la financiación del proyecto de inversión denominado: “Suministro de material informático (PC’s y monitores)”, en la misma partida 626.00.10 del presupuesto en vigor, por importe de 32.142,28 de euros.

A la vista de los hechos, preceptos y argumentos que han quedado expuestos, el Delegado de Urbanismo formula el siguiente

ACUERDO

ÚNICO.- Aprobar, definitivamente, la modificación del Anexo de inversiones del presupuesto en vigor, en el sentido de cambio de destino de crédito, en situación de no comprometido de la partida 626.00.10 del Presupuesto en vigor, destinada a “Material adquisición software ofimático y de redes”, por importe global de 32.142,28 €, para la financiación del proyecto de inversión denominado: “Suministro de material informático (PC’s y monitores)”, en la misma partida 626.00.10 del presupuesto en vigor, por importe de 32.142,28 de euros.

Conocido el dictamen, por la Presidencia se abre el turno de debate, y no produciéndose intervención alguna, se somete a votación la propuesta de acuerdo, obteniéndose el siguiente resultado:

Votan a favor los Sres.: Zoido Álvarez, Landa Bercebal, Bueno Navarro, Sánchez Estrella, Vilchez Porras, Fley Godoy, Serrano López, Pérez García, Pablo-Blanco Oliden, Pérez Guerrero, Luque Moreno, Romero Rodríguez, Rincón Cardoso, Flores Berenguer, Navarro Rivas, García Martín, García Camacho, Ruiz Rodríguez, Halcón Bejarano, Ríos Molina, Espadas Cejas, De Pablos Candón, Suárez Palomares, López Pérez, Moriña Macías, Muñoz Martínez, Castaño Diéguez, Flores Cordero, Díaz González, Martínez Díaz y Bueno Campanario.

Se abstienen los Sres.: Rodrigo Torrijos y Medrano Ortiz.

A la vista del resultado de la votación, la Presidencia declara aprobada la propuesta de acuerdo.

18.- Aprobar, inicialmente, la dotación de un crédito extraordinario y, definitivamente, la modificación del Anexo de Inversiones del Presupuesto de los

ejercicios 2008 y 2009, de la Gerencia de Urbanismo.

El Consejo de Gobierno de la Gerencia de Urbanismo en sesión celebrada el día 20 de julio de 2011 ha probado un crédito extraordinario en la partida 622.02 del Presupuesto en vigor, destinada a “Edificios y centros cívicos”, por importe global de 859.649,43€, para atender, con carácter ineludible, parte de la financiación del Proyecto de Ejecución de Zona Verde de La Ranilla, por importe de 859.649,43€.- y debido a la inexistencia de consignación presupuestaria en el presupuesto en vigor.

Asimismo, el Consejo de Gobierno de la Gerencia de Urbanismo ha aprobado previamente la modificación del Anexo de inversiones del Presupuesto de los ejercicios 2008 y 2009, en las partidas 622.02/08; 600.01/09 y 619.01/09, en el sentido de dar de baja diversos créditos que financian en uno de los casos actuaciones concluidas (obras de demolición del C.P. La Ranilla, Fase II – 109.649,43€.-), en otro caso se trata de crédito disponible (260.000,00€.-) y en otro no se ha presentado proyecto alguno para licitar la actuación (Plan de inversiones para el alumbrado público – 490.000,00€.-).

A la vista de los hechos, preceptos y argumentos que han quedado expuestos, el Delegado de Urbanismo formula los siguientes

ACUERDOS

PRIMERO.- Aprobar inicialmente la dotación de un crédito extraordinario en la partida de nueva creación 622.02 destinada a “edificios y centros cívicos”, por importe de 859.649,43 €.-.

Dicho crédito extraordinario se financiará con bajas de crédito por anulación en las partidas presupuestarias e importes que seguidamente se indican:

.- Partida 622.02/08, por importe de 109.649,43 euros.

.- Partida 600.01/09, por importe de 260.000,00 euros.

.- Partida 619.01/09, por importe de 490.000,00 euros.

SEGUNDO- Aprobar definitivamente la modificación del Anexo de inversiones del Presupuesto de los ejercicios 2008 y 2009, en las partidas 622.02/08; 600.01/09 y 619.01/09, en el sentido de dar de baja diversos créditos que financian

en uno de los casos actuaciones concluidas (obras de demolición del C.P. La Ranilla, Fase II – 109.649,43€.-), en otro caso se trata de crédito disponible (260.000,00€.-) y en otro no se ha presentado proyecto alguno para licitar la actuación (Plan de inversiones para el alumbrado público – 490.000,00€.-).

Conocido el dictamen, por la Presidencia se abre el turno de debate, y no produciéndose intervención alguna, se somete a votación la propuesta de acuerdo, obteniéndose el siguiente resultado:

Votan a favor los Sres.: Zoido Álvarez, Landa Bercebal, Bueno Navarro, Sánchez Estrella, Vilchez Porras, Fley Godoy, Serrano López, Pérez García, Pablo-Blanco Oliden, Pérez Guerrero, Luque Moreno, Romero Rodríguez, Rincón Cardoso, Flores Berenguer, Navarro Rivas, García Martín, García Camacho, Ruiz Rodríguez, Halcón Bejarano, Ríos Molina, Espadas Cejas, De Pablos Candón, Suárez Palomares, López Pérez, Moraña Macías, Muñoz Martínez, Castaño Diéguez, Flores Cordero, Díaz González, Martínez Díaz y Bueno Campanario.

Se abstienen los Sres.: Rodrigo Torrijos y Medrano Ortiz.

A la vista del resultado de la votación, la Presidencia declara aprobada la propuesta de acuerdo.

19.- Denegar la declaración de especial interés o utilidad municipal de las obras del edificio sito en Plaza de la Contratación nº 8.

Por don Salvador Fernández Salas, como director gerente y en representación de la Cámara Oficial de Comercio, Industria y Navegación de Sevilla, se presenta escrito por el que solicita la declaración de especial interés o utilidad municipal de las obras en Plaza de la Contratación, nº 8, a efectos del reconocimiento del derecho a la bonificación del 80% en la cuota del I.C.I.O., establecida en el art. 6 de la Ordenanza Fiscal reguladora del referido tributo.

En el expediente instruido al efecto figura la siguiente documentación:

- Resumen de presupuesto de ejecución material.
- Copia del depósito previo de tasas por prestación de servicios urbanísticos.
- Acuerdo de la Comisión Ejecutiva de 11 de junio de 2008, por el que se otorga a la Cámara de Comercio, Industria y Navegación, licencia de acondicionamiento

de edificio mediante la modernización de instalaciones, adecuación del núcleo de escalera y ascensor a la normativa vigente en Plaza de la Contratación, nº 8.

- Liquidación definitiva de tasas por prestación de servicios urbanísticos, liquidada al tipo impositivo del 1,85%.
- Informe de la Sección Técnica del Servicio de Licencias Urbanísticas, de fecha 4 de julio de 2011, del siguiente tenor literal:

“DEPARTAMENTO DE CONTROL DE LA EDIFICACIÓN. SERVICIO DE LICENCIAS URBANÍSTICAS. SECCIÓN TÉCNICA. REFERENCIA: Decreto fecha: 18 de marzo de 2011. Expediente nº: 3271/2007 Asto.: (4645=2007). Parcela situada en: PLAZA LA CONTRATACIÓN Num. 8. Solicitada por: CÁMARA DE COMERCIO, INDUSTRIA Y NAVEGACIÓN. Ref. Catastral: 5118015TG3451G. Ref.: MLP SR. GERENTE: En relación con el escrito remitido por el Servicio de Economía y Finanzas, acerca de la tasa a aplicar a la Licencia de Obras para la finca arriba referenciada y en aplicación de la Ordenanza Fiscal por Prestación de Servicios Urbanísticos correspondiente al ejercicio 2007, la Técnico que suscribe informa en cuanto es de su competencia: En fecha 11 de junio de 2008 la Comisión Ejecutiva de esta Gerencia concedió licencia de obras consistente en *“acondicionamiento mediante la modernización de las instalaciones y adecuación del núcleo de escalera y ascensor a la normativa vigente”*. En ese momento, como se indicó en el informe de esta Sección Técnica de fecha 14 de mayo de 2009, y debido a la situación planteada en ejecución de los Autos de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía de fechas 8 de octubre de 2007 y 12 de diciembre de 2007, el vigente Plan General fue suspendido cautelarmente y de forma parcial. Por ello, en los informes urbanísticos emitidos por esta Sección Técnica en aquellos casos en que procedía la tramitación en virtud al tipo de obras que se solicitaban, y hasta tanto se resolviera definitivamente la situación expuesta, no se podían indicar como determinaciones de planeamiento ni el grado de catalogación del inmueble ni el tipo máximo de obra a autorizar más allá de las derivadas del deber de conservación y mantenimiento del edificio, como es el caso que nos ocupa, cuyas obras no se podían encuadrar dentro de obras de reforma ni estaban referidas a la totalidad del inmueble. En la situación actual, y tras el Auto de 24 de febrero de 2011 de la Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, del TSJA, las condiciones urbanísticas de aplicación son las del plan general de 1987, esto es, nivel de protección: C-Protección parcial grado 1 y Tipo máximo de obra autorizable: Reforma parcial. No obstante, las obras para las que se solicitó licencia en su día, y así se autorizaron, no se pueden encuadrar en el concepto de obras de rehabilitación ni afectan a todo el edificio ni su objetivo es la puesta en valor del mismo, circunstancias todas ellas necesarias, según el epígrafe 5.- de la tarifa Tercera, para poder aplicar el coeficiente reducido del 0,1%. Es cuanto tengo que informar. Sevilla, 4 de julio de 2011. LA

ADJUNTA DE SECCIÓN. Fdo.: M^a Luz Parrado Gálvez. V^o B^o LA JEFA DEL SERVICIO. Fdo.: M^a Isabel Evans López”.

FUNDAMENTOS:

I) El artículo 103 del texto refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2004, establece una serie de bonificaciones en el ICIO de potestativo establecimiento por los Ayuntamientos a través de sus Ordenanzas fiscales. El carácter potestativo se declara en el título del referido artículo y queda confirmado por la voz “podrán”, con la que se abre el apartado segundo del precepto.

Ello remite al general mecanismo bifásico en el establecimiento de bonificaciones en el ámbito de tributos locales, pues el legislador se limita a habilitar un marco de posibles bonificaciones para que los municipios decidan qué beneficios y en qué medida los quieren establecer en sus Ordenanzas fiscales, dando así cumplimiento al principio de legalidad estricta que rige en materia de beneficios fiscales. El mecanismo bifásico descrito queda establecido, con carácter general para toda la imposición local, en el artículo 9 del mismo cuerpo legal, que parte precisamente de la prohibición de que sean reconocidos beneficios fiscales que no hayan sido expresamente previstos en normas con rango de ley.

II) Sentado lo anterior, el ya citado artículo 103.2 LHL establece que las Ordenanzas fiscales podrán regular una bonificación de hasta el 95% a favor de las construcciones, instalaciones u obras que sean declaradas de especial interés o utilidad municipal, por concurrir circunstancias sociales, culturales, histórico artísticas o de fomento del empleo que justifiquen tal declaración. Como ha quedado claro, la anterior norma de rango legal no establece directamente esas bonificaciones, sino que está habilitando a los municipios para que puedan hacerlo en sus Ordenanzas.

III) Pues bien, la Ordenanza fiscal reguladora del Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras de Sevilla ha acotado de manera concluyente el ámbito objetivo de la bonificación cuando abre el apartado 2 del artículo 9^o estableciendo: “Sólo serán susceptibles de declararse de especial interés o utilidad municipal...”, contemplando a continuación dos supuestos:

- o Obras de obras de reforma menor y parcial en edificios protegidos por el planeamiento vigente con niveles de protección A, B y C, a condición de que se actúe en la totalidad de la edificación, y cuyo objetivo sea su recuperación.

- Construcción de viviendas de promoción pública, por medio de convenios programas suscritos entre las Administraciones Públicas

Cuatro son los requisitos pues que, conforme a la Ordenanza fiscal, han de reunir las obras de reforma en edificios protegidos para merecer la consideración de especial interés o utilidad municipal:

1. Obras de reforma menor o parcial.
2. En edificios protegidos con niveles de protección A, B o C.
3. Que se actúe en la totalidad de la edificación.
4. Que tengan como objetivo la recuperación y puesta en valor del edificio, conservando los elementos de interés que vengan establecidos en las fichas patrimoniales de los planes especiales o aquellos otros que, al analizar el proyecto presentado para la obtención de licencia urbanística, determine la administración en razón de la catalogación del edificio.

IV) Del informe emitido por el Servicio de Licencias Urbanísticas, con fecha 4 de julio de 2011, supra transcrito, se desprende que no se cumplen los cuatro requisitos exigidos en la Ordenanza fiscal, anteriormente enumerados, para la declaración de especial interés o utilidad municipal, ya que no es suficiente que la obra tenga el carácter de reforma parcial en un edificio con nivel de protección "C".

De la documentación aportada se desprende que la cuota tributaria correspondiente a la tasa devengada con ocasión de la tramitación y otorgamiento de la licencia urbanística, ha sido calculada mediante la aplicación del tipo impositivo del 1,85%, previsto en el epígrafe 1 de la tarifa 3ª de la Ordenanza Fiscal por Prestación de Servicios Urbanísticos, con el informe favorable del Técnico del Servicio de Licencias de esta Gerencia. Ello significa que no se cumplen los cuatro requisitos exigidos en la Ordenanza fiscal, anteriormente enumerados, para la declaración de especial interés o utilidad municipal, ya que no es suficiente que la obra tenga el carácter de reforma parcial en un edificio con nivel de protección "C".

A la vista de los hechos, preceptos y argumentos que han quedado expuestos, el Teniente de Alcalde Delegado de Urbanismo, Medio Ambiente y Parques y Jardines formula los siguientes

ACUERDOS

PRIMERO.- Denegar la declaración de especial interés o utilidad municipal, a efectos de la bonificación en el I.C.I.O., de las obras de acondicionamiento de

edificio mediante la modernización de instalaciones, adecuación del núcleo de escalera y ascensor a la normativa vigente en Plaza de la Contratación, nº 8, solicitada por la Cámara de Comercio, Industria y Navegación y en consecuencia no reconocer el derecho a la bonificación del 80% sobre la cuota del Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras devengado o que se devengue con motivo de la ejecución de las citadas obras.

SEGUNDO.- Dar traslado de la presente resolución al sujeto pasivo y a la Agencia Tributaria, Servicio de Gestión de Ingresos.

A continuación, la Presidencia abre el turno de debate sin que se produzcan intervenciones, por lo que no formulándose oposición, declara aprobada la propuesta, por unanimidad.

20.- Estimar la solicitud de declaración de especial interés o utilidad municipal para las obras del inmueble sito en c/ San Fernando nº 2.

Por don Carlos Suffredini, en nombre y representación de Starwood Alfonso XIII Hotel Company, S.L.U., se presenta escrito con fecha 4 de mayo de 2011 por el que solicita la declaración de especial interés o utilidad municipal para las obras de rehabilitación en la finca sita en calle San Fernando, nº 2, a efectos del reconocimiento del derecho a la bonificación del 80% en la cuota del I.C.I.O., establecida en el art. 9 de la Ordenanza Fiscal reguladora del referido tributo.

En el expediente instruido al efecto figura la siguiente documentación:

- Presupuesto de ejecución material visado por el Colegio Oficial de Arquitectos.
- Decreto del Sr. Gerente de fecha 4 de agosto de 2010, por el que se otorga a Starwood Alfonso XIII Hotel Company, S.L.U., licencia para la reforma parcial del inmueble sito en calle San Fernando, nº 2.
- Liquidación definitiva de tasas por prestación de servicios urbanísticos.
- Informe de la Sección Técnica del Servicio de Licencias Urbanísticas de fecha 24 de marzo de 2011, en el que se indica que el tipo impositivo a aplicar es el 0,1%.

A tenor de lo establecido en el apartado 3.1 del citado artículo 9º de la Ordenanza Fiscal, “para gozar de la bonificación... será necesario que el sujeto pasivo solicite la declaración de especial interés o utilidad pública, antes o durante el plazo previsto para la presentación de la correspondiente autoliquidación en el art.

14.2 de esta Ordenanza, mediante escrito dirigido a la Gerencia de Urbanismo”. Al no haber sido aportada copia autenticada del libro de órdenes de las obras, no resulta posible determinar la fecha de comienzo de éstas, razón por la que se desconoce si la solicitud para la aplicación de la bonificación ha sido presentada en plazo.

Conforme a lo preceptuado en el art. 9º.2 de la Ordenanzas Fiscal reguladora del Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras, sólo serán susceptibles de declararse de especial interés o utilidad municipal, a efectos del disfrute de la repetida bonificación, las construcciones, instalaciones u obras que se detallan a continuación:

- a) Las obras de rehabilitación de edificios protegidos por el planeamiento vigente con niveles de Protección A, B, y C, que puedan encuadrarse en los conceptos de reforma menor y parcial, definidas en el texto refundido de las Ordenanzas del Plan General Municipal de Ordenación de Sevilla, con la condición de que se actúe en la totalidad de la edificación, y cuyo objetivo sea la recuperación y puesta en valor del edificio, conservando los elementos de interés que vengan establecidos en las fichas patrimoniales de los planes especiales o aquellos otros que, al analizar el proyecto presentado para la obtención de licencia urbanística, determine la Administración, todo ello en razón de la catalogación del edificio.
- b) La construcción de viviendas de promoción pública, por medio de convenios programas suscritos entre las Administraciones Públicas.

De la citada documentación y los antecedentes obrantes en esta Gerencia de Urbanismo se desprende que las obras mencionadas pueden ser consideradas como obras de rehabilitación de edificios con nivel de protección A, B o C en el planeamiento vigente, que puedan encuadrarse en los conceptos de reforma menor o parcial, y que actúen sobre la totalidad de la edificación, cuyo objeto sea la recuperación y puesta en valor del edificio, conservando los elementos de interés que vengan establecidos en las fichas patrimoniales de los planes especiales o aquellos otros que determine la Administración en razón de la catalogación del edificio.

Por consiguiente las obras de reforma parcial del inmueble sito en calle San Fernando, nº 2, se encuentran comprendidas entre aquellas susceptibles de ser declaradas de especial interés o utilidad municipal, por responder a los términos previstos en el art. 9º.2.a) supra transcrito.

A la vista de los hechos, preceptos y argumentos que han quedado expuestos, el Teniente de Alcalde Delegado de Urbanismo, Medio Ambiente y Parques y Jardines formula los siguientes

ACUERDOS

PRIMERO.- Estimar la solicitud de declaración de especial interés o utilidad municipal solicitada por Starwood Alfonso XIII Hotel Company, S.L.U., para las obras de reforma parcial del inmueble sito en calle San Fernando, nº 2, y en consecuencia reconocer el derecho a la bonificación del 80% sobre la cuota del Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras.

SEGUNDO.- El reconocimiento de la bonificación concedida en el acuerdo anterior queda expresamente condicionado a la comprobación por la Administración municipal del cumplimiento de los deberes formales y/o plazos por parte del sujeto pasivo (en función de la fecha de inicio de la construcción, instalación u obra, etc.), deberes o plazos cuyo incumplimiento habilitará a la Administración municipal a emitir liquidación complementaria por la parte de la cuota tributaria que no haya sido ingresada por el sujeto pasivo.

TERCERO.- Informar al sujeto pasivo de que, una vez finalizada la construcción, instalación u obra, y en el supuesto de que la misma no se haya ejecutado conforme a los términos y condicionantes de la licencia urbanística concedida, o que se haya derribado algún elemento cuya conservación haya sido exigido por la licencia, se perderá el derecho a la bonificación concedida, regularizándose la situación tributaria de la obra en cuestión por el Servicio de Gestión de Ingresos, conforme a lo previsto en el art. 6º.5 de la Ordenanza Fiscal reguladora.

CUARTO.- Dar traslado de la presente resolución al sujeto pasivo y a la Agencia Tributaria, Servicio de Gestión de Ingresos.

A continuación, la Presidencia abre el turno de debate sin que se produzcan intervenciones, por lo que no formulándose oposición, declara aprobada la propuesta, por unanimidad.

21.- Modificación presupuestaria en el vigente Presupuesto municipal.

La Alcaldía-Presidencia (P.D. La Tte. de Alcalde Delegada de Hacienda y Administración Pública), a la vista de la petición formulada por la Tte. de Alcalde Delegada de Cultura, Educación, Deportes y Juventud y ante la urgente necesidad de atender el acatamiento y cumplimiento de Sentencia dictada por el Juzgado de Primera Instancia nº 83 de Madrid recaída en el procedimiento ordinario nº 47/08 de

fecha 28 de septiembre de 2010, y que no puede demorarse hasta la aprobación del Presupuesto Municipal, sin quebranto de los intereses municipales, ha ordenado la incoación del preceptivo expediente de modificación de créditos presupuestarios conforme establece el art. 179 del Texto Refundido de la Ley de Haciendas Locales, aprobado por el Real Decreto Legislativo 2/2004 de 5 de marzo (TRLRHL), el cual dispone que cuando se den las mencionadas circunstancias de urgencia y que no exista en el Presupuesto de la Corporación crédito o sea insuficiente o no ampliable el consignada, el Presidente de la misma ordenará la incoación del expediente de concesión de “crédito extraordinario”, en el primer caso, o de “suplemento de crédito” en el segundo.

Asimismo se hace constar, que de acuerdo con lo preceptuado en el nº 2 del citado art. 177 del Texto Refundido el expediente ha sido informado por la Intervención favorablemente, siempre que las bajas de créditos que se proponen no produzcan perjuicio en los respectivos Servicios, advirtiendo que, se someterá a la aprobación del Pleno, con sujeción a los mismos trámites y requisitos que los presupuestos, siéndole de aplicación las normas sobre información, reclamaciones y publicidad de los presupuestos recogidas en el art. 169 del mismo texto legal. Una vez que se haya emitido dictamen favorable por la correspondiente Comisión Delegada, y se haya aprobado por la Excm. Junta de Gobierno de la Ciudad de Sevilla el Proyecto de Modificación Presupuestaria, esta Alcaldía-Presidencia (por delegación la Tte. Alcalde Delegada de Presidencia y Hacienda) se honra en proponer a V.E. la adopción del siguiente

ACUERDO

PRIMERO.- Aprobar la presente Modificación Presupuestaria en el vigente Presupuesto municipal para la concesión de créditos extraordinarios con el siguiente detalle:

AUMENTOS		
CRÉDITOS EXTRAORDINARIOS		
PARTIDA	DENOMINACIÓN	IMPORTE
1 1 8 0 1	SERVICIO DE JUVENTUD	
33702-22604	Jurídicos y contencioso.....	265.532,27
TOTAL CRÉDITOS EXTRAORDINARIO.....		265.532,27

DISMINUCIONES O BAJAS DE CRÉDITO		
PARTIDA	DENOMINACIÓN	IMPORTE
1 1 8 0 1	SERVICIO DE JUVENTUD	
33702-44200	Aportación de TUSSAM. Bono-bus Joven.....	181.000,00
33702-48900	Otras transferencias.....	29.532,27
33702-48904	Asociación Andaluza de Poesía Escénica La Sobra del Cangrejo.....	40.000,00
33702-48905	Asociación Juvenil Sirenas Nocturnas.....	15.000,00
TOTAL BAJAS O DISMINUCIONES DE CRÉDITO		265.532,27

SEGUNDO.- Que este expediente de modificaciones de crédito, que se aprueba, sea expuesto al público por un período de quince días hábiles en la Intervención, previo anuncio en el Boletín Oficial de la Provincia, durante el cual los interesados podrán examinarlo y presentar reclamaciones ante el Pleno, de conformidad con los artículos 169 y ss. en relación con el artículo 179.4 de la Haciendas Locales (Real Decreto Legislativo 2/2004) y artículo 42 en relación con el artículo 20.1 y 22 del Real Decreto 500/1990.

TERCERO.- Declarar ejecutivos los precedentes acuerdos y considerar definitivamente aprobado este expediente de modificaciones de créditos de conformidad con los artículos mencionados en el acuerdo anterior, si durante el citado período no se presentan reclamaciones.

Conocido el dictamen, por la Presidencia se abre el turno de debate, y no produciéndose intervención alguna, se somete a votación la propuesta de acuerdo, obteniéndose el siguiente resultado:

Votan a favor los Sres.: Zoido Álvarez, Landa Bercebal, Bueno Navarro, Sánchez Estrella, Vilchez Porras, Fley Godoy, Serrano López, Pérez García, Pablo-Blanco Oliden, Pérez Guerrero, Luque Moreno, Romero Rodríguez, Rincón Cardoso, Flores Berenguer, Navarro Rivas, García Martín, García Camacho, Ruiz Rodríguez, Halcón Bejarano, Ríos Molina, Rodrigo Torrijos y Medrano Ortiz.

Votan en contra los Sres.: Espadas Cejas, De Pablos Candón, Suárez Palomares, López Pérez, Moriña Macías, Muñoz Martínez, Castaño Diéguez, Flores Cordero, Díaz González, Martínez Díaz y Bueno Campanario.

A la vista del resultado de la votación, la Presidencia declara aprobada la propuesta de acuerdo, por mayoría.

En el turno de explicación de voto se producen las siguientes intervenciones:

SR. MORIÑA: Manifiesta: Que su Grupo está de acuerdo con que se debe pagar el concierto de Maná. El problema está, no en el acatamiento de la sentencia del Tribunal, sino en la modificación presupuestaria, en determinar a costa de quién se paga esta sentencia, y la respuesta que se da en esta propuesta es clara, en primer lugar, a costa de los beneficiarios del bonobús joven. Y, aunque en este caso el Jefe del Servicio afirma que no sería necesario reducir los beneficiarios, no obstante sigue diciendo que la medida a tomar en caso de que la demanda de nuevas tarjetas de bonobús se desbordara sería la de dejar de conceder dicho bonobús. Ante esta realidad pagarían los de siempre, es decir, los jóvenes becarios o los de renta baja, por lo que el Grupo municipal Socialista no puede estar de acuerdo con esta propuesta. En este sentido, se reduce la convocatoria pública de subvenciones en unos 30.000 euros, suponiendo dicha transferencia la merma de subvenciones a los grupos y entidades juveniles sin ánimo de lucro.

Asimismo, la Asociación Andaluza de poesía escénica “La sombra del cangrejo”, tampoco se vería beneficiada por estas ayudas, ni la asociación juvenil “Sirenas nocturnas”, que también se vería afectada, recibiendo 15.000 euros menos. En este sentido, su Grupo entiende que se podría haber buscado soluciones en otras partidas o en otros momentos, para subsanar la sentencia y no a costa de estas entidades o usuarios del bonobús joven. De ahí que haya votado en contra de esta medida.

SRA. SÁNCHEZ ESTRELLA: Manifiesta su asombro por el voto contrario emitido por el Grupo Socialista a una sentencia condenatoria que tiene el Ayuntamiento, por la irresponsabilidad de un Concejal de la anterior legislatura, concretamente del equipo de Izquierda Unida, en relación con el concierto de Maná, que se celebró el 8 de julio del año 2007.

Recuerda que, en esa época, se inició un expediente por la Delegación de Juventud, por el que se iba a celebrar un contrato de patrocinio con representantes del Grupo Maná, por 60.000 euros. De hecho, ese contrato se redactó, aunque nunca se firmó. Se llevó a Junta de Gobierno, se aprobaron los 60.000 euros, se hizo la retención

de crédito, se celebró el concierto, y ya no se supo nada más hasta que llegó de un juzgado de Madrid el aviso de un juicio para pagar 170.000 euros, porque el Sr. Silva, por su cuenta y riesgo, había firmado un contrato para pagar el concierto íntegro. Pero, nada de eso se pagó y el Ayuntamiento se mete en un pleito.

La sentencia condenatoria es de octubre de 2010. El Gobierno Municipal de entonces, estaba elaborando en esos momentos los presupuestos de 2011 y no reservó ni una partida para poder pagar esa sentencia, que ya era condenatoria y firme, llegando a las fechas actuales, en las que reprocha al Sr. Moriña el que no esté de acuerdo con el actual Gobierno por tener que quitar el bonobús joven, así como quitarle el dinero a partidas de actividades culturales, cuando no hay otra solución para pagar dicha sentencia. Le responde, asimismo, que si lo que quiere es que la Delegada en uso de la palabra sea una irresponsable, como lo fue el Gobierno anterior en este caso; que siga sin pagar la sentencia y que espere a que vengan a embargar bienes patrimoniales de este Ayuntamiento. Afirma que no hay más remedio que cumplir con la ley, y la ley dice que hay que pagar ese concierto que, de forma irresponsable, un concejal que gobernaba con el Sr. Moriña, caprichosamente decidió que iba a pagarlo enteramente, sin dar cuenta a nadie, hasta llegar a la situación actual.

La Sra. Sánchez Estrella afirma que, por ser parte del Gobierno, ha tenido que tomar esta solución con todas sus consecuencias, porque así está cumpliendo con la ley.

El dinero público no es personal, continúa, ni se puede hacer con él lo que se quiera, asegurando que no volverá a ocurrir esto en este Ayuntamiento. El dinero público hay que respetarlo; hay que seguir los procedimientos administrativos, cumplir con la norma, y no hacer lo que cada uno quiere. Esta modificación del presupuesto se hace y la sentencia se paga, asegurando que, esta práctica, no se volverá a llevar a cabo mientras que el Sr. Zoido sea el Alcalde de la Ciudad.

22.- Aprobar, inicialmente, modificación de la plantilla municipal del Servicio de Extinción de Incendios y Salvamento.

Visto el expediente N° 279/2011 instruido para modificar la Plantilla municipal como consecuencia de la ejecución de la Segunda Fase del Plan de Empleo de Bomberos, de conformidad con la legislación vigente y emitidos los informes preceptivos, la Teniente Alcalde Delegada de Hacienda y Administración Pública, se honra en proponer que por el Excmo. Ayuntamiento Pleno se adopte el siguiente:

ACUERDO

PRIMERO.- Aprobar inicialmente la modificación de la plantilla municipal consistente en:

- 35 plazas de Bomberos pertenecientes al Grupo C2 se transforman en 35 plazas de Bomberos del Grupo C1.
- 23 plazas de Bomberos-Conductores pertenecientes al Grupo C2 se transforman en 23 plazas de Bomberos-Conductor del Grupo C1.

SEGUNDO.- Publicar en el Boletín Oficial de la Provincia de Sevilla el acuerdo adoptado y abrir un plazo de exposición pública de 15 días para que los interesados puedan presentar reclamaciones, considerándose, en caso de que éstas no se formulen, definitivamente aprobado, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 126.3 del Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril, por el que se aprueba el texto refundido de disposiciones legales vigentes en materia de Régimen local, y en el art. 169.1 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales.

Conocido el dictamen, por la Presidencia se abre el turno de debate, y no produciéndose intervención alguna, se somete a votación la propuesta de acuerdo, obteniéndose el siguiente resultado:

Votan a favor los Sres.: Zoido Álvarez, Landa Bercebal, Bueno Navarro, Sánchez Estrella, Vilchez Porras, Fley Godoy, Serrano López, Pérez García, Pablo-Blanco Oviden, Pérez Guerrero, Luque Moreno, Romero Rodríguez, Rincón Cardoso, Flores Berenguer, Navarro Rivas, García Martín, García Camacho, Ruiz Rodríguez, Halcón Bejarano, Ríos Molina, Rodrigo Torrijos y Medrano Ortiz.

Se abstienen los Sres.: Espadas Cejas, De Pablos Candón, Suárez Palomares, López Pérez, Moriña Macías, Muñoz Martínez, Castaño Diéguez, Flores Cordero, Díaz González, Martínez Díaz y Bueno Campanario.

A la vista del resultado de la votación, la Presidencia declara aprobada la propuesta de acuerdo.

23.- Reconocimiento de crédito por la prestación del servicio de limpieza en diversos colegios.

La Concejal Delegada de Hacienda y Administración Pública, a la vista de lo dispuesto en el art. 60 del RD 500/1990, de 20 de abril, regulador de los Presupuestos de las Haciendas Locales, la base 20 de ejecución del Presupuesto Municipal y teniendo en cuenta los informes emitidos, en uso de las atribuciones que le han sido conferidas propone la adopción de los siguientes

ACUERDOS

PRIMERO: Reconocer a favor de los acreedores que se citan, las deudas derivadas de las facturas adjuntas, de acuerdo con el siguiente detalle:

Expte.: 2010/0507C/2357

Empresa: PIAMONTE SERVICIOS INTEGRALES, S.A. (A79228854)

Importe: 7.400,96 €, IVA incluido.

Partida presupuestaria: 62603-32102-22700/11

Factura nº C12/100016, Servicio de limpieza en los colegios públicos Jorge Juan y Antonio de Ulloa y Juan de la Cueva.

Motivación: Garantizar la limpieza en los colegios públicos citados, durante el periodo comprendido entre los días 13 a 22 de diciembre de 2010.

Expte.: 2010/0507C/2362

Empresa: ALSIMA CONSULTORES, S. COOP. AND. (F91131938)

Importe: 7.400,96€, IVA incluido.

Partida presupuestaria: 62603-32102-22700/11

Factura nº 102/2010, Servicio de limpieza en los colegios públicos Borbolla y Valdés Leal.

Motivación: Garantizar la limpieza en los colegios públicos citados, durante el periodo comprendido entre los días 13 a 22 de diciembre de 2010.

Expte.: 2010/0507C/2369

Empresa: GESTLIMAN, S.L. (B91744110)

Importe: 7.400,96€, IVA incluido.

Partida presupuestaria: 62603-32102-22700/11

Factura nº 000077, Servicio de limpieza en los colegios públicos Maestro José Fuentes e Hispalis.

Motivación: Garantizar la limpieza en los colegios públicos citados, durante el periodo comprendido entre los días 13 a 22 de diciembre de 2010.

SEGUNDO: Abonar a las empresas indicadas, el importe de los créditos que se reconoce, con cargo a la partida presupuestaria correspondiente.

Conocido el dictamen, por la Presidencia se abre el turno de debate, y no produciéndose intervención alguna, se somete a votación la propuesta de acuerdo, obteniéndose el siguiente resultado:

Votan a favor los Sres.: Zoido Álvarez, Landa Bercebal, Bueno Navarro, Sánchez Estrella, Vilchez Porras, Fley Godoy, Serrano López, Pérez García, Pablo-Blanco Oviden, Pérez Guerrero, Luque Moreno, Romero Rodríguez, Rincón Cardoso, Flores Berenguer, Navarro Rivas, García Martín, García Camacho, Ruiz Rodríguez, Halcón Bejarano, Ríos Molina, Espadas Cejas, De Pablos Candón, Suárez Palomares, López Pérez, Moriña Macías, Muñoz Martínez, Castaño Diéguez, Flores Cordero, Díaz González, Martínez Díaz y Bueno Campanario.

Se abstienen los Sres.: Rodrigo Torrijos y Medrano Ortiz.

A la vista del resultado de la votación, la Presidencia declara aprobada la propuesta de acuerdo.

24.- Reconocimiento de crédito por suscripción a un diario con destino a diversas dependencias municipales.

La Tte. de Alcalde Delegada de Hacienda y Administración Pública, a la vista de lo dispuesto en el artículo 60 del Real Decreto 500/1990, 20 Abril, por el que se desarrolla el TRLRHL en materia de Presupuestos de las Entidades Locales, la base 20 de ejecución del Presupuesto Municipal para el ejercicio de 2011, y teniendo en cuenta los informes emitidos, en uso de las atribuciones que le han sido conferidas, propone la adopción de los siguientes

ACUERDOS

PRIMERO: Reconocer en favor del acreedor que se cita, las deudas derivadas de las facturas que se adjuntan, por la suscripción al diario “El Mundo” con destino a diversas dependencias municipales, y de acuerdo con el siguiente detalle:

Empresa: LOGINTEGRAL 2000, S.A.U. (CIF A-82779919)

Importe del crédito: 895,02 €

Partida presupuestaria: 62935 92011 22001/11

Facturas:

Número	Fecha	Importe
DS/080073266	15/10/2008	-182,59 €
DS/080075178	31/10/2008	364,82 €
DS/080073734	15/10/2008	364,82 €
DS/080032654	30/04/2008	347,97 €

SEGUNDO.- Abonar a la empresa indicada, el importe de los créditos que se reconocen, con cargo a la partida presupuestaria correspondiente.

Conocido el dictamen, por la Presidencia se abre el turno de debate, y no produciéndose intervención alguna, se somete a votación la propuesta de acuerdo, obteniéndose el siguiente resultado:

Votan a favor los Sres.: Zoido Álvarez, Landa Bercebal, Bueno Navarro, Sánchez Estrella, Vilchez Porras, Fley Godoy, Serrano López, Pérez García, Pablo-Blanco Oliden, Pérez Guerrero, Luque Moreno, Romero Rodríguez, Rincón Cardoso, Flores Berenguer, Navarro Rivas, García Martín, García Camacho, Ruiz Rodríguez, Halcón Bejarano, Ríos Molina, Espadas Cejas, De Pablos Candón, Suárez Palomares, López Pérez, Moriña Macías, Muñoz Martínez, Castaño Diéguez, Flores Cordero, Díaz González, Martínez Díaz y Bueno Campanario.

Se abstienen los Sres.: Rodrigo Torrijos y Medrano Ortiz.

A la vista del resultado de la votación, la Presidencia declara aprobada la propuesta de acuerdo.

25.- Reconocimiento de crédito derivado del contrato de alquiler del local sito en C/ Ofelia Nieto nº 2 – 1 pl.

Visto el expediente 7/11, instruido por el Servicio de Patrimonio, al objeto de reconocer el crédito a favor de tercero que se derivan de servicios ya realizados sin que se haya podido cumplimentar correctamente el procedimiento de contratación legalmente establecido, y teniendo en cuenta los informes precedentes, La Tte. de

Alcalde Delegada de Hacienda y Administración Pública, se honra en proponer a V.E. la adopción de los siguientes

ACUERDOS

PRIMERO.- Aprobar el gasto por el importe que a continuación se indica.

- EXPTE.: 7/11
- IMPORTE: 11.283,91 €, (IVA incluido).
- PARTIDA: 62927-92010-20200, de “Arrendamiento de Edificios y O. Construcciones”.

SEGUNDO.- Reconocer las obligaciones derivadas del alquiler del local sito en C/ Ofelia Nieto nº 2 - 1 planta, por el importe que se indica a continuación, según la partida presupuestaria a la que se imputa el gasto de dicho reconocimiento:

- 1) Gastos que se imputan a la partida “Arrendamiento de Edificios y O. Construcciones” (62927-92010-20200) por un importe de 11.283,91 €, I.V.A. incluido:
 - a) A favor de Dña. Araceli De la Rosa Oliver y de D. José Ramón Moncho, por importe de 11.283,91 €, I.V.A. incluido.

Conocido el dictamen, por la Presidencia se abre el turno de debate, y no produciéndose intervención alguna, se somete a votación la propuesta de acuerdo, obteniéndose el siguiente resultado:

Votan a favor los Sres.: Zoido Álvarez, Landa Bercebal, Bueno Navarro, Sánchez Estrella, Vilchez Porras, Fley Godoy, Serrano López, Pérez García, Pablo-Blanco Oviden, Pérez Guerrero, Luque Moreno, Romero Rodríguez, Rincón Cardoso, Flores Berenguer, Navarro Rivas, García Martín, García Camacho, Ruiz Rodríguez, Halcón Bejarano, Ríos Molina, Espadas Cejas, De Pablos Candón, Suárez Palomares, López Pérez, Moraña Macías, Muñoz Martínez, Castaño Diéguez, Flores Cordero, Díaz González, Martínez Díaz y Bueno Campanario.

Se abstienen los Sres.: Rodrigo Torrijos y Medrano Ortiz.

A la vista del resultado de la votación, la Presidencia declara aprobada la propuesta de acuerdo.

26.- Reconocimiento de crédito por prestación de servicios.

Vistas las actuaciones que anteceden (Exp. 594/08 y 173/11) y en cumplimiento de lo preceptuado en la Base nº 20 de Ejecución del Presupuesto, el Delegado de Empleo, Economía, Fiestas Mayores y Turismo, se honra en proponer a V.E. la adopción del siguiente

ACUERDO

ÚNICO.- Aprobar el reconocimiento extrajudicial de crédito a favor de LEARNING IMF, S.L., por la prestación del servicio de “asistencia técnica para el diseño de una aplicación informática para la difusión de la cultura preventiva en los colegios de Sevilla, orientada a alumnos de entre 10 y 16 años”, por el importe que se indica a continuación, que han de imputarse a la partida siguiente:

- Exp.: 594/08
- Importe: 9,900,00 € (nueve mil novecientos euros), I.V.A. incluido.
- Partida.: 10701-24101-64100, de inversiones de carácter inmaterial relativo al programa de fomento del empleo del servicio de desarrollo local
- A favor de la Empresa: LEARNING IMF, S.L., CIF. B-84019793.
- Factura:

-Nº 435 de fecha 17 de diciembre de 2008.

“Diseño de una aplicación informática para la difusión de la cultura preventiva en los colegios de Sevilla, orientada a los alumnos entre 10 y 16 años”.

Importe: 8,534,48 €

Iva 16 %: 1,365,52 €

Total: 9.900,00 I.V.A. Incluido.

Total a imputar: 9.900,00 € (nueve mil novecientos euros), I.V.A. incluido.

A continuación, la Presidencia abre el turno de debate sin que se produzcan intervenciones, por lo que no formulándose oposición, declara aprobada la propuesta, por unanimidad.

27.- Reconocimiento de crédito por ejecución de obras.

Vistas las actuaciones que anteceden (Expte. 10/05 y 418/10) y en cumplimiento de lo preceptuado en la Base nº 20 de Ejecución del Presupuesto, el Delegado de Empleo, Economía, Fiestas Mayores y Turismo, se honra en proponer a V.E. la adopción del siguiente

ACUERDO

ÚNICO.- Aprobar el reconocimiento extrajudicial de crédito a favor de IMESAPI, SA, por las obras realizadas para las acometidas de baja y media tensión del Cortijo de San Ildefonso, por los importes que se indican a continuación, que han de imputarse a la partida siguiente:

- Exp.: 10/05
- Importe: 54.537,69 € (cincuenta y cuatro mil quinientos treinta y siete euros con sesenta y nueve céntimos), I.V.A. incluido.
- Partida.: 10704-24100-6221209, de “Construcción Centros Formación y Empleo
- A favor de la Empresa: IMESAPI, S.A CIF. 28010478.
- Facturas::

-Nº 41006044 de fecha 24 de noviembre de 2008.
Acometida de baja tensión para el Cortijo de San Ildefonso.
Importe: 16.709, 88
Iva 16 % 2.673, 58
Total: 19.383, 46, I.V.A. Incluido.

-Nº 41007010de fecha 24 de noviembre de 2008.
Obra de instalación de los centros de transformación, ejecución de canalizaciones y acometidas de media tensión, del Cortijo San Ildefonso
Importe: 30.305, 35
Iva 16 % 4.848, 86
Total: 35.154, 23 €, I.V.A. Incluido.

Total a imputar: 54.537, 69 € (cincuenta y cuatro mil quinientos treinta y siete euros con sesenta y nueve céntimos), I.V.A. incluido.

A continuación, la Presidencia abre el turno de debate sin que se produzcan intervenciones, por lo que no formulándose oposición, declara aprobada la propuesta, por unanimidad.

28.- Determinar como fiestas locales, para el año 2012, las de los días 30 de mayo y 7 de junio, festividades de San Fernando y Corpus Christi, respectivamente.

Conforme establece el art. 46 del Decreto 2001/1983, de 28 de julio, sobre Regulación de la Jornada Laboral, Jornadas Especiales y Descansos, y demás normativa de pertinente aplicación, y visto el informe del Servicio de Fiestas Mayores, se propone la adopción del siguiente

ACUERDO

PRIMERO.- Proponer la determinación como fiestas locales de la ciudad de Sevilla para el año 2012, los siguientes días:

- Miércoles 30 de mayo: Día de San Fernando.
- Jueves 7 de junio: Corpus Christi.

SEGUNDO.- Comunicar el presente acuerdo a la Dirección General de Trabajo y Seguridad Social de la Consejería de Empleo de la Junta de Andalucía y al Cabildo Catedral Metropolitano.

Conocido el dictamen, por la Presidencia se abre el turno de debate, produciéndose las siguientes intervenciones:

SR. RODRIGO TORRIJOS: Expone: Que ésta es una propuesta del Gobierno que pretende, en función de la cultura, de la historia y de la norma, determinar dos días de fiesta en la ciudad de Sevilla, planteando, en función de una serie de argumentos, las fechas del 30 de mayo y del 7 de junio.

Y, si en principio su Grupo no opina lo contrario, no obstante quiere dirigirse al Gobierno para hacerle una propuesta que podría ser más interesante, muy bien recibida y, sobretodo, inteligente en base a la economía local, para cambiar uno de los días. En este sentido, manifiesta que la Feria de Abril, uno de los eventos lúdicos, culturales, económicos, sociales más importantes de la Ciudad, el año que viene, con esta propuesta del Gobierno, no contará con día festivo alguno, mientras que, durante los

tres años anteriores, de 2008 a 2010, se ha garantizado la existencia, en la semana de Feria, de un día festivo.

En su opinión, la ciudadanía de Sevilla merece que se le facilite, desde el punto de vista de la optimización del tiempo y la posibilidad de disfrutar de la Feria, ese día festivo, durante su celebración y, por ello, propone, en nombre de su Grupo, al Sr. Alcalde, que el martes de Feria, después de la noche del “pescaíto” y el alumbrado, los sevillanos, puedan disfrutar del mismo, basándose en razones económicas, de justicia en la socialización de lo lúdico y lo festivo, pero también, en definitiva, por ser un acto que se ha venido confirmado exitoso en los últimos años.

Ésta es una opción que plantea porque la considera más interesante que la de establecer el día 30 de mayo, como festivo, ya que la Feria se extiende desde el 23 de abril en adelante, no coincidiendo con el primero de mayo ni otro día festivo, por lo que se trata, no tanto de quebrar una visión tradicional o cultural de ese hecho, sino de facilitarle a los sevillanos que apuestan por la Feria el disfrutar de ella y, también por intereses económicos, en estos momentos de recesión económica y de crisis.

Por tanto, propone al Sr. Alcalde, sin entrar en otras consideraciones, que mute la festividad del día 30 de mayo, por la del 24 de abril.

SR. SERRANO: Manifiesta: Que es cierto que la Feria de Sevilla tiene ciertas peculiaridades de todo tipo. Una de ellas es que no tiene, en principio, día festivo asignado, al contrario de lo que ocurre en otras localidades. Los sevillanos, años atrás, han disfrutado, por motivos del calendario, de días festivos en la Feria de Sevilla. No obstante, señala que han acudido siempre a su Feria, hubiera días festivos o no; han acudido al “pescaíto” independientemente de que, al día siguiente, se haya tenido que ir al trabajo, ya que se sabe compaginar lo lúdico con la obligación de trabajar al día siguiente.

Por otro lado, indica que este Gobierno tiene que tomar una opción. Es verdad que se tienen dos días al año para determinarlos como fiestas locales, y, a este respecto, desde el Gobierno se entiende que el día del Patrón de la Ciudad hay que respetarlo y, por lo tanto, tiene que ser festivo, como ocurre con todos los Patrones de todas las ciudades y pueblos de España. Asimismo, considera que la celebración del Corpus Christi debe seguir manteniéndose en jueves, ya que forma parte de las tradiciones de la Ciudad.

Respeto la opción planteada por el Sr. Rodrigo Torrijos, pero este Portavoz debe entender que el Gobierno tiene también su opción y ésta es la de mantener, como día festivo, el día del Patrón de la Ciudad, San Fernando.

No produciéndose otras intervenciones, por la Presidencia se somete a votación la propuesta de acuerdo, obteniéndose el siguiente resultado:

Votan a favor los Sres.: Zoido Álvarez, Landa Bercebal, Bueno Navarro, Sánchez Estrella, Vílchez Porras, Fley Godoy, Serrano López, Pérez García, Pablo-Blanco Oliden, Pérez Guerrero, Luque Moreno, Romero Rodríguez, Rincón Cardoso, Flores Berenguer, Navarro Rivas, García Martín, García Camacho, Ruiz Rodríguez, Halcón Bejarano, Ríos Molina, Espadas Cejas, De Pablos Candón, Suárez Palomares, López Pérez, Moriña Macías, Muñoz Martínez, Castaño Diéguez, Flores Cordero, Díaz González, Martínez Díaz y Bueno Campanario.

Se abstienen los Sres.: Rodrigo Torrijos y Medrano Ortiz.

A la vista del resultado de la votación, la Presidencia declara aprobada la propuesta de acuerdo.

En el turno de explicación de voto se producen las siguientes intervenciones:

SR. RODRIGO TORRIJOS: Manifiesta: Que la abstención de su Grupo obedece a que no se ha aceptado una propuesta que considera alternativa y más interesante para el interés general. Pero ello no entra en colisión con la voluntad de mantener los días tradicionales como festivos. Simplemente es una posición de pragmatismo económico o de apuesta económica en este momento.

Es cierto que los sevillanos, en cierta mayoría, aún teniendo que trabajar, van por la noche al “pescaito frito”, aunque, desgraciadamente ahora hay 80.000 ciudadanos que pueden ir sin problemas porque no trabajan. No obstante, considera que se disfrutaría más de esa noche si no se trabajara al día siguiente.

SR. ESPADAS: Manifiesta: Que su Grupo ha apoyado la propuesta del Gobierno Municipal porque considera impensable que el Patrón de la Ciudad no tenga su día. Está convencido de que, en materia de Fiestas Mayores, este Gobierno y su Alcalde no van dejar de ejercer con mano diestra sus decisiones en la materia.

29.- Reconocimiento de crédito por prestación de servicios.

Habiendo sido instruidos los expedientes que se detallan a continuación:

Expte. nº 493/2010 para aprobar la contratación del servicio de audiovisuales artísticos para la exposición “Dutch Play:Nuevos Lenguajes” que organiza el Centro de las Artes de Sevilla (CAS), para el año 2010, por importe de 2.571,60 € (exento de IVA), imputable a la aplicación 41101-33400-2270609 del Presupuesto del Ayuntamiento para 2010.

Expte. nº 522/2010 para aprobar la contratación de un servicio de actividades artísticas de Sevilla Distrito Digital: Una cartografía en proceso dentro de las actividades previstas para el Proyecto I+CAS, por un importe de 15.508,00 € (IVA incluido), imputable a la aplicación 41101-33400-2270609 del Presupuesto del Ayuntamiento para 2010.

Ambos expedientes debían ser fiscalizados con carácter previo, de conformidad con lo establecido en el art. 20.4 b) del Reglamento de Contratación del Ayuntamiento de Sevilla, al tratarse de unos gastos con financiación afectada por subvenciones otorgadas por el Ministerio de Industria, Turismo y Comercio; al no haberse efectuado dicha fiscalización dentro de la anualidad presupuestaria, dichos servicios fueron prestados sin sometimiento al procedimiento legalmente establecido, habida cuenta de que no se sometió a la aprobación del órgano competente.

No obstante, visto el informe emitido por la técnico de Gestión Cultural, en el que se ratifica la realización de los servicios anteriormente mencionados, y a la vista del informe emitido por la Intervención de Fondos, con el fin de evitar un enriquecimiento injusto por parte de la administración, la Delegada que suscribe se honra en proponer al Excmo. Ayuntamiento Pleno la adopción de los siguientes

ACUERDOS

PRIMERO.- De conformidad con la Base 20ª de las de ejecución del Presupuesto del Ayuntamiento de Sevilla, aprobar el reconocimiento extrajudicial de créditos por los servicios prestados por las empresas, que a continuación se indican, aprobando asimismo las obligaciones de pago de las indemnizaciones sustitutivas que se describe:

1) Factura de INICIATIVAS Y EXPOSICIONES, S.A.

Nº FACTURA	FECHA	IMPORTE	CONCEPTO
5311	18-04-2011	2.571,60 €	Contratación exposición “Dutch Play: Nuevos Lenguajes” para el CAS

2) Factura de HAPAXMEDIA.

Nº FACTURA	FECHA	IMPORTE	CONCEPTO
000019	19-04-2011	15.508,00 €	Actividades artísticas “Sevilla Distrito Digital: Una Cartografía en Proceso”

SEGUNDO.- Aprobar los gastos a los que ascienden las indemnizaciones descritas en el acuerdo anterior imputándolos a la aplicación presupuestaria 41101-33400-2270609 del Presupuesto del Ayuntamiento para el año 2011 ó a sus créditos disponibles a nivel de vinculación.

A continuación, la Presidencia abre el turno de debate sin que se produzcan intervenciones, por lo que no formulándose oposición, declara aprobada la propuesta, por unanimidad.

30.- Modificación presupuestaria en el vigente presupuesto del Instituto Municipal de Deportes.

De acuerdo con los informes que obran en este expediente, y ante la urgente necesidad de atender compromisos y obligaciones que este Organismo tiene asumido realizar en base a la existencia de facturas pendientes de pago a cargo del organismo, proyectos de inversiones tramitados y en tramitación, así como, de proyectos significativos cuya dotación en el actual Presupuesto del 2011 no contaba con dotación presupuestaria, y ello sin que puedan demorarse hasta el ejercicio siguiente sin quebranto de los intereses del Instituto Municipal de deportes, y en virtud de lo dispuesto en el art. 177.1 del Texto Refundido de la Ley de las Haciendas Locales, aprobado por el Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo (TRLRHL), el cual dispone que cuando se den las mencionadas circunstancias de urgencia y que no exista en el Presupuesto del organismo crédito o sea insuficiente o no ampliable el consignado, la Vicepresidente del mismo, ordenará la incoación del expediente de concesión de “crédito extraordinario” o “suplemento de crédito”.

Asimismo, se hace constar, que de acuerdo con lo preceptuado con el nº 2 del citado art. 177 del Texto Refundido, el expediente ha sido informado por la Intervención, advirtiendo que, se someterá a la aprobación del Pleno del Ayuntamiento de Sevilla, con sujeción a los mismos trámites y requisitos que los presupuestos, siéndole de aplicación las normas sobre información, reclamaciones y publicidad de los presupuestos a que se refiere el art. 177.2

El Consejo de Gobierno del Instituto Municipal de Deportes, en sesión celebrada el 21 de julio de 2011, acordó proponer al Pleno de la Excma. Corporación Municipal la aprobación de la modificación presupuestaria que se detalla a continuación mediante suplementos de créditos y créditos extraordinarios, a financiar con la parte no dispuesta del Remanente Líquido de Tesorería para gastos generales procedente de la liquidación de presupuestos del ejercicio 2010, y de conformidad con los informes que obran en este expediente y en virtud de lo dispuesto en los art. 34 al 39 del R.D. 500/900 que desarrolla el Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales y la Base de ejecución quinta y sexta, del Presupuesto del I.M.D. de 2011, la Concejala Delegada del Instituto Municipal de Deportes que suscribe, se honra en PROPONER a V.E. la adopción del siguiente

A C U E R D O

PRIMERO.- Aprobar el expediente N° 10/2011 de modificación presupuestaria mediante suplementos de créditos y créditos extraordinarios a financiar con parte del Remanente Líquido de Tesorería para gastos generales disponible resultante de la liquidación del Presupuesto del ejercicio 2010, en la cuantía de 812.953,80 euros, y en base al siguiente detalle:

1.- Partidas del Presupuesto de Gastos a las que se dotan de Créditos Extraordinarios y suplementos de crédito:

CREDITOS EXTRAORDINARIOS:

70000-342-6230071:		
"Maquinaria Instalaciones y utillaje"	41.320,21 euros	
70000-342-6250071:		
"Mobiliario y enseres"	49.987,67 euros	
70000-342-6280071:		
"Equipamiento deportivo"	164.127,38 euros	
70000-342-6280171:		
"Otro equipamiento deportivo"	33.046,47 euros	
70000-342-6330070:		
" Inversión de reposición asociada al funcionamiento operativo de los servicios: maquinaria, instalaciones y utillaje....."	116.258,93 euros	
TOTAL CREDITOS EXTRAORDINARIOS.....	404.740,66	

SUPLEMENTO DE CRÉDITOS:

- 70000-342-20300	
Arrendamiento maquinaria, instalación y utillaje:	5.825,40 euros
- 70000-340-20200:	
Arrendamiento edificios y otras construcciones	226,92 euros
- 70000-340-22200:	
“Telefónica”	58.560,75 euros
- 70000-340-23020:	
“Dietas del personal”.	16.531,73 euros
- 70000-341-22699:	
“Gastos diversas actividades”	981,36 euros
- 70000-341-22710:	
“Servicios organización actividades	3.080,00 euros
- 70000-341-22799:	
“Servicios Gles. de Mantenim. y conservación.	117,70 euros
- 70000-342-20400:	
“Arrendamiento de material de transporte	3.346,95 euros
- 70000-342-21200:	
“Reparac.de edificios y otras construcciones	15.057,51 euros
- 70000-342-21300:	
“Reparación maquinaria instalación y utillaje	12.532,67 euros
- 70000-342-22100:	
“Suministro de energía eléctrica	41.102,40 euros
- 70000-342-22101:	
“Suministro de agua”	11.521,83 euros
- 70000-342-22102:	
“Suministro de gas	24.638,49 euros
- 70000-342-22700:	
“Limpieza y aseo”	455,06 euros
- 70000-342-22701	
“Seguridad”	18.145,78 euros
- 70000-341-22713:	
“Servicios integrales de piscinas”	186.609,11 euros
- 70000-342-22708:	
“Servicio recogida de basura”	6.516,74 euros
- 70000-340-22001:	
“Prensa revistas y libros”	43,27 euros
- 70000-340-21900:	
“Reparación otro inmovilizado material	2.919,47 euros

TOTAL SUPLEMENTO DE CRÉDITOS... 408.213,14

2.- Aumentos en el Presupuesto de Ingresos:

70000-87001 “Remanente de Tesorería Aplicación
para financiación de créditos extraordinarios” 404.740,66

70000-87002 “Remanente de Tesorería. Aplicación
para financiación de los suplementos de créditos”... 408.213,14

TOTAL AUMENTOS EN EL PRESUPUESTO DE INGRESOS 812.953,80

TERCERO.- Que este expediente de modificación de crédito que se aprueba provisionalmente, sea expuesto al público por un periodo de quince días hábiles en la Intervención del IMD, previo anuncio en el Boletín Oficial de la Provincia y en el Tablón de Anuncios del IMD, durante el cual los interesados podrán examinarlo y presentar reclamaciones ante el Pleno, de conformidad con los artículos 169 y ss. En relación con el artículo 177.2 del Real Decreto Legislativo 2/2004 y artículos 38 y 42 en relación con el artículo 20.1 y 22 del Real Decreto 500/1990.

CUARTO.- Declarar inmediatamente ejecutivos los precedentes acuerdos y considerar definitivamente aprobado este expediente de modificación de créditos de conformidad con los artículos mencionados en el acuerdo anterior, si durante el citado periodo no se presentan reclamaciones.

A continuación, la Presidencia abre el turno de debate sin que se produzcan intervenciones, por lo que no formulándose oposición, declara aprobada la propuesta, por unanimidad.

31.- Reconocimientos de crédito por prestación de servicios y suministros.

El Consejo de Gobierno del Instituto Municipal de Deportes, en sesión celebrada el 21 de julio de 2011, adoptó acuerdo por el que se propone al Ayuntamiento Pleno el reconocimiento de deudas a favor de determinadas personas físicas y jurídicas derivadas de unas obligaciones contraídas y no satisfechas según el cuadro adjunto, por importe de CIENTO SESENTA Y UN MIL CIENTO CUARENTA Y SIETE EUROS CON SETENTA Y UN CENTIMOS (161.147,71 €).

Estas obligaciones corresponden a gastos de carácter necesario y urgente que ya se han realizado, cuyo aplazamiento hubiera supuesto un considerable perjuicio para la prestación de los servicios y desarrollo de las actividades del Instituto Municipal de Deportes.

El importe total del reconocimiento de crédito será financiado con cargo al crédito disponible en el Presupuesto del ejercicio 2011 resultante del crédito suplementado en las partidas correspondientes derivado del expediente de modificación presupuestaria por suplemento de créditos tramitado simultáneamente por no contar en el presupuesto actual del 2011 con financiación suficiente para sufragar dichos gastos.

Emitido informe del Interventor-Delegado del I.M.D. y de acuerdo con lo expuesto, la Concejala Delegada de Deportes que suscribe propone la adopción de los siguientes:

ACUERDOS

PRIMERO.- Reconocer a favor de determinadas personas físicas y jurídicas la cantidad total de CIENTO SESENTA Y UN MIL CIENTO CUARENTA Y SIETE EUROS CON SETENTA Y UN CENTIMOS (161.147,71 €), según el siguiente detalle:

RECONOCIMIEN TO DE DEUDA				2010
-----------------------------	--	--	--	------

PROVEEDOR	FACTURA	FECHA	IMPORTE	PARTIDA 70000	CONCEPTO
CESPA CONTEN S.A.	09SE04280	16/12/2009	2.461,00	70000-342-20300	ALQUILER DE 24 INHODOROS QUÍMICOS CIRCUITOS DE PASEO
CESPA CONTEN	09SE04235	01/12/2009	2.380,00	70000-342-20300	INSTALACION, TRANSPORTE LIMPIEZA INODOROS QUIMOCOS CARRERAS POPULARES AÑO 2006
SANTA MARTA S.L.	008/11	25/03/2011	1.647,26	70000-340-23020	MANUTENCION DEL PERSONAL DEL IMD HORAS DE DEDICACIÓN DEL 8 SEPTIEMBRE 2010 AL 7 SEPTIEMBRE 2010
ESTADIO OLIMPICO DE SEVILLA S.A.	37/2005	01/02/2005	114,96	70000-342-22700	LIMPIEZA DE ZONAS COMUNES MES FEBRERO 2005
ESTADIO OLIMPICO DE SEVILLA S.A.	350/04	10/12/2004	111,39	70000-342-22700	LIMPIEZA DE ZONAS COMUNES MES DICIEMBRE 2004

ESTADIO OLIMPICO DE SEVILLA S.A.	351/04	10/12/2004	37,13	70000-342-22700	RETIRADA DE RESIDUOS MES DICEIBMRE 2004
ESTADIO OLIMPICO DE SEVILLA S.A.	38/05	01/02/2005	38,31	70000-342-22700	RETIRADA DE RESIDUOS MES DE FEBRERO DE 2005
ESTADIO OLIMPICO DE SEVILLA S.A.	11/05	03/01/2005	114,96	70000-342-22700	LIMPIEZA ZONAS COMUNES MES ENERO 2005
ESTADIO OLIMPICO DE SEVILLA S.A.	12/05	03/01/2005	38,31	70000-342-22700	RETIRADA DE RESIDUOS MES ENERO DE 2005
ESTADIO OLIMPICO DE SEVILLA S.A.	26/04	31/01/2004	1.674,58	70000-342-22701	GASTOS DE SEGURIDAD DEL ESTADIO OLIMPICO MES ENERO 2004
COMUNIDAD PROPIETARIO NAVE POLÍGONO STORE	24/16184	10/10/2009	75,64	70000-340-20200	COMUNIDAD DE PROPIETARIOS MES OCTUBRE 2009
COMUNIDAD PROPIETARIO NAVE POLÍGONO STORE	24/16286	01/11/2009	75,64	70000-340-20200	COMUNIDAD DE PROPIETARIOS MES NOVIEMBRE 2009
COMUNIDAD PROPIETARIO NAVE POLÍGONO STORE ASOCIADOS	24/16388	01/12/2009	75,64	70000-340-20200	COMUNIDAD DE PROPIETARIOS MES DICIEMBRE 2009
ERCE S.C.	343/2009	30/09/2009	1.044,00	70000-340-21900	MANTENIMIENTO DE EQUIPOS DE MEGAFONIA PROPIEDAD DEL IMD MES JUNIO, JULIO Y SEPTIEMBRE 2009
BAEZA S.A.	SF0197678	30/04/2008	260,34	70000-342-21200	SUMINISTRO DE MATERIALES DE FONTANERÍA MANTENIMIENTO DISTINTOS CCDD DEL IMD
BAEZA S.A.	SF0197679	30/04/2008	25,52	70000-342-21200	SUMINISTRO DE MATERIALES DE FONTANERÍA MANTENIMIENTO DISTINTOS CCDD DEL IMD
BAEZA S.A.	SF0197680	30/04/2008	18,98	70000-342-21200	SUMINISTRO DE MATERIALES DE FONTANERÍA MANTENIMIENTO DISTINTOS CCDD DEL IMD
BAEZA S.A.	SF0197681	30/04/2008	3,02	70000-342-21200	SUMINISTRO DE MATERIALES DE FONTANERÍA MANTENIMIENTO DISTINTOS CCDD DEL IMD
BAEZA S.A.	SF0197682	30/04/2008	39,32	70000-342-21200	SUMINISTRO DE MATERIALES DE FONTANERÍA MANTENIMIENTO DISTINTOS CCDD DEL IMD
BAEZA S.A.	SF0197683	30/04/2008	3,92	70000-342-21200	SUMINISTRO DE MATERIALES DE FONTANERÍA MANTENIMIENTO DISTINTOS CCDD DEL IMD
BAEZA S.A.	SF0197684	30/04/2008	484,15	70000-342-21200	SUMINISTRO DE MATERIALES DE FONTANERÍA MANTENIMIENTO DISTINTOS CCDD DEL IMD
BAEZA S.A.	SF0197685	30/04/2008	35,36	70000-342-21200	SUMINISTRO DE MATERIALES DE FONTANERÍA MANTENIMIENTO DISTINTOS CCDD DEL IMD

BAEZA S.A.	SF0209817	30/11/2008	538,92	70000-342-21200	SUMINISTRO DE MATERIALES DE FONTANERÍA MANTENIMIENTO DISTINTOS CCDD DEL IMD
BAEZA S.A.	SF0210928	31/12/2008	326,78	70000-342-21200	SUMINISTRO DE MATERIALES DE FONTANERÍA MANTENIMIENTO DISTINTOS CCDD DEL IMD
BAEZA S.A.	SF0230833	30/11/2009	371,20	70000-342-21200	SUMINISTRO DE MATERIALES DE FONTANERÍA MANTENIMIENTO DISTINTOS CCDD DEL IMD
SERIGRAFICAS NORYSUR S.L.	1349	29/07/2010	33.046,47	70000-342-62801	SUMINISTRO MATERIAL CORPORATIVO DEL IMD AÑO 2008
ERCE S.C.	A/3000069	28/08/2001	2.770,64	70000-342-21300	REPARACIÓN DEL EQUIPO DE SONIDO □ABELLÓN CD SAN PABLO EL 3 AGOSTO 2009
LIMPIEZA PUBLICA Y PROTECCIÓN AMBIENTAL S.A. MUNICIPAL (LIPASAM)	10/0266	30/11/2010	6.516,74	70000-342-22708	USO EXCLUSIVO DE 6 CONTENEDORES EN CD SAN PABLO Y CD ROCHELAMBERT DESDE 1 JULIO DE 2010 AL 31 DICIEMBRE DE 2010
SEVILLA VISION S.L.	013	31/12/2010	211,50	70000-340-23020	SERVICIO MANUTENCION PERSONAL DEL IMD MES DICIEMBRE DE 2010
APRISA MENSAJEROS	2010/006006	31/12/2010	2.517,77	70000-340-23020	SERVICIO DE MENSAJERIA MES DICIEMBRE DE 2010
SEVILLA VISION S.L.	003	25/02/2010	6.784,60	70000-340-23020	MANUTENCION DEL PERSONAL DEL IMD HORAS DE DEDICACIÓN AÑO 2009
SEVILLA VISION S.L.	009	30/06/2010	502,00	70000-340-23020	MANUTENCION DEL PERSONAL DEL IMD HORAS DE DEDICACIÓN JUNIO 2010
CHIP TIMING S.L.	2009/265	27/11/2009	517,36	70000-341-22699	SUMINISTRO DE CHIPS PERDIDOS EN LA 25 MARATON
CHIP TIMING S.L.	2009/269	27/11/2009	464,00	70000-341-22699	SUMINISTRO DE CHIPS POR INCREMENTO □INSCRIPCIONES EN LA 25 MARATON
CESPA CONTEN S.A.	SE01191	31/052008	984,40	70000-342-20300	ALQUILER Y LIMPIEZA INODOROS QUÍMICOS CELEBRACIÓN PADEL EN INSTALC.DEPORTIVA
SEVILLA VISION S.L.	002	25/02/2010	4.868,60	70000-340-23020	SERVICIO MANUTENCION PERSONAL DEL IMD DESDE ABRIL DE 2008 A DICIEMBRE DE 2008
LA ELECTRICA INDUSTRIAL S.L.	0664/08	01/07/2008	209,50	70000-342-21300	REPARACIONES DE BOMBAS Y MOTORES PARA EL MANTENIMIENTO DE CCD DEL IMD
LA ELECTRICA INDUSTRIAL S.L.	0680/08	02/07/2008	312,97	70000-342-21300	REPARACIONES DE BOMBAS Y MOTORES PARA EL MANTENIMIENTO DE CCD DEL IMD
LA ELECTRICA INDUSTRIAL S.L.	0682/08	02/07/2008	265,41	70000-342-21300	REPARACIONES DE BOMBAS Y MOTORES PARA EL MANTENIMIENTO DE CCD DEL IMD

LA ELECTRICA INDUSTRIAL S.L.	0681/08	02/07/2008	425,17	70000-342-21300	REPARACIONES DE BOMBAS Y MOTORES PARA EL MANTENIMIENTO DE CCD DEL IMD
LA ELECTRICA INDUSTRIAL S.L.	0807/08	06/08/2008	182,00	70000-342-21300	REPARACIONES DE BOMBAS Y MOTORES PARA EL MANTENIMIENTO DE CCD DEL IMD
LA ELECTRICA INDUSTRIAL S.L.	0797/08	06/08/2008	253,34	70000-342-21300	REPARACIONES DE BOMBAS Y MOTORES PARA EL MANTENIMIENTO DE CCD DEL IMD
LA ELECTRICA INDUSTRIAL S.L.	0806/08	06/08/2008	196,27	70000-342-21300	REPARACIONES DE BOMBAS Y MOTORES PARA EL MANTENIMIENTO DE CCD DEL IMD
LA ELECTRICA INDUSTRIAL S.L.	0919/08	15/09/2008	139,20	70000-342-21300	REPARACIONES DE BOMBAS Y MOTORES PARA EL MANTENIMIENTO DE CCD DEL IMD
LA ELECTRICA INDUSTRIAL S.L.	0934/08	17/09/2008	460,78	70000-342-21300	REPARACIONES DE BOMBAS Y MOTORES PARA EL MANTENIMIENTO DE CCD DEL IMD
MADERAS POLANCO S.A.	0112271	12/12/2008	241,62	70000-342-212000	ADQUISICION DE MATERIALES DE MADERA PARA EL MANTENIMIENTO DE LOS CCDD
BAEZA S.A.	SF0231912	28/12/2009	1.578,55	70000-342-21200	ADQUISICION MATERIALES DE FONTANERIA PARA EL MANTENIMIENTO DE LOS CCDD
MADERAS POLANCO S.A.	0104853	18/11/2008	539,40	70000-342-21200	ADQUISICIÓN MATERIALES CONSTRUCCIÓN PARA EL MANTENIMIENTO DEL OS CCDD
MADERAS POLANCO S.A.	0105427	19/11/2008	1.211,18	70000-342-21200	ADQUISICIÓN MATERIALES CONSTRUCCIÓN PARA EL MANTENIMIENTO DEL OS CCDD
TORNILLERIA Y SERVICIOS S.L.	A000168452	31/01/2010	809,10	70000-342-21200	SUMINISTRO MATERIALES FERRETERÍA MANTENIMIENTO DE LOS CCDD
BAEZA S.A.	SF0209818	30/11/2008	91,64	70000-342-21200	ADQUISICIÓN MATERIALES FONATANERIA MANTENIMIENTO DE CCDD
BAEZA S.A.	SF0210931	31/12/2008	187,58	70000-342-21200	ADQUISICIÓN MATERIALES FONATANERIA MANTENIMIENTO DE CCDD
TORNILERIA Y SERVICIOS S.L.	A000153305	31/08/2008	273,27	70000-342-21200	ADQUISICION MATERIALES DE FERRETERÍA MANTENIMIENTO DE LOS CCDD
TORNILERIA Y SERVICIOS S.L.	A000153525	30/09/2008	104,25	70000-342-21200	ADQUISICION MATERIALES DE FERRETERÍA MANTENIMIENTO DE LOS CCDD
TORNILERIA Y SERVICIOS S.L.	A000156425	15/12/2008	142,59	70000-342-21200	ADQUISICION MATERIALES DE FERRETERÍA MANTENIMIENTO DE LOS CCDD
TORNILERIA Y SERVICIOS S.L.	A000157158	31/12/2008	488,30	70000-342-21200	ADQUISICION MATERIALES DE FERRETERÍA MANTENIMIENTO DE LOS CCDD

TORNILERIA Y SERVICIOS S.L.	A000157160	31/12/2008	1.184,53	70000-342-21200	ADQUISICIÓN MATERIALES DE FERRETERÍA MANTENIMIENTO DE LOS CCDD
TORNILERIA Y SERVICIOS S.L.	ABONO B0000014770	30/09/2008	-18,13	70000-342-21200	ADQUISICIÓN MATERIALES DE FERRETERÍA MANTENIMIENTO DE LOS CCDD
TODO PINTURA S.L.	08/05973	30/09/2008	304,95	70000-342-21200	ADQUISICIÓN MATERIALES DE PINTURA MANTENIMIENTO DE LOS CCDD
TODO PINTURA S.L.	08/F05974	30/09/2008	769,88	70000-342-21200	ADQUISICIÓN MATERIALES DE PINTURA MANTENIMIENTO DE LOS CCDD
TODO PINTURA S.L.	08/06646	31/10/2008	409,95	70000-342-21200	ADQUISICIÓN MATERIALES DE PINTURA MANTENIMIENTO DE LOS CCDD
TODO PINTURA S.L.	08/06650	31/10/2008	27,37	70000-342-21200	ADQUISICIÓN MATERIALES DE PINTURA MANTENIMIENTO DE LOS CCDD
TODO PINTURA S.L.	08/F07301	30/11/2008	691,49	70000-342-21200	ADQUISICIÓN MATERIALES DE PINTURA MANTENIMIENTO DE LOS CCDD
MADERAS POLANCO S.A.	0117713	31/12/2008	762,96	70000-342-21200	ADQUISICIÓN DE MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN MANTENIMIENTO DE LOS CCDD
MADERAS POLANCO S.A.	0117715	31/12/2008	1.288,88	70000-342-21200	ADQUISICIÓN DE MATERIALES DE HIERRO MANTENIMIENTO DE LOS CCDD
MADERAS POLANCO S.A.	0111363	09/12/2008	182,91	70000-342-21200	ADQUISICIÓN DE MATERIALES DE HIERRO MANTENIMIENTO DE LOS CCDD
MADERAS POLANCO S.A.	0111484	10/12/2008	1.677,73	70000-342-21200	ADQUISICIÓN DE MATERIALES DE HIERRO MANTENIMIENTO DE LOS CCDD
ASE ASCENSORES S.L.	AA/48	02/02/2010	442,11	70000-342-21300	MANTENIMIENTO DEL ASCENSOR DEL CD SAN PABLOY CD AMATE II ENERO 2009
ASE ASCENSORES S.L.	AA/49	02/02/2010	442,11	70000-342-21300	MANTENIMIENTO DEL ASCENSOR DEL CD SAN PABLOY CD AMATE II FEBRERO 2009
ASE ASCENSORES S.L.	AA/50	02/02/2010	442,11	70000-342-21300	MANTENIMIENTO DEL ASCENSOR DEL CD SAN PABLOY CD AMATE II MARZO 2009
ASE ASCENSORES S.L.	AA/51	02/02/2010	442,11	70000-342-21300	MANTENIMIENTO DEL ASCENSOR DEL CD SAN PABLOY CD AMATE II ABRIL 2009
ASE ASCENSORES S.L.	AA/52	02/02/2010	442,11	70000-342-21300	MANTENIMIENTO DEL ASCENSOR DEL CD SAN PABLOY CD AMATE II MAYO 2009
ASE ASCENSORES S.L.	AA/53	02/02/2010	442,11	70000-342-21300	MANTENIMIENTO DEL ASCENSOR DEL CD SAN PABLOY CD AMATE II JUNIO 2009
ASE ASCENSORES S.L.	AA/54	02/02/2010	442,11	70000-342-21300	MANTENIMIENTO DEL ASCENSOR DEL CD SAN PABLOY CD AMATE II JULIO 2009
ASE ASCENSORES S.L.	AA/55	02/02/2010	442,11	70000-342-21300	MANTENIMIENTO DEL ASCENSOR DEL CD SAN PABLOY CD AMATE II AGOSTO 2009

RENTA DE MAQUINARIA S.A.	SE-11-C021954	11/12/2009	1.447,45	70000-342-20400	ALQUILER DE CUBAS PARA EL MANTENIMIENTO DE LO CCDD
AISOL S.L.	B2275	30/11/2009	117,70	70000-341-22799	SERVICIO DE RECOGIDA DE PAPEL MES DE NOVIEMBRE DE 2009
FEDERACIÓN ANDALUZA DE ATLETISMO	20/2008	06/01/2008	3.080,00	70000-341-22710	SERVICIO DE JUECES PARA EL PROGRAMA CARRERAS POPULARES 2008
EDEN SPRINGS ESPAÑA S.A.U.	75/01769175	31/12/2009	151,40	70000-342-22101	SUMINISTRO AGUA POTABLE DICIEMBRE 2009
EDEN SPRINGS ESPAÑA S.A.U.	75/01748924	30/11/2009	323,36	70000-342-22101	SUMINISTRO AGUA POTABLE OCTUBRE 2009
RENTA DE MAQUINARIA S.A.U.	SE-12-C-001927	02/01/2010	1.899,50	70000-342-20400	ALQUILER DE CUBAS PARA MANTENIMIENTO DE LOS CCDD MES DICIEMBRE 2010
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	TA1N60222634	19/9/2006	19,52	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	TA1N60222635	19/9/2006	123,29	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	TA1N60222636	19/9/2006	18,20	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	TA1N60222637	19/9/2006	150,52	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	TA1N60222638	19/9/2006	188,90	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	TA1N60222639	19/9/2006	16,19	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	TA1N60222640	19/9/2006	184,03	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	TA1N60222641	19/9/2006	25,18	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	TA1N60222642	19/9/2006	17,55	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	TA1N60222643	19/9/2006	118,06	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	TA1N60222644	19/9/2006	20,17	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	TA1N60222645	19/9/2006	49,50	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	TA1N60222646	19/9/2006	16,63	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO

TELEFÓNICA DE ESPAÑA	TA1N60222659	19/9/2006	15,58	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	TA1N60222682	19/9/2006	15,58	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	TA1N60263346	19/9/2006	118,55	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	TA1N60263347	19/9/2006	15,58	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	TA1N60272305	19/9/2006	18,20	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	TA1N60273356	19/9/2006	18,74	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	TA1N60273424	19/9/2006	18,20	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	TA1N60273691	19/9/2006	116,48	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	TA1N60273808	19/9/2006	125,02	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	TA1N60222625	19/9/2006	413,58	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	TA1N60222626	19/9/2006	15,58	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	TA1N60222627	19/9/2006	17,55	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	TA1N60222628	19/9/2006	40,21	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	TA1N60222629	19/9/2006	56,37	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	TA1N60222630	19/9/2006	1.514,11	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	TA1N60222631	19/9/2006	129,12	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	TA1N60222632	19/9/2006	45,01	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	TA1N60222633	19/9/2006	131,11	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	TA1N60222647	19/9/2006	19,85	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	TA1N60222648	19/9/2006	64,45	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO

TELEFÓNICA DE ESPAÑA	TA1N60222649	19/9/2006	187,76	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	TA1N60222650	19/9/2006	142,12	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	TA1N60222651	19/9/2006	356,10	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	TA1N60222652	19/9/2006	24,49	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	TA1N60222653	19/9/2006	19,23	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	TA1N60222654	19/9/2006	22,55	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	TA1N60222655	19/9/2006	106,53	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	TA1N60222656	19/9/2006	96,82	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	TA1N60222657	19/9/2006	273,40	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	TA1N60222658	19/9/2006	26,92	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	TA1N60263390	19/9/2006	15,58	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	TA1N60263720	19/9/2006	102,56	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	TA1N60264066	19/9/2006	15,58	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	TA1N60268066	19/9/2006	339,23	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	TA1N60268377	19/9/2006	326,32	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	TA1N60270759	19/9/2006	22,09	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	TA1N60271304	19/9/2006	420,29	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	TA1N60274809	19/9/2006	452,28	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	TA1N60276569	19/9/2006	268,42	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	TA1N60447455	19/9/2006	845,13	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO

TELEFÓNICA DE ESPAÑA	TA1N60455343	19/9/2006	79,53	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	TA1N60458166	19/9/2006	15,58	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	41E9VE000596	26/05/2009	34,86	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO
ASE ASCENSORES S.L.	A8/317	02/05/2008	442,11	70000-342-21300	MANTENIMIENTO ASCENSOR DEL CD SAN PABLO CD MATAE II MAYO 2008
ASE ASCENSORES S.L.	A8/318	02/06/2008	442,11	70000-342-21300	MANTENIMIENTO ASCENSOR DEL CD SAN PABLO CD MATAE II JUNIO 2008
ASE ASCENSORES S.L.	A8/360	02/07/2008	442,11	70000-342-21300	MANTENIMIENTO ASCENSOR DEL CD SAN PABLO CD MATAE II JULIO 2008
ASE ASCENSORES S.L.	A8/396	02/08/2008	442,11	70000-342-21300	MANTENIMIENTO ASCENSOR DEL CD SAN PABLO CD MATAE II AGSOTO 2008
ASE ASCENSORES S.L.	A8/459	02/09/2009	442,11	70000-342-21300	MANTENIMIENTO ASCENSOR DEL CD SAN PABLO CD MATAE II SEPTIEMBRE 2008
ASE ASCENSORES S.L.	AA/45	02/02/2010	442,11	70000-342-21300	MANTENIMIENTO ASCENSOR DEL CD SAN PABLO CD MATAE II OCTUBRE 2008
ASE ASCENSORES S.L.	AA/46	02/02/2010	442,11	70000-342-21300	MANTENIMIENTO ASCENSOR DEL CD SAN PABLO CD MATAE II NOVIEMBRE 2008
ASE ASCENSORES S.L.	AA/47	02/02/2010	442,11	70000-342-21300	MANTENIMIENTO ASCENSOR DEL CD SAN PABLO CD MATAE II DICIEMBRE 2008
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	60-L1TD-012044	22/12/2001	190,53	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-A484-298938	19/01/2004	14,64	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--B484-297934	19/02/2004	14,64	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-K184-057907	22/11/2001	266,19	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-L184-056814	22/12/2001	13,54	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-A484-298939	19/01/2004	16,44	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-B484-297935	19/02/2004	16,44	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-J184-055576	22/10/2001	0,24	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-K184-057908	22/11/2001	50,17	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS

					T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-L184-056815	22/12/2001	87,12	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--A384-080469	19/01/2003	88,70	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-A484-298940	19/01/2004	146,31	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--B484-297936	19/02/2004	160,23	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-K184-057909	22/11/2001	390,68	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-L184-056816	22/12/2001	243,48	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--A384-080470	19/01/2003	129,57	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-A484-298941	19/01/2004	159,74	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--B484-297937	19/02/2004	221,04	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-K184-057931	22/11/2001	215,11	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-L184-056837	22/12/2001	212,17	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-A484-298967	19/01/2004	315,55	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--B484-297963	19/02/2004	298,27	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-A484-298968	19/01/2004	14,64	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--B484-297964	19/02/2004	14,64	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-A484-298969	19/01/2004	14,64	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--B484-297965	19/02/2004	14,64	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-L184-056838	22/12/2002	12,15	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-A484-298971	19/01/2004	14,64	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100

TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--B484-297967	19/02/2004	14,64	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-K184-057933	22/11/2001	13,19	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-L184-056839	22/12/2001	13,19	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--A384-080493	19/01/2003	16,38	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-A484-298972	19/01/2004	16,44	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--B484-297968	19/02/2004	16,44	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-L184-056840	22/12/2001	43,18	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--A384-080495	19/01/2003	48,20	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-A484-298974	19/01/2004	48,20	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--B484-297970	19/02/2004	476,74	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-I284-071228	22/09/2002	2.575,67	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-J284-071013	22/10/2002	1.828,44	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-K284-075518	22/11/2002	2.279,84	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-L284-074416	22/12/2002	1.871,77	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--A384-080496	19/01/2003	1.588,76	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--B484-297971	19/02/2004	1.461,04	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-L184-056834	22/12/2001	17,74	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--A384-080488	19/01/2003	76,23	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--A484-298963	19/01/2004	144,37	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--B484-297959	19/02/2004	104,83	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS

					T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-A484-298964	19/01/2004	14,64	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--B484-297960	19/02/2004	14,64	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-L184-056817	22/12/2001	26,49	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--A384-080471	19/01/2003	27,59	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-A484-298943	19/01/2004	27,59	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--B484-297939	19/02/2004	27,59	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-A484-298930	19/01/2004	14,64	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--B484-297926	19/02/2004	14,64	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-K184-057900	22/11/2001	27,50	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-L184-056807	22/12/2001	35,29	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--A384-080460	19/01/2003	42,02	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-A484-298931	19/01/2004	20,10	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--B484-297927	19/02/2004	33,45	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-K184-057901	22/11/2001	142,47	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-L184-056808	22/12/2001	89,22	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--A384-080461	19/01/2003	82,46	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-A484-298932	19/01/2004	154,95	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--B484-297928	19/02/2004	181,14	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-A384-080462	19/01/2003	42,92	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100

TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-K184-057902	22/11/2001	97,79	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-L184-056809	22/12/2001	120,89	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--A384-080463	19/01/2003	71,36	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-A484-298933	19/01/2004	116,20	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--B484-297929	19/02/2004	91,78	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-K184-057903	22/11/2001	26,49	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-L184-056810	22/12/2001	26,49	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--A384-080464	19/01/2003	27,59	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-A484-298934	19/01/2004	27,59	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--B484-297930	19/02/2004	27,59	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-K184-057904	22/11/2001	13,89	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-L184-056811	22/12/2001	13,89	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-A484-298935	19/01/2004	17,04	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--B484-297931	19/02/2004	17,04	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--F384-305735	19/06/2003	14,64	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--G384-303031	19/07/2003	14,64	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--H384-301467	19/08/2003	14,64	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--I384-297017	19/09/2003	14,64	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--J384-298089	19/10/2003	14,64	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--K384-297815	19/11/2003	14,64	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS

					T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--L384-298466	19/12/2003	14,64	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-A484-299039	19/01/2004	14,64	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--B484-298035	19/02/2004	14,64	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-K184-057954	22/11/2001	128,09	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-L184-056860	22/12/2001	117,37	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--A384-080517	19/01/2003	190,65	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-A484-298999	19/01/2004	190,78	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--B484-297995	19/02/2004	147,90	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-L184-056835	22/12/2001	232,03	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--A484-298965	19/01/2004	285,96	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--B484-297961	19/02/2004	245,64	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-A484-298988	19/01/2004	101,62	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--B484-297984	19/02/2004	101,62	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-A484-298989	19/01/2004	14,64	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--B484-297985	19/02/2004	14,64	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-I284-071245	22/09/2002	846,11	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-J284-071030	22/10/2002	304,37	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-k284-075531	22/11/2002	250,96	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-L284-074428	22/12/2002	249,59	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100

TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-A484-298990	19/01/2004	271,19	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--B484-297986	19/02/2004	271,19	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-I284-071246	22/09/2002	795,96	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-J284-071031	22/10/2002	685,90	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-k284-075532	22/11/2002	425,62	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-L284-074429	22/12/2002	424,25	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--A384-080509	19/01/2003	425,35	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-A484-298991	19/01/2004	445,85	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--B484-297987	19/02/2004	445,85	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-I284-071247	22/09/2002	773,50	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-J284-071032	22/10/2002	287,29	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-K284-075533	22/11/2002	250,96	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-L284-074430	22/12/2002	249,59	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-A484-298992	19/01/2004	271,19	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--B484-297988	19/02/2004	271,19	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-I284-071248	22/09/2002	774,07	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-J284-071033	22/10/2002	290,15	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-k284-075534	22/11/2002	250,96	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-L284-074431	22/12/2002	249,59	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-A484-298993	19/01/2004	271,19	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS

					T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--B484-297989	19/02/2004	271,19	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-I284-071249	22/09/2002	773,98	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-J284-071034	22/10/2002	288,22	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-k284-075535	22/11/2002	250,96	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-L284-074432	22/12/2002	356,47	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-A484-298994	19/01/2004	149,39	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--B484-297990	19/02/2004	149,39	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-I284-071250	22/09/2002	773,74	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-J284-071035	22/10/2002	285,66	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-k284-075536	22/11/2002	250,96	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-L284-074433	22/12/2002	249,59	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-A484-298995	19/01/2004	271,19	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--B484-297991	19/02/2004	271,19	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-K184-057935	22/11/2001	87,87	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-L184-056841	22/12/2001	59,63	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--A384-080497	19/01/2003	23,93	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-A484-298976	19/01/2004	24,01	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--B484-297972	19/02/2004	24,01	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-L184-056842	22/12/2001	13,19	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100

TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--A384-080498	19/01/2003	16,38	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-A484-298977	19/01/2004	16,44	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--B484-297973	19/02/2004	16,44	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-K184-057912	22/11/2001	48,38	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-L184-056818	22/12/2001	44,12	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--A384-080472	19/01/2003	16,06	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-A484-298944	19/01/2004	15,59	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--B484-297940	19/02/2004	15,52	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-K184-057913	22/11/2001	94,44	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-L184-056819	22/12/2001	93,15	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--A384-080473	19/01/2003	64,18	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-A484-298945	19/01/2004	83,14	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--B484-297941	19/02/2004	98,76	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-K184-057914	22/11/2001	66,89	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-L184-056820	22/12/2001	21,82	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--A384-080474	19/01/2003	25,21	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-A484-298946	19/01/2004	25,76	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--B484-297942	19/02/2004	24,10	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-A484-298947	19/01/2004	14,64	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--B484-297943	19/02/2004	14,64	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS

					T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-A484-298948	19/01/2004	14,64	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--B484-297944	19/02/2004	14,64	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-K184-057915	22/11/2001	239,34	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-L184-056821	22/12/2001	15,36	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-A484-298949	19/01/2004	18,92	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--B484-297945	19/02/2004	18,84	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-A484-298950	19/01/2004	14,64	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-K184-057916	22/11/2001	98,91	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-L184-056822	22/12/2001	86,73	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--A384-080476	19/01/2003	69,33	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-A484-298951	19/01/2004	58,06	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--B484-297947	19/02/2004	66,87	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-L184-056823	22/12/2001	16,01	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--A384-080477	19/01/2003	16,42	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-A484-298952	19/01/2004	14,64	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--B484-297948	19/02/2004	14,64	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-K184-057918	22/11/2001	65,49	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-L184-056824	22/12/2001	66,54	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-A484-298953	19/01/2004	22,86	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100

TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--B484-297949	19/02/2004	48,22	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-K184-057919	22/11/2001	433,22	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-L184-056825	22/12/2001	391,96	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--A384-080479	19/01/2003	302,97	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-A484-298954	19/01/2004	434,75	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--B484-297950	19/02/2004	509,85	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-K184-057920	22/11/2001	191,36	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-L184-056826	22/12/2001	167,15	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--A384-080480	19/01/2003	96,21	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-A484-298955	19/01/2004	227,08	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--B484-297951	19/02/2004	162,79	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-K184-057921	22/11/2001	60,68	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-L184-056827	22/12/2001	47,64	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--A384-080481	19/01/2003	51,58	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-A484-298956	19/01/2004	45,79	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--B484-297952	19/02/2004	42,05	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-K184-057922	22/11/2001	227,60	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-L184-056828	22/12/2001	213,68	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--A384-080482	19/01/2003	211,70	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-A484-298957	19/01/2004	256,51	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS

					T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--B484-297953	19/02/2004	219,94	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-K184-057937	22/11/2001	176,23	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-L184-056843	22/12/2001	151,11	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-L184-056844	22/12/2001	15,63	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--A384-080499	19/01/2003	19,28	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-A484-298978	19/01/2004	19,45	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--B484-297974	19/02/2004	19,45	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-K184-057939	22/11/2001	18,85	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-L184-056845	22/12/2001	18,57	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--A384-080500	19/01/2003	22,72	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-A484-298979	19/01/2004	19,18	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--B484-297975	19/02/2004	21,25	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-K184-057940	22/11/2001	36,85	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-L184-056846	22/12/2001	30,48	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--A384-080501	19/01/2003	21,61	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-A484-298980	19/01/2004	21,61	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--B484-297976	19/02/2004	21,61	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-L184-056847	22/12/2001	77,69	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--A384-080502	19/01/2003	95,99	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100

TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-A484-298981	19/01/2004	97,91	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--B484-297977	19/02/2004	97,91	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-K184-057942	22/11/2001	401,48	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-L184-056848	22/12/2001	353,28	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--A384-080503	19/01/2003	568,96	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--B484-297978	19/02/2004	301,76	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-K284-075530	19/11/2002	258,41	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-L284-074427	19/12/2002	13,75	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--A384-080507	19/01/2003	15,11	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-A484-298986	19/01/2004	14,82	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--B484-297982	19/02/2004	14,74	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-C184-037768	25/03/2001	37,46	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-D184-036921	25/04/2001	40,00	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-E184-036519	25/05/2001	36,85	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-F184-035790	25/06/2001	37,26	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-G184-036173	22/07/2001	33,22	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-H184-035396	22/08/2001	30,85	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-I184-056166	22/09/2001	20,86	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-J184-055629	22/10/2001	32,79	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-K184-057961	22/11/2001	41,64	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS

					T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-L184-056867	22/12/2001	30,39	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--A284-059721	22/01/2002	32,59	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--C284-062615	22/03/2002	41,01	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--D284-061270	22/04/2002	32,53	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--E284-065497	22/05/2002	33,27	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--F284-064578	22/06/2002	32,17	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--G284-070231	22/07/2002	29,80	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-H284-069093	22/08/2002	35,62	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-I284-071264	22/09/2002	22,84	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-J284-071049	22/10/2002	34,37	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-k284-075550	22/11/2002	43,36	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-L284-074447	22/12/2002	30,67	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--A384-080527	19/01/2003	27,53	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-A484-298987	19/01/2004	61,00	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--B484-297983	19/02/2004	68,47	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-K184-057905	22/11/2001	41,00	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-L184-056812	22/12/2001	45,89	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--A384-080466	19/01/2003	54,80	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-A484-298936	19/01/2004	54,89	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100

TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--B484-297932	19/02/2004	44,70	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-L184-056813	22/12/2001	26,49	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--A384-080467	19/01/2003	27,59	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-A484-298937	19/01/2004	27,59	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--B484-297933	19/02/2004	27,59	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-K184-057923	22/11/2001	164,06	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-L184-056829	22/12/2001	113,63	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--A384-080483	19/01/2003	94,86	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-A484-298958	19/01/2004	141,25	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--B484-297954	19/02/2004	160,91	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-K184-057924	22/11/2001	318,58	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-L184-056830	22/12/2001	374,60	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--A384-080484	19/01/2003	269,43	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-A484-298959	19/01/2004	313,63	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--B484-297955	19/02/2004	226,00	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-L184-056832	22/12/2001	26,49	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-A484-298961	19/01/2004	27,59	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--B484-297957	19/02/2004	27,59	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-L184-056833	22/12/2001	26,49	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-A484-298962	19/01/2004	27,59	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS

					T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--B484-297958	19/02/2004	27,59	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-K184-057951	22/11/2001	109,34	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-L184-056857	22/12/2001	100,25	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--A384-080514	19/01/2003	108,30	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-A484-298996	19/01/2004	88,33	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--B484-297992	19/02/2004	125,04	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-L184-056859	22/12/2001	26,49	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--A384-080516	19/01/2003	27,75	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-A484-298998	19/01/2004	27,59	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--B484-297994	19/02/2004	27,59	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-L184-056836	22/12/2001	26,49	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--A384-080490	19/01/2003	27,59	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--A484-298966	19/01/2004	27,59	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--B484-297962	19/02/2004	27,59	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-K184-057943	22/11/2001	249,59	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-L184-056849	22/12/2001	249,59	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-K184-057944	22/11/2001	78,65	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-L184-056850	22/12/2001	360,60	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-L184-056851	22/12/2001	26,57	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100

TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--A384-080504	19/01/2003	27,59	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--B484-297979	19/02/2004	27,59	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-K184-057946	22/11/2001	241,35	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-L184-056852	22/12/2001	249,59	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-K184-057947	22/11/2001	238,32	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-L184-056853	22/12/2001	249,59	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-K184-057948	22/11/2001	254,93	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-L184-056854	22/12/2001	252,92	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-K184-057949	22/11/2001	45,35	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-L184-056855	22/12/2001	31,17	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--A384-080505	19/01/2003	27,59	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-A484-298984	19/01/2004	27,59	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--B484-297980	19/02/2004	27,59	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-K184-057950	22/11/2001	222,21	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28-L184-056856	22/12/2001	142,03	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--A384-080506	19/01/2003	141,04	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
TELEFÓNICA DE ESPAÑA	28--B484-297981	19/02/2004	29,49	70000-340-22200	GASTOS DE TELEFONO RELACION DE FRAS T001114122006G0426100
SYRSA AUTOMOCIÓN S.L.	T3102336	2911/2010	205,07	70000-340-21900	REPARACIÓN VEHÍCULOS DE LA FLOTA DEL IMD
SYRSA AUTOMOCIÓN S.L.	T1101323	14/04/2010	1.002,24	70000-340-21900	REPARACIÓN VEHÍCULOS DE LA FLOTA DEL IMD
SYRSA AUTOMOCIÓN	T1101327	14/04/2010	167,04	70000-340-21900	REPARACIÓN VEHÍCULOS DE LA FLOTA DEL IMD

S.L					
SYRSA AUTOMOCIÓN S.L	T1101325	14/04/2010	167,04	70000-340-21900	REPARACIÓN VEHÍCULOS DE LA FLOTA DEL IMD
SYRSA AUTOMOCIÓN S.L	T1101326	14/04/2010	167,04	70000-340-21900	REPARACIÓN VEHÍCULOS DE LA FLOTA DEL IMD
SYRSA AUTOMOCIÓN S.L	T1101328	14/04/2010	167,04	70000-340-21900	REPARACIÓN VEHÍCULOS DE LA FLOTA DEL IMD
DIARIO EL PAIS S.L.	S/20220/1	09/04/2010	43,27	70000-340-22001	RENOVACIÓN SUSCRIPCIÓN PRENSA 2/4/10 LA 13/5/10
		TOTAL	161.147,71		

SEGUNDO.- Realizar cuantos otros trámites procedan en cumplimiento de la normativa vigente.

A continuación, la Presidencia abre el turno de debate sin que se produzcan intervenciones, por lo que no formulándose oposición, declara aprobada la propuesta, por unanimidad.

32.- Reconocimiento de crédito por prestación de un servicio.

De conformidad con la normativa establecida al respecto por este Ayuntamiento, en relación con la asistencia médico-farmacéutica a funcionarios municipales, se han remitido las correspondientes liquidaciones, y emitidos los informes pertinentes se eleva propuesta al Pleno para la adopción del siguiente:

ACUERDO

Reconocer las obligaciones derivadas de las liquidaciones cuyo detalle individualizado figura en el expediente respectivo, correspondiente a asistencia a funcionarios municipales, prestada con anterioridad a 31 de diciembre de 2008 y por el importe que se señala, imputándose el gasto con cargo a la partida presupuestaria determinada por la Intervención de Fondos Municipales.

Partida: 50807.22200.1600850 de Reconocimiento de crédito
Asistencia Médico Sanitaria.

Liquidación por gastos originados en el Hospital U. Virgen
del Rocío de Sevilla..... 818,70 €

A continuación, la Presidencia abre el turno de debate sin que se produzcan intervenciones, por lo que no formulándose oposición, declara aprobada la propuesta, por unanimidad.

33.- Reconocimiento de crédito por prestación de un servicio.

De conformidad con la normativa establecida al respecto por este Ayuntamiento, en relación con la asistencia médico-farmacéutica a funcionarios municipales, se han remitido las correspondientes liquidaciones, y emitidos los informes pertinentes se eleva propuesta al Pleno para la adopción del siguiente:

ACUERDO

Reconocer las obligaciones derivadas de las liquidaciones cuyo detalle individualizado figura en el expediente respectivo, correspondiente a asistencia a funcionarios municipales, prestada con anterioridad a 31 de diciembre de 2008 y por el importe que se señala, imputándose el gasto con cargo a la partida presupuestaria determinada por la Intervención de Fondos Municipales.

Partida: 50807.22200.1600850 de Reconocimiento de crédito
Asistencia Médico Sanitaria.

Liquidación por gastos originados en el Hospital U. Virgen del Rocío de Sevilla.....	387,02 €
---	----------

A continuación, la Presidencia abre el turno de debate sin que se produzcan intervenciones, por lo que no formulándose oposición, declara aprobada la propuesta, por unanimidad.

34.- Reconocimiento de crédito por prestación de un servicio.

De conformidad con la normativa establecida al respecto por este Ayuntamiento, en relación con la asistencia médico-farmacéutica a funcionarios municipales, se han remitido las correspondientes liquidaciones, y emitidos los informes pertinentes se eleva propuesta al Pleno para la adopción del siguiente:

ACUERDO

Reconocer las obligaciones derivadas de las liquidaciones cuyo detalle individualizado figura en el expediente respectivo, correspondiente a la dispensación farmacéutica a los funcionarios municipales, por el período que se indica y por el importe que se señala, imputándose el gasto con cargo a la partida presupuestaria determinada por la Intervención de Fondos Municipales.

Periodo: Diciembre 2010.

Partida: 50807.22200.22106 de Productos farmacéuticos.

Liquidación por abono al Ilustre Colegio Oficial de Farmacéuticos de la provincia de Huelva de la factura presentada correspondiente al mes de Diciembre de 2010..... 1.265,34 €

A continuación, la Presidencia abre el turno de debate sin que se produzcan intervenciones, por lo que no formulándose oposición, declara aprobada la propuesta, por unanimidad.

35.- Creación de la Comisión de Coordinación de Distritos.

La Carta Europea de la Autonomía Local, aprobada por el Consejo de Europa el 15 de octubre de 1985, y ratificada por el Estado Español en fecha 20 de enero de 1988 (B.O.E. de 24 de Febrero de 1989), determina:

“El ejercicio de las responsabilidades públicas debe incumbir preferentemente y como regla general, a las Autoridades más próximas a los ciudadanos, aunque teniendo en cuenta la naturaleza de las tareas y las exigencias de la eficacia y de la economía”.

Por otro lado, la Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de Medidas para la Modernización del Gobierno Local, establece un nuevo régimen de organización de los municipios de gran población, determinando en el artículo 128 que los Ayuntamientos deberán crear Distritos como divisiones territoriales propias, dotados de órganos de gestión desconcentrada, para impulsar y desarrollar la participación ciudadana en la gestión de los asuntos municipales y su mejora, sin perjuicio de la unidad de gobierno y gestión del municipio.

Más cercanamente, el Parlamento de Andalucía ha aprobado La Ley 5/2010, de 11 de junio, de Autonomía local de Andalucía, que en su título III, al desarrollar la Administración del Territorio Municipal, establece, respecto a la organización territorial del municipio, la circunscripción territorial desconcentrada que podrán ser nombradas distritos, barrios, pedanías...

La idiosincrasia de los barrios, las demandas ciudadanas, las infraestructuras y equipamientos socio-culturales, servicios básicos de competencia municipal, los recursos necesarios para dotar de calidad de vida a los residentes, etc. conforman una realidad amplia, y de enorme riqueza, que debe reconducirse, de forma eficaz, para mayor beneficio del conjunto de la sociedad.

El Ayuntamiento de Sevilla, va a invertir importantes recursos en los Distritos Municipales, fomentando, de manera integral, su funcionamiento como Ayuntamientos de Distritos, debiendo normalizarse y coordinarse aquéllos, de forma que su objetivo sea “prestar iguales servicios para todos”.

El Gobierno de la Ciudad, ha apostado, decididamente, por la desconcentración de competencias y funciones, en los Distritos Municipales, fomentando un acercamiento del Ayuntamiento a los ciudadanos, y una más efectiva distribución de competencias y prestación de Servicios Públicos, de conformidad con el artículo 2ª del Reglamento Orgánico de las Juntas Municipales de Distritos.

Tal objetivo revertirá al conjunto de la sociedad, en forma de mayor y más fácil accesibilidad, eficacia y calidad de los Servicios Públicos, para lo cual, es necesaria una cooperación y coordinación técnico-política a lo largo de los procesos de planificación y decisión, para todas las cuestiones que afecten, directamente, a los Distritos.

Dicha norma en su artículo 50, preceptúa que, para garantizar la necesaria coordinación en la actuación de las Juntas Municipales de Distritos, y el impulso y desarrollo de la participación ciudadana, se creará una Comisión Política de Coordinación, de la que formarán parte, al menos, el/la Concejal/a Delegado/a en materia de Participación Ciudadana y las/os Presidentes/as de las Juntas, siendo el/la Alcalde/sa Presidente/a nato de la misma.

El objetivo de la Comisión no es otro, que conseguir una prestación eficaz y directa de los servicios municipales a través de los Distritos, mediante la puesta en marcha de un equipo de trabajo que actúe como instrumento permanente de diálogo, colaboración y coordinación entre Distritos y administración ejecutiva; y cuya pieza angular sitúe a los ciudadanos como clientes de las prestaciones municipales.

El cumplimiento de dicho objetivo nos lleva a proponer la creación de una Comisión de Coordinación, como órgano complementario de asistencia al gobierno municipal, al incardinarse en la coordinación de funciones y competencias ejercidas por la Administración Ejecutiva, y las funciones y competencias delegadas en la Juntas Municipales de Distritos; y ello con un carácter asesor, deliberante y consultivo, para una mejor coordinación, impulso, desarrollo y ejecución de competencias municipales. Todo ello, en base a la potestad organizatoria local que supone definir por el Ayuntamiento las estructuras administrativas internas con las que pretenden dotarse, con objeto de adaptarlas a sus necesidades específicas y a fin de permitir su gestión eficaz.

Es por ello, que la Comisión de Coordinación, va más allá del mínimo establecido en el Reglamento Orgánico de las Juntas Municipales de Distritos, pues no sólo será una comisión Política, sino como técnico-política, y dirigida, esencialmente, a mejorar la gobernabilidad y la eficacia de la gestión de los Distritos Municipales.

Visto lo establecido en la citada norma, y los informes obrantes en el expediente de su razón, del que trae causa la presente propuesta, el Teniente de Alcalde, Delegado de Participación Ciudadana y Coordinación de Distritos, propone la adopción de los siguientes

ACUERDOS

PRIMERO.- Crear la Comisión de Coordinación de Distritos, de conformidad con lo dispuesto en el art. 50 del Reglamento Orgánico de las Juntas Municipales de Distrito, cuyo funcionamiento se basará en los principios de eficacia, proximidad y equilibrio territorial.

La Comisión de Coordinación es un órgano complementario y de asistencia al gobierno municipal, que tiene carácter asesor, deliberante y consultivo, para una mejor coordinación, impulso, desarrollo y ejecución de competencias municipales, en el ámbito territorial de los Distritos.

SEGUNDO.- Determinar que la composición de la Comisión de Coordinación sea la siguiente:

- El Alcalde(Presidente nato)
- Delegado de Participación Ciudadana y Coordinación de Distritos (Vicepresidente)

- Capitulares Presidentes de las Juntas Municipales de los Distritos
- Director/a General de Participación Ciudadana y Coordinación de Distritos.
- Representantes de las Empresas Municipales.
- Un representante de la Gerencia Municipal de Urbanismo
- Un representante del Instituto Municipal de Deportes
- Directores Generales o Técnicos correspondientes a las Áreas en las que se ha estructurado la Administración Ejecutiva del Ayuntamiento.

Asimismo, la Comisión, a través de su Presidente, podrá requerir la asistencia de expertos, cuyo informe u opinión sean aconsejables en razón de la materia a tratar.

TERCERO.- La Comisión de Coordinación, se reunirá, con carácter periódico, al menos, una vez al mes; actuando como Secretario, el Secretario General o funcionario en quien delegue, y en todo lo no previsto, en el presente acuerdo, se aplicará, con carácter supletorio, las disposiciones contenidas en el Reglamento Orgánico del Ayuntamiento de Sevilla y demás normas de aplicación para el funcionamiento de la Junta de Gobierno Local.

CUARTO.- Atribuir al Teniente de Alcalde, Delegado del Área de Participación Ciudadana y Coordinación de Distritos, la resolución de cuantas cuestiones se susciten en el funcionamiento de esta Comisión y en la coordinación de competencias.

Conocido el dictamen, por la Presidencia se abre el turno de debate, produciéndose las siguientes intervenciones:

SR. PÉREZ GARCÍA: Manifiesta: Que la Comisión de Coordinación de Distritos es un órgano complementario y de asistencia al Gobierno Municipal, para una mejor coordinación, impulso, desarrollo y ejecución de las competencias municipales, presentes y futuras, en el ámbito territorial de los Distritos. Dicha Comisión es, por tanto, un órgano de gestión; un órgano del Gobierno de la Ciudad que persigue los objetivos generales marcados por el Sr. Alcalde de mejorar protocolos y tiempos de respuesta de aquellos servicios municipales que se prestan en los distintos territorios; que los Distritos tengan información de las actuaciones que les afecten y que, a su vez, tengan la capacidad movilizadora de esos servicios centrales, en virtud de la propia información sobre las necesidades de los servicios con que cuentan los Distritos de la Ciudad.

A día de hoy, la coordinación que debe desplegar el órgano propuesto en este punto, es una coordinación que será muy distinta a la que se ejercerá dentro de algunos años, ya que conforme avance el proceso de desconcentración de

competencias, de personal y de presupuesto hacia los Distritos, la coordinación irá variando.

Hoy la coordinación será eminentemente bidireccional, (servicios centrales-distritos; distritos-servicios centrales) y en el futuro consistirá fundamentalmente en garantizar el equilibrio territorial con iguales servicios en cada territorio, así como la prestación homogénea de los servicios desconcentrados. La Comisión de Coordinación de Distritos parte del órgano previsto en el art. 50 del Reglamento de Juntas Municipales de Distrito, de naturaleza política, compuesto por el Delegado de Participación Ciudadana y los once Concejales de Distrito, matizando que se trata de un órgano que nunca se constituyó y que nunca, hasta ahora, pudo contar con Delegados de Distrito con dedicación exclusiva.

Ahora, el Gobierno Municipal, a iniciativa del Alcalde, quiere marcar la distancia con el pasado, y empezar a ganar la distancia con el futuro con tres novedades fundamentales. La primera es acordar la creación de una Comisión que, aunque parezca increíble, nunca se constituyó. La segunda es hacerlo con Presidentes de Juntas Municipales o con Concejales de Distrito con dedicación exclusiva a sus vecinos y la tercera es dar un salto cualitativo, desde un planteamiento puramente político de la Comisión de Coordinación, hacia el modelo técnico político, uniendo la capacidad de decisión de los Delegados del Gobierno Municipal, a la capacidad de gestión y ejecución del nivel técnico y funcional del Ayuntamiento que, como se dijo anteriormente, es exponente del talento de la Ciudad.

En el órgano propuesto estarán presentes, junto a los Delegados del Gobierno, técnicos de alto nivel de los servicios municipales, de los organismos autónomos y empresas municipales que harán balance de servicios prestados, realizarán propuestas de mejora del servicio, detectarán disfunciones del servicio en el día a día y darán cuenta de la calidad del mismo y de la efectiva solución de las demandas ciudadanas. Aunque cabe decir que lo más importante de esta Comisión no son sus reuniones mensuales, sino el que se trate de un órgano permanente, de trabajo diario y continuo, que se reunirá una vez al mes, siguiendo la filosofía que está impregnando la administración municipal, a iniciativa del Alcalde y del equipo de Gobierno.

Con esta Comisión de Coordinación se va a intentar que cada Distrito sea el Distrito Sevilla, que Sevilla sea sus once Distritos; que potenciando cada unidad territorial se potencie también la unidad de Gobierno y la unidad de Ciudad. Se va a intentar, y conseguir, que Sevilla funcione como un reloj que marque la misma hora en sus cerca de 130 barrios, en los que viven 700.000 sevillanos, y que puedan

disfrutar de iguales servicios impulsados por un Gobierno que tiene muy claro que sus prioridades están en las prioridades de sus vecinos, y que los grandes problemas son, y serán, los problemas de los sevillanos.

SRA. MEDRANO: Manifiesta: Que el Gobierno Municipal vuelve a decir que anteriormente no había coordinación porque no estaba esta Comisión constituida. No obstante, afirma que, aunque por parte del Sr. Alcalde se conmina a la Oposición a que olvide el pasado, ante las palabras del actual Delegado de Participación Ciudadana, que vuelve al pasado, no tiene más remedio que contestar.

Dicho Delegado afirma que nunca hubo coordinación, ni una Comisión como ésta. Pero, en el Gobierno anterior, en el que existían dos fuerzas políticas: PSOE e IU, gobernaban y se coordinaban los 21 miembros que lo componían, en una Junta de Gobierno que se reunía todas las semanas. Éste no era un órgano de coordinación, era un órgano de gestión de la Ciudad, de dirección y adopción de acuerdos en el que se discutía y coordinaba la gestión diaria de todos los distritos y de todas las delegaciones. Por ello, ahora, le sorprende que cada uno organice su gobierno como quiera y, aunque el Gobierno es libre de establecer su propia organización, mediante las comisiones y la forma de trabajar que considere oportunas; le sorprende que en la Junta de Gobierno de la ciudad de Sevilla sólo estén presentes los que son miembros de la misma con voz y voto. En total once personas que son las que llevan a cabo la dirección, ejecución y gestión de la grandes áreas.

Quiere hacer mención a esto porque el Gobierno quiere dar ejemplo, o lección, con la enorme importancia que se le quiere dar a todos los Distritos, pero, en la práctica, a la vista de los asistentes a la Junta de Gobierno, representantes de las grandes áreas y de dos distritos, los restantes miembros del Gobierno van a tener, ahora, mucha coordinación, mucha importancia, 24 horas al día de dedicación exclusiva..., pero esto no quiere decir que por llevar una delegación y, al mismo tiempo, un distrito, un Delegado en la legislatura anterior, dedicara menos tiempo a una y otro, pues también tenían una serie de competencias y responsabilidades las 24 horas del día.

Insiste en que lo que quiere resaltar es que en los anteriores Gobiernos de los Grupos PSOE e IU estaban todos los concejales, aunque algunos no pudieran votar, en esa Junta de Gobierno donde se discutía y se coordinaba y dirigía la Ciudad políticamente.

También había otras formas de llevar a cabo la coordinación y, así, el anterior Gobierno puso en marcha, hace ya unos años, para la buena y coordinada atención de los ciudadanos de Sevilla, una reuniones periódicas a las que asistían el Alcalde, los

Directores, los Delegados de Distrito, las empresas municipales, Urbanismo. En esas reuniones se quería coordinar el trabajo en los Distritos, con la prestación de servicios, para igualar dicha prestación.

No obstante, su Grupo va a votar a favor de esta propuesta, aunque esté contestando de esta forma a las palabras del Sr. Pérez.

El Gobierno no quiere hablar del pasado, pero una y otra vez dice que fue malo y que no se hacía nada, lo que no es cierto, puesto que los miembros del anterior mandato municipal trabajaban 24 horas al día y con muchas responsabilidades.

Y no porque haya más coordinación va a ver más desconcentración. Hay una Junta de Gobierno con muchas competencias, pero casualmente, sus miembros son los delegados de todas las áreas y de, sólo, dos Distritos, mientras que los otros nueve concejales, aunque, sin duda, tienen poder y competencia, están, desde su punto de vista, en un segundo plano, lo que justificaría el que haya que constituir esta Comisión de Coordinación, ya que éstos no tienen acceso a esas sesiones de la Junta de Gobierno.

Añade que en el argumentario se habla de los “clientes ciudadanos” y, a este respecto, señala que su Grupo está en contra de que se hable de los ciudadanos como clientes. Considera que es un error, ya que los ciudadanos son eso, ciudadanos con derechos y deberes, con la capacidad de participar. El Gobierno Municipal en este argumentario habla de ciudadanos a los que se les presta un servicio. Y si es importante prestar un servicio público, hay que considerar al ciudadano como tal, una persona que recibe y que da, y que tiene capacidad de participar.

SR. ESPADAS: Expone: Que su Grupo va a votar a favor de lo evidente, es decir, la coordinación es un principio de organización de las Administraciones. En este momento, y suscribiendo las palabras del Alcalde, considera importante coordinar bien el trabajo de esa Comisión de Coordinación, con el trabajo que se haga en la Comisión especial de Desconcentración. Si, efectivamente, se lleva a la práctica lo que el Gobierno pretende con esta propuesta, se irá ganando en esa capacidad de decisión por parte de cada uno de los Distritos, y la coordinación, que seguirá siempre siendo necesaria, ganará mucho más peso y protagonismo con la voz de cada uno de esos Distritos en esa Comisión.

No obstante, manifiesta que le gustaría saber un poco más acerca de hacia dónde se quiere ir, ya que se trata de un órgano de naturaleza política y, aunque formalmente no se había creado con anterioridad, no cabe duda de que también

existía coordinación a través de la Junta de Gobierno y de la interlocución permanente entre todos los Delegados de área y de distrito.

Por otro lado, le pide al Gobierno que dicho órgano, si se crea como tal, formalmente, sea transparente, y que las conclusiones de esta Comisión de Coordinación, que serán de total utilidad en la Comisión de Desconcentración, fueran de todos conocidas. Sólo desde la experiencia de los problemas que se puedan plantear en cada uno de los Distritos, que será lo que aflore en esa Comisión de Coordinación donde, probablemente, aparezcan las grandes dificultades, se podrá lograr el equilibrio en el conjunto de la Ciudad, que es el objetivo definitivo de dicha Comisión. De ahí que el Grupo Socialista quiera conocer dónde están esas dificultades que, sobretodo, se van a encontrar en la prestación de servicios públicos por parte de las empresas municipales, y en la posibilidad de que los Delegados de Distrito tengan capacidad e influencia para decidir la mejora de determinados servicios en barrios o distritos de la Ciudad.

Por tanto, le gustaría escuchar del Sr. Pérez García un compromiso en este Pleno de cómo el Gobierno va a trasladar las conclusiones de esa Comisión de Coordinación, como órgano de gobierno Y, en ese sentido, le gustaría también que hubiese algún tipo de portavocía de conclusiones o de traslado a la opinión pública de los resultados de esa Comisión. Desearía que se tratara de un órgano del que, permanentemente, saliesen elementos que nutrieran a la Comisión de Desconcentración. Asimismo, querría conocer hasta qué punto está dispuesto el Sr. Pérez a que la dirección de las empresas municipales, que gestionan servicios clave para el funcionamiento de la Ciudad, si no deleguen, al menos, admitan que la dirección política, y en la toma de decisiones, va a estar en las delegaciones y distritos. Es decir, que, al final, se va a tener un responsable del Gobierno y no a un directivo de empresa municipal tomando decisiones con los vecinos.

Finalmente señala que desconcentración y gestión de distritos se van a medir sobre la base de la capacidad en la toma de decisiones que tengan los ciudadanos de Sevilla con sus responsables y Delegados de Distrito. El Alcalde de la Ciudad no va a poder satisfacer todas las peticiones y pretensiones que tienen los vecinos si no es dándoles una interlocución directa y permanente y una atención con los Delegados de Distrito. Y si en medio está una empresa municipal, que lógicamente por planificación tiene que gestionar el conjunto de la Ciudad, ¿cómo perfila el Gobierno esa manera de coordinar, en este caso funciones distintas o instancias diferentes?

SR PEREZ GARCIA: Comienza su exposición agradeciendo el voto positivo anunciado por los distintos grupos políticos y agradeciendo también sus aportaciones.

Afirma que, en ningún caso, tiene la más mínima intención de molestar a nadie. Y, aunque es cierto que para ser riguroso se tiene que partir de un análisis de situación, también es verdad que los Grupos de la Oposición han vertido sus opiniones en los medios de comunicación en los últimos días.

La intención del Gobierno Municipal, continúa, es gobernar mirando hacia el futuro. Y, dirigiéndose a la Sra. Medrano, manifiesta que nadie niega las horas que su Grupo aportó al anterior Gobierno, ni la buena intención. Nunca el Partido Popular ha afirmado, cuando la Sra. Medrano era parte del Gobierno, que no trabajara. Sólo indica que se pueden hacer las cosas mejor, de una manera más coordinada, más directa y con mayor interlocución con los vecinos.

El Gobierno coincide con el Sr. Espadas en que la coordinación es fundamental y, al igual que la desconcentración, es un medio para prestar un buen servicio, que es la obligación que tienen todos los miembros del Pleno, así como todos los que trabajan en el Ayuntamiento. La diferencia con el órgano que viene regulado en el Reglamento es que este órgano es de naturaleza técnico-política, el Reglamento lo permite. En la primera reunión que se celebró estuvieron los gerentes de las empresas municipales, directores generales, buscándose así el mayor nivel representativo así como el mayor nivel de gestión en los servicios municipales que estén presentes.

Indica que el balance de esta Comisión habrá que hacerlo en adelante para ver si se ha mejorado, o no, en coordinación y añade que la Oposición podrá tener información de las iniciativas que estén residenciadas en su área, si así lo quiere, poniendo a su disposición su teléfono para cualquier aclaración previa o posterior a una salida a medios de comunicación.

La interlocución con los vecinos es una obsesión del Gobierno, por lo que estos órganos de los que se está hablando, así como el de participación van a formar un todo, de tal manera que no vaya por un lado la desconcentración, por otro la coordinación y, por otro, la participación. El Alcalde ya anunció en campaña que iba a iniciar prácticas de “gobiernos abiertos” para que los ciudadanos, no sólo puedan ser informados, sino que puedan participar en todo el segmento de la gestión municipal y no sólo en el plano presupuestario. El actual Gobierno Municipal quiere gobernar con la Oposición y con los vecinos. La información que tendrá el grupo de la Oposición será cumplida, y como coordinación y desconcentración son principios complementarios, los dos órganos estarán en permanente coordinación.

Considera que con el salto político que se ha dado, de órgano político a político-técnico, van a ganar mucho los vecinos. Este órgano de gestión diaria, y ordinaria, permanente, de asistencia al Gobierno, se reunirá una vez al mes y en esa reunión se intercambiará información pero, sobretodo, se perfilará lo que no ha funcionado bien, mejorándose lo que pueda funcionar mejor. Después, se dará información a los medios de comunicación y a los grupos de la Oposición.

Finalmente, asegura que entiende que es mucho más fácil coordinar, desconcentrar y tomar medidas coordinadas y uniformes cuando todos los Delegados son miembros de un mismo partido. Asimismo, entiende lo difícil que tuvo que ser intentar coordinar cuando había varias sensibilidades, no sólo de partidos. Ahora es el momento, después de veinte años de pactos en la Ciudad, que trajeron sus beneficios y perjuicios, en el que un Gobierno va a poder aplicar criterios unitarios, consensuados con la Oposición para prestar un mejor servicio a los ciudadanos. Ésa es su intención, ejercer el gobierno y las responsabilidades que le han puesto los ciudadanos en las manos; gobernar con la Oposición y con los ciudadanos y que todos estos instrumentos de coordinación y participación que se han aunado en la Delegación de Participación Ciudadana y Coordinación de Distritos permitan alcanzar el fin que es prestar un gran y buen servicio a los ciudadanos y, si puede ser, un servicio de excelencia.

No produciéndose otras intervenciones, la Presidencia somete la propuesta de acuerdo a votación y al no formularse oposición, la declara aprobada por unanimidad, obtenida en votación ordinaria.

En el turno de Explicación de Voto se produce la siguiente intervención:

SR. ALCALDE: Comienza su exposición diciendo que, por segunda vez, se está hablando de mejorar la coordinación. La primera era con una Mesa de Desconcentración, con la finalidad de ir avanzando y profundizando en una reforma administrativa, de medios, de edificios... Es decir, reformas de todo tipo.

Lo cierto es que el sevillano espera que el Gobierno le resuelva sus problemas, de tal manera que se le arregle la acera que esté en mal estado, se pade el árbol que tenga que podarse, se coloque una papelera donde se necesite, que el transporte público sea eficaz y que pase con mayor frecuencia, etc... Pero, para que esto suceda, es preciso que se mejore la coordinación de todos los servicios públicos de los Distritos, y que se coordine la eficiencia pública de la prestación desde las empresas públicas. Dos cosas distintas, que se complementan y son necesarias, porque de la mejora de la coordinación seguro que van a salir conclusiones magníficas para ir las llevando a la Comisión de Desconcentración.

Y la transparencia va a ser absoluta, en cuanto a temas que se están tratando, objetivos que se están buscando y, sobretodo, resultados que se están obteniendo. Porque, si hay que atender una demanda constante, ya que en muchas ocasiones el vecino pide el servicio de LIPASAM porque no se haya vaciado un contenedor o una papelera, el Distrito tiene que ser capaz de, inmediatamente, atenderla.

El Gobierno Municipal no busca nada más que la agilidad y la proximidad y cercanía en la prestación del servicio público para conseguir que sea mucho más eficiente, respondiendo con la mayor rapidez a todos los ciudadanos. Muchos sevillanos aspiran a que eso pueda ser así, no saben si con desconcentración o coordinación, pero lo que quieren es que se les atienda lo más rápido posible. Todos los miembros del Pleno han recibido, en ocasiones, quejas del ciudadano que ha llamado a varios departamentos sin que, al final, haya sido atendida su demanda. Eso es lo que se tiene que eliminar y, por ello, a eso es a lo que se tienen que dedicar todos los integrantes del Pleno. Por tanto, la finalidad de la Comisión no es sustituir la Comisión de Desconcentración, pero sí mejorar la coordinación de todos los servicios públicos.

Es verdad que las empresas públicas, como servicios públicos que tienen que atender a todos los ciudadanos, tienen que estar dirigidas políticamente desde los distritos y desde cada una de las Delegaciones. Los Delegados de los distritos son como pequeños Alcaldes, o como esos grandes Delegados que, desde cada uno de los distritos, tienen la responsabilidad de hacer que todo funcione en ellos, con conexiones directas con las empresas públicas y con todos y cada uno de los miembros del Gobierno, para que, además de desconcentración, dentro de muy poco tiempo digan los vecinos que a ellos se les han resuelto con mayor rapidez los problemas, sin preocuparse si ha sido con coordinación o de otra manera.

La finalidad que persigue el Gobierno es que esto se haga con transparencia y con objetividad, intentando resolver, reitera, de manera inmediata, los problemas que padecen los ciudadanos.

36.- Constitución y nombramiento de vocales de los nuevos Consejos de Participación Ciudadana.

Con motivo del cambio de Corporación tras las últimas Elecciones Municipales y de conformidad con el Reglamento Orgánico de las Juntas

Municipales de Distritos, procede constituir los nuevos órganos de gobierno de los Distritos.

De conformidad con los artículos 53 y ss del Reglamento Orgánico de las Juntas Municipales de Distritos y el informe emitido por el Servicio de Participación Ciudadana, El Teniente de Alcalde Delegado de Participación Ciudadana y Coordinación de Distritos, se honra en proponer los siguientes:

ACUERDOS:

PRIMERO: Nombrar como Vocales de los Consejos de Participación Ciudadana de los Distritos, a los representantes de las Entidades que figuran en los Anexo 1º a 11º.

SEGUNDO: Nombrar como Vocales de los Consejos de Participación Ciudadana, a los representantes de los Grupos Políticos que figuran en el Anexo 12º.

TERCERO: Desestimar las solicitudes de participación en los Consejos de Participación Ciudadana de las entidades incluidas en el Anexo 13º, por los motivos que se expresan y que acreditan el incumplimiento de los requisitos exigidos.

CUARTO: Proceder a la constitución de los nuevos Consejos de Participación Ciudadana, de los que formarán parte los vocales nombrados conforme a los acuerdos anteriores, que se mantendrán en sus cargos hasta la finalización del mandato de la Corporación Municipal constituida el 11 de Junio del 2011.

Conocido el dictamen, por la Presidencia se abre el turno de debate, produciéndose la siguiente intervención:

SR. PÉREZ GARCÍA: Formula la siguiente enmienda:

- “Añadir en el **Anexo 1º** del acuerdo, las siguientes entidades:

Asoc. Amigos del Teatro y de las Artes Escénicas de Sevilla (ATAES).

Representante: D. Juan Ruesga Navarro.

Suplente: D. Pedro Álvarez-Osorio.

Comisión para la Investigación de Malos Tratos a Mujeres en Andalucía.

Representante: Dª Rocío Vidarte Salgado

Suplente: Dª Encarnación Pérez Andajur

- Añadir en el **Anexo 7º** del acuerdo, la siguiente entidad:

Centro Cultural Islámico Parque Amate

Representante: D. Juan Pedro Sarasua Helices

Suplente: D. Manuel Melgar Núñez

- Añadir en el **Anexo 8º** del acuerdo el suplente del representante de la siguiente entidad:

Centro Social Felipe II

Suplente: D. José Tejada Bonilla.

- Añadir en el **Anexo 13º**, las siguientes entidades:

Comunidad de Propietarios Alborada.

Representante: Dña. Rosario Rodríguez Barrera

Comunidad de propietarios “Edificio Horizonte”

Representante: Dña. Rosario Rodríguez Barrera”

A continuación, manifiesta que se trae, para su aprobación, la constitución de los consejos territoriales de Participación Ciudadana que son los que sirven de base para la elección, por parte de las asociaciones, de los vocales de las mismas, que van a integrar las futuras Juntas Municipales y los futuros Plenos de barrio que, evidentemente, tienen una gran capacidad para proponer, pero no tanto para decidir.

En el encaje que se está intentando trasladar en el día de hoy, evidentemente, en el futuro, la importancia de este proceso va a ser vital, porque se irán residenciando competencias en los Distritos que pasarán a ser objeto de debate, propuesta y aprobación en las Juntas Municipales, sin necesidad de que sea una propuesta o traslado, sino que puedan llevarse de manera ejecutiva por el Delegado correspondiente.

Es intención del Sr. Alcalde reforzar el papel de los órganos reglados de Participación Ciudadana, de los Consejos Territoriales y de las Juntas Municipales, de esos futuros Plenos de barrios de los que van a formar parte 531 asociaciones que quieren estar en los Consejos Territoriales de Participación Ciudadana. Esta participación es inédita en la pequeña historia de estos Consejos de la ciudad de Sevilla.

En el pasado mandato formaron parte de los Consejos 376 asociaciones, y se ése fue un gran número, ahora ha subido hasta las 531. A este potencial representativo, informativo y participativo quiere ponerlo sobre la mesa, darle valor, aprovecharlo porque este Ayuntamiento no puede dejar pasar cuatro años sin que los Consejos de Participación Ciudadana sean protagonistas de la colaboración de los vecinos en los asuntos públicos.

Y de hecho, sobre estos pilares se va a construir el edificio de la futura participación ciudadana, por eso, el Grupo Popular quiere culminar cuanto antes este proceso, así como el de constitución de las Juntas Locales porque alrededor de ese motor potente representativo y participativo de asociaciones y colectivos, quiere avanzar hacia la participación ciudadana del futuro. Una participación para la que este Ayuntamiento, y su Alcalde, le ha encargado la elaboración de una carta de participación ciudadana, o un catálogo, en el que el ciudadano se encuentre con una amplia gama de momentos de la gestión municipal en los que participe, decida, se informe, o informe al Ayuntamiento, en ese flujo bidireccional. Una oferta participativa dirigida hacia mayorías, para amplios sectores de la población, por lo que se utilizarán las nuevas tecnologías y las nuevas formas de participación. Además, sustentando todo ello sobre estos órganos tan potentes, desde el punto de vista de penetración social o capilaridad en el tejido asociativo.

Aclara, por otro lado, una serie de opiniones vertidas en los medios de comunicación, como la que se le achaca al Gobierno Municipal de haber comenzado muy pronto, intentando con ello “pillar” a la gente desprevenida para que participaran, en los Consejos, sólo las asociaciones afines al Partido Popular. Pero, como punto de partida, señala que el éxito de un Delegado de Participación Ciudadana debe basarse en que, cuanto más participe la gente, mejor. Y, en este sentido, indica que el éxito de la Delegación se basa en el record de asociaciones y entidades que participan a día de hoy, por lo que, si algún día logra que participen muchas más personas en los procedimientos que se abran, el éxito será aún mayor.

Considera el Delegado que los vecinos son de toda la Corporación y ésta los representa, por lo que no hay tiempo que perder a la hora de involucrar a las asociaciones. Así lo advirtió hace cuatro años, en el Pleno de constitución de las Juntas Municipales, y lo ha puesto en marcha al inicio de su mandato, cuando ha tenido oportunidad, para que estén constituidas, si no puede ser a finales de septiembre, sea en el pleno de octubre.

Esto es lo que hace un gobierno eficiente, con ganas, diligente y que quiere gobernar desde el primer día para que, después, no se les pueda recriminar nada. El anticipar el proceso al inicio del mandato es por puro interés ciudadano y de

participación. De hecho, los resultados son las 531 asociaciones inscritas. Más que nunca.

También se ha debido al esfuerzo que se ha hecho desde la Delegación de Participación Ciudadana por la publicidad ejercitada a través de la web, por los correos certificados, medios de comunicación... Y, en cuanto hubo un pequeño atraso, involuntario, en la publicación del anuncio, se amplió el plazo, sin problema alguno, en cuatro días más. De hecho, cree que nunca ha habido un plazo tan grande (9 días) para que se inscribiesen las asociaciones. Un esfuerzo realizado desde los centros cívicos que han impulsado, porque así se les pidió, el proceso de inscripción. Un esfuerzo importantísimo que han hecho los Delegados de los distritos y el personal a su cargo, animando a la participación. El resultado ha sido el de más participación que nunca, lo que es para estar muy contento.

Afirma justamente que se ha encontrado en la Delegación de Participación Ciudadana, un grupo humano y profesional, el de los funcionarios, de auténtica excelencia, con talento, como los del resto de la Ciudad, añadiendo su deseo de que el éxito que se trae a este Pleno, no sea solo el de un Alcalde, o de un gobierno, sino que sea el éxito de esos funcionarios que lo han trabajado.

De una manera involuntaria, sin intentarlo, sino sólo por la necesidad de aprobarse en este Pleno, cree que ha sometido a una prueba de carga al Servicio de Participación Ciudadana, que ha respondido de manera tan eficiente por lo que está seguro que todos los retos de la nueva Participación Ciudadana, encargados por el Sr. Alcalde, tanto de coordinación, como otros nuevos, van a ser un auténtico éxito con este Servicio.

SRA. MEDRANO: Anuncia el voto favorable de Izquierda Unida a esta constitución y estos nombramientos que, hoy, se traen como fruto de este proceso, porque son las propias entidades, y los grupos políticos, los que lo hacen. No obstante, reitera la premura o precipitación llevada a cabo en este asunto, lo que ya había denunciado su Grupo el pasado 4 de julio, incluso con una carta remitida al Sr. Alcalde en la que criticaba, públicamente, y manifestaba su sorpresa por el hecho de que se hubiera comenzado con este proceso en pleno mes de julio, siendo el plazo del 4 al 10, sólo para aquellas entidades que se enteraran a través de la página web.

Al Grupo de Izquierda Unida se le conminó a nombrar sus representantes, uno por cada Consejo de Participación Territorial, mediante carta del Sr. Delegado el día 4 de julio pasado. El proceso se abrió de una forma muy precipitada y poco participativa, a pesar de lo que está diciendo el Sr. Delegado en cuanto a darle tanta participación y poder a las asociaciones o entidades. Hay que tener en cuenta que el

mes de julio es un mes de vacaciones para la mayoría de las entidades y asociaciones, y que el plazo era corto cuando se enviaron las cartas. Además, no todo el mundo está pendiente de la web del Ayuntamiento. Y, en el caso de algunas entidades como las AMPA, a pesar de ser asociaciones permanentes, su trabajo se circunscribe a los meses escolares, siendo los meses de vacaciones nulos para ellas.

Es por estos razonamientos por lo que criticó el día de la convocatoria, presentando una queja formal y considerando la respuesta a la misma, por parte de la Delegación de Participación Ciudadana, ampliando solo cuatro días el plazo, totalmente insuficiente por las fechas en las que se ha hecho.

Deduce que en todo esto ha primado más la prisa, la premura y el intentar que la Delegación “funcione como un reloj”, objetivo del Grupo Popular para la Ciudad, olvidando que ésta está compuesta de un entramado urbanístico y de una población numerosa. Pero decir que Sevilla va a funcionar como un reloj es, a su modo de entender, una equivocación. No se puede confundir una ciudad y sus personas, con una maquinaria.

Las entidades que no han podido inscribirse, el día 1 de septiembre no podrán participar en las Juntas Municipales porque ha primado más las prisas y la rapidez. El proceso anterior duró varios meses para que hubiera mucha mayor representación de asociaciones o entidades.

En referencia a los resultados, entiende Izquierda Unida que ha habido una buena participación, no siendo mérito del Delegado que ha planteado los resultados, sino de los ciudadanos que están acostumbrados a participar. Además cree que en el momento en que salió la denuncia en los medios de comunicación, sirvió para que algunas entidades que no se habían enterado, tuvieran conocimiento y se inscribiesen.

De todas formas, el Delegado habla de un resultado de 531 entidades inscritas, la cifra más alta en toda la historia de la Delegación de Participación, frente a los 376 de hace cuatro años. No le gusta jugar con temas de cifras o estadísticas porque se habla de participación, y eso es lo importante. Pero, si este año son 531 y hace cuatro fueron 376, antaño, recuerda que el Registro Municipal de Entidades estaba compuesto por 1.700 entidades globalmente, mientras que, ahora, son 3.000 las entidades inscritas, de tal manera que el resultado de 531, porcentualmente, no es tan llamativo, ni tan participativo, proporcionalmente.

Además, se han cometido fallos hasta en la publicación en los diarios, porque se ha tenido que repetir los anuncios para poner, de nuevo, las fechas de inscripción, con el consiguiente gasto para las arcas municipales.

Y aunque se debe felicitar por el aumento de inscripciones, se podrían haber hecho mejor las cosas si se hubiese dejado pasar el verano para comenzar el proceso en el mes de septiembre, como se hizo hace cuatro años.

SR. PÉREZ GARCÍA: Manifiesta: Que el Sr. Alcalde ha establecido unos horizontes a los que se quiere llegar; unos horizontes ambiciosos en los que se tiene que poner a trabajar inmediatamente, y mucho, cuando se trata de gestionar los asuntos de los ciudadanos, siendo un dato objetivo que, en respuesta a esta ambición, ha participado muchísima gente, más que hace cuatro años.

Reitera que no es mérito del Delegado, sino de unos servicios de Participación Ciudadana que, desde los servicios centrales, los centros cívicos, los distritos y los Delegados de los distritos, han hecho una gran movilización personal, incluso recogiendo solicitudes en los domicilios de algunas personas que querían presentarla. Se han puesto todos los servicios a disposición, para conseguir estos números, este record, lo antes posible. El espíritu de este Gobierno es el de llegar cuanto más lejos mejor, para hacer a esta Ciudad la más fuerte y llegar lo más alto posible en defensa de los vecinos.

Hace cuatro años el plazo fue de seis días hábiles, siete naturales, para que las asociaciones se presentaran, del 20 al 26 de octubre, mientras que esta vez ha habido diez días naturales, nueve hábiles. Y éste es un dato objetivo. Se ha diseñado el procedimiento como Izquierda Unida lo había hecho, con los mismos plazos, pero hubo un error involuntario por el que se publicó un anuncio, en vez de un domingo, un martes por lo que es imposible que se tuviera el más mínimo conocimiento de los plazos hasta el día 5 en que este asunto apareció publicado en prensa. Y el día 5, corrige la propia Delegación y se amplió el plazo hasta el día 14 de julio.

Lo que el Partido Popular decía hace cuatro años, por coherencia, lo intenta hacer ahora mismo, y era que, en beneficio de la participación ciudadana, se debía haber comenzado la constitución de las Juntas mucho antes, al inicio del funcionamiento de la actual Corporación, siendo escaso el interés del Equipo de Gobierno anterior.

Se va a buscar la participación de las mayorías porque, cuanta más gente participe en un procedimiento de mucha calidad, mejor. El Sr. Alcalde ha encargado un catálogo de participación ciudadana que superará las posibilidades de

participación actual; se va a hacer un gobierno abierto y se potenciarán esos Consejos que, en algunos distritos, no han llegado a reunirse nunca.

Izquierda Unida, continúa, cuando pasen los meses, verá que las 531 entidades se reunirán en su día, en su hora y con sus medios, añadiendo que el Sr. Alcalde tiene previsto hacer una constitución en los Reales Alcázares con todas las entidades que quieran participar. Ésta es la manera con la que va a trabajar y hacer todas las cosas, el Grupo Popular, con ese espíritu que ha señalado y, además, con la intención de que todos los Grupos políticos se unan a él, para trabajar conjuntamente con la sociedad para cimentar esta nueva participación ciudadana.

Por otro lado, manifiesta que se reunió con la Presidenta y los responsables de la Federación Provincial de AMPAS, y le pidió que hicieran un llamamiento general, al mismo tiempo que se vio la posibilidad de hacer una campaña interna de inscripción en el Registro de Participación Ciudadana.

No produciéndose otras intervenciones, la Presidencia somete la propuesta de acuerdo, junto con las enmiendas, a votación y al no formularse oposición, las declara aprobadas por unanimidad, obtenida en votación ordinaria.

En el turno de Explicación de Voto se producen las siguientes intervenciones:

SR. RODRIGO TORRIJOS: Manifiesta: Que da la sensación de que el Sr. Pérez García juega con varios elementos que se pueden destacar. En este sentido, entiende que la legítima ambición política le lleve a hablar mucho, hacer propuestas, inventar... por lo que hay que alabar su imaginación. Pero no se puede imaginar lo que ya está creado. Se ha hablado de comisión de coordinación, pero esto significa que el Gobierno, como todos, se organiza. Y al Alcázar va ir el actual Alcalde, después de que el anterior estuviera dos veces allí a hacer lo mismo.

Izquierda Unida ha votado a favor porque no tiene ninguna intención de solapar o dificultar el legítimo derecho del Gobierno a organizarse, sin renunciar a dar su legítima opinión, con responsabilidad institucional, serenidad, criterio propio, pensamiento crítico... Ésta es la Democracia.

En Política lo que vale es la iniciativa, la valentía y la innovación, pero no la confusión. Y lo que el Sr. Pérez pone como innovado en estas cosas de Participación, se ha descubierto ya hace mucho tiempo.

Izquierda Unida sabe lo que quiere, de dónde viene y a dónde va, y el papel que le corresponde jugar ahora, es el de permitir al Sr. Alcalde que se organice, pero sin dar lecciones de nada.

SR. MORIÑA: Manifiesta: Que la posición y consideración de su Grupo pasa por analizar el planteamiento que comenzó el martes día 5 de julio, con la publicación en los medios de prensa, para que las entidades ciudadanas pudieran inscribirse en los Consejos de Participación Ciudadana de los Distritos, para lo que se dio un plazo hasta el domingo día 10, que se entendía que era hasta el lunes. Y, si desde el Gobierno se habla de rapidez, tradicionalmente siempre se ha esperado a que se terminasen las vacaciones de verano para invitar a las entidades a la inscripción.

Por otra parte, si había esa rapidez, esa predisposición para la creación y constitución de los Consejos de Participación Ciudadana, ésta podía haber sido una iniciativa conjunta de todos los Grupos políticos municipales, si se hubiera consultado con ellos.

El día 5 julio, ante esta celeridad, el Portavoz del Grupo Socialista emitió una carta al Sr. Alcalde trasmitiéndole su malestar porque las AMPA estaban de vacaciones y porque los tiempos podrían parecer muy breves por el mes escogido. El sábado día 9 de julio se volvió a publicar un nuevo anuncio ampliando el plazo hasta el jueves 14, dándole a las entidades tres días más para su inscripción, por lo que piensa que la carta de su Portavoz algo tuvo que ver en esta ampliación

Con esta precipitación se puede dar la impresión de que se pueda limitar la participación, a pesar de las 531 inscripciones de las que ha informado el Gobierno Municipal, que es una cifra considerable y, sobretodo, si supera a la anterior. No obstante, éste no debe ser el éxito del Delegado de Participación Ciudadana porque las asambleas de presupuestos participativos de años anteriores eran exitosas y no se decía lo mismo.

El Grupo Socialista ha votado favorablemente al resultado de este procedimiento, que tiene su amparo en la norma, pero entiende que quizás haya podido limitar un poco la participación, ya que podrían haberse inscrito otras entidades que se han quedado fuera por el plazo establecido.

Todas las metas que se pongan, ya sea la Corporación o el Gobierno, serán consideradas, pero el “horizonte es inalcanzable”.

SR. ALCALDE: Manifiesta: Es curioso que se diga, para la Comisión de Desconcentración, traída al primer Pleno ordinario de esta Corporación, que se ha llegado tarde y, sin embargo, para la creación de los nuevos Consejos de Participación Ciudadana, que se ha llegado demasiado temprano.

Con las 531 entidades inscritas se ha demostrado una alta participación para poder seguir iniciando este camino, en el que los tres Grupos Municipales están de acuerdo, aunque haya reproches.

Agradece el apoyo de los Grupos a esta propuesta, y a su Grupo por realizarla, añadiendo que, al Sr. Pérez García, no le ha tocado un trabajo fácil pero ha encontrado el apoyo y la comprensión de muchos funcionarios que estaban deseando participar en estos procesos de desconcentración, coordinación y participación. También ha encontrado apoyos en las asociaciones vecinales y en las AMPA, además de contar con el refrendo del Grupo mayoritario del Gobierno de la Ciudad.

37.- Propuesta para que se inste al Gobierno de España al pago correspondiente en relación con los proyectos Redes IV y Redes Sevilla.

La Delegación de Economía y Empleo del Ayuntamiento de Sevilla puso en marcha el proyecto Redes SEVILLA, que se enmarca en la Convocatoria 2007 de las ayudas del Fondo Social Europeo (FSE), previstas en el eje 2 del Programa Operativo “Adaptabilidad y Empleo”. Dicho proyecto es gestionado por el Ministerio de Política Territorial y Administración Pública en el periodo de ejecución 2007-2013.

Redes SEVILLA centra su trabajo en las personas y su entorno, aunando las necesidades del mercado de trabajo y las de las personas.

Redes SEVILLA desarrolla su trabajo preferentemente en el sector de atención a personas con especiales necesidades y en otros sectores emergentes, a través de acciones conjuntas y de cooperación entre todas las entidades, agentes, empresas y administraciones, de los barrios y la ciudad.

Tres son sus objetivos

- Contribuir a la mejora de la empleabilidad de las personas demandantes de empleo de la ciudad, a través del desarrollo de itinerarios integrados de inserción

sociolaboral, como nueva fuente de generación de empleo en el ámbito local; partiendo del principio de la no discriminación y la igualdad de oportunidades.

- Impulsar la creación y consolidación de un concierto institucional por la formación y el empleo que integre al conjunto de agentes económicos y sociales significativos de la localidad, como instrumento eficaz para la creación de empleo y elemento básico para la cohesión territorial, social y económica de la ciudad.
- Promover estudios que permitan estrategias que aúnen la realidad del mercado laboral con las necesidades emergentes de nuestra sociedad.

En la coyuntura social y económica en la que nos encontramos actualmente REDES SEVILLA es un proyecto que resulta fundamental para la sostenibilidad y mejora del empleo en nuestra ciudad.

El pago de las certificaciones derivadas de este proyecto se asume por el Ministerio y el Ayuntamiento de Sevilla respectivamente, en un porcentaje de 70-30 (para el primer proyecto núm. 88, denominado REDES IV) y de 80-20 (para el segundo proyecto, núm. 75).

No obstante, el Ayuntamiento de Sevilla ha venido ejerciendo de una especie de prestamista con respecto a la Administración Estatal, adelantando el pago de las certificaciones referidas a este proyecto cuando entendemos que es, por propia definición, el Ministerio de Política Territorial el que debe ayudar a las Entidades Locales y no al revés.

La situación actual del pago de las certificaciones es que el Ayuntamiento de Sevilla ha venido haciéndose cargo del cien por cien del pago de las mismas desde hace más de dos años, concretamente desde la certificación enviada al Ministerio con fecha 10 de julio de 2.008, sin que se haya recibido por parte del Ministerio el abono correspondiente a las trece últimas certificaciones.

Desde julio de 2.008, la deuda acumulada del Ministerio de Política Territorial y Administración Pública con el Ayuntamiento de Sevilla (por el porcentaje que le corresponde en el abono de las certificaciones, 70 u 80% respectivamente) es de un total de SEIS MILLONES QUINIENTOS SIETE MIL SEISCIENTOS NUEVE EUROS CON VEINTE CÉNTIMOS DE EURO (6.507.609,20 €). De esta cantidad, hay un total justificado que no se haya pendiente de ningún trámite por parte de esta Corporación de TRES MILLONES SEISCIENTOS NOVENTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS SESENTA Y NUEVE EUROS CON SESENTA Y CUATRO CÉNTIMOS DE EURO (3.699.369,64 €).

Para mayor escarnio, más de la mitad de este montante, 2.502.758,01 €, se hayan ya tramitados por el Ministerio de Política Territorial y Administración Pública y pendientes únicamente del visto bueno por parte de la Unidad Administradora del Fondo Social Europeo (UAFSE), organismo dependiente del Ministerio de Trabajo e Inmigración, que es el responsable de administrar los recursos procedentes del Fondo Social Europeo en España.

Por ello, teniendo en cuenta la necesidad de mantenimiento del proyecto REDES en la coyuntura sociolaboral del País así como la situación económica heredada por esta Corporación, el Grupo de Concejales del Partido Popular propone al Excelentísimo Ayuntamiento Pleno la adopción de la siguiente:

PROPUESTA DE ACUERDO

PRIMERO.- Instar al Gobierno de España, al Ministerio de Política Territorial y Administración Pública y al Ministerio de Trabajo e Inmigración a proceder al pago de los TRES MILLONES SEISCIENTOS NOVENTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS SESENTA Y NUEVE EUROS CON SESENTA Y CUATRO CÉNTIMOS DE EURO (3.699.369,64 €) correspondientes al porcentaje que debe asumir la Administración Estatal respecto de las certificaciones correspondientes a los proyectos REDES IV y REDES SEVILLA que se han tramitado y enviado, en tiempo y forma, por parte del Ayuntamiento de Sevilla desde el 10 de julio de 2.008 hasta la fecha.

SEGUNDO.- Instar igualmente al Gobierno de España, al Ministerio de Política Territorial y Administración Pública y al Ministerio de Trabajo e Inmigración a la agilización de los trámites necesarios para que una vez saldada la deuda actual no se vuelva a repetir la situación acumulando certificaciones pendientes de abono.

Conocido el dictamen, por la Presidencia se abre el turno de debate, produciéndose las siguientes intervenciones:

SR. BUENO NAVARRO: Reitera en su exposición lo expresado en la propuesta de acuerdo.

SRA. MEDRANO: Manifiesta: Que comprende, y comparte, la preocupación del Gobierno Local por la lentitud con que el Ministerio de Política Territorial y Administración Pública suele tramitar las subvenciones del Fondo Social Europeo concerniente al programa REDES.

Asimismo, considera injustificables las cantidades económicas que, a día de hoy, el mencionado Ministerio adeuda al Ayuntamiento de Sevilla por las dos últimas ediciones de este proyecto, como son REDES IV y REDES SEVILLA.

Izquierda Unida no sólo conoce muy bien, sino que ha padecido directamente, los retrasos del Gobierno Central a la hora de abonar estas cuantías, ya que, durante ocho años, le tocó gestionar desde la Delegación de Empleo, primero, y desde la de Economía y Empleo, después, éste, y otros muchos programas de formación destinados a favorecer la inserción sociolaboral en la ciudad de Sevilla.

Y, al igual que le va a suceder al actual Equipo de Gobierno, en 2012, cuando eche a andar el REDES SEVILLA 2, en el pasado también Izquierda Unida se ha visto obligada a adelantar los fondos municipales necesarios para la aplicación de esta iniciativa. Porque esta subvención, a diferencia de las que normalmente otorga la Junta de Andalucía en materias de formación y mejora del empleo, se cofinancia de esta forma tan particular: primero paga el Ayuntamiento la parte que le corresponde y, luego, el Ministerio procede a realizar su aportación.

No hay nada nuevo ni extraordinario, por tanto, en el hecho de que el Ayuntamiento vaya a anticipar el dinero para la puesta en marcha del proyecto REDES SEVILLA 2, pues así está estipulado en los requisitos para acceder a este tipo de ayudas y así ha ocurrido siempre.

Lo que no resulta razonable es que el Gobierno Central tarde tanto tiempo en pagar. Por eso Izquierda Unida va a votar a favor de instar al Ministerio de Política Territorial a que entregue, sin más dilaciones, los casi 3,7 millones de euros que adeuda al Consistorio por las certificaciones pendientes del REDES, y a que, una vez saldadas dichas deudas, agilice estos procesos al máximo en aras de que esta situación no se repita más.

Los miembros de Izquierda Unida se congratulan con esta moción que está en sintonía con las numerosas gestiones administrativas y políticas que, en el anterior mandato, se llevaron a cabo desde la Delegación de Economía y Empleo para solventar estos desajustes.

Pero no sólo esto, sino que saludan que los representantes del Partido Popular hayan descubierto, por fin, la potencialidad de este proyecto y se presten a apoyarlo. Y es que hasta hace poco minusvaloraban su importancia. Unas veces cuestionaban su nivel de inserción laboral, aunque un 52% no es nada desdeñable, otras minimizaban el papel del Centro permanente de formación y empleo de González Quijano, donde se centralizan, precisamente, los servicios de este programa y, otras, ni siquiera lo

consideraban una acción para la promoción del empleo. De hecho, según el Partido Popular, el bonobús solidario era la única medida que la Delegación de Economía y Empleo dedicaba a esta finalidad.

Hoy, afortunadamente, este Partido ha cambiado su discurso sobre el REDES y parece dispuesto a reconocer, respetar y continuar el buen trabajo efectuado en este ámbito, de lo cual se felicita Izquierda Unida porque, para esta Fuerza política, hablar de este programa en Sevilla, es hablar de formación de calidad y de mejora de las condiciones de empleo.

Si hay un programa completo para luchar contra las desigualdades, éste es el REDES, en tanto que abarca acciones de orientación y formación específicas, prácticas profesionales becadas y un tercer pilar, no menos sustancial, como es la investigación.

Los valiosos resultados de inserción laboral e integración social que este dispositivo viene arrojando en estos años, manifiestan su verdadero alcance y relevancia, de ahí que desde un primer momento se apostara por él, de manera decidida, convirtiéndolo en un referente de las políticas de empleo del Ayuntamiento.

Con Izquierda Unida en el Gobierno Local se ha ido ampliando progresiva y exponencialmente el presupuesto, los objetivos, los beneficiarios y las acciones formativas del REDES, hasta el punto de haberse consolidado como el proyecto de su categoría que mayor dotación económica recibía, y recibe, por parte del Ministerio de Política Territorial, después del de la Diputación de Cádiz.

Conviene recordar al respecto que, antes de finalizar el anterior mandato, la Delegación de Economía y Empleo dejó elaborada, y presentada, ante el Gobierno Central, una propuesta para seguir aplicando el REDES durante otros tres años, con una nueva edición que comenzaría a ejecutarse en el año 2012. Este nuevo proyecto que se llamará REDES SEVILLA 2 estaba concebido, entre otras cosas, para que un total de 1.350 personas pertenecientes a colectivos en riesgo de exclusión social, se beneficiaran de la realización de prácticas laborales en sectores emergentes, de las cuales un 65% serían mujeres.

También se contemplaba que un total de 995 sevillanos, el 80% de ellos mujeres, se beneficiaran de prácticas laborales en el ámbito de la atención a personas con necesidades especiales. Igualmente, el nuevo programa preveía el desarrollo de 2.100 itinerarios integrados de exención sociolaboral, así como la firma de 550 convenios de colaboración con entidades y organizaciones sociales y empresariales de la Ciudad para el desempeño de prácticas laborales, amén de otros acuerdos de

colaboración con un centenar de entidades y proyectos de empleo para la derivación de personas desempleadas.

En definitiva, su propuesta pretendía la inserción laboral de 500 mujeres y 400 hombres, un reto que espera logre cumplir el Gobierno Local. Por eso no sólo van a respaldar esta iniciativa, sino que la va a intentar mejorar con el planteamiento de una enmienda que estima necesaria e imprescindible para garantizar el buen funcionamiento de este proyecto en el futuro:

- Añadir un apartado al acuerdo, del siguiente tenor:

“El compromiso de este Pleno Municipal a, una vez percibida, destinar la cuantía íntegra que el Ministerio de Política Territorial adeuda a este Ayuntamiento a incrementar el presupuesto del Redes Sevilla II”.

Entiende Izquierda Unida que esta aportación adicional redundará en beneficio, tanto del proyecto en sí, como de los trabajadores adscritos al mismo, y ello, a su vez, supondrá una mayor capacidad del Ayuntamiento para asegurar que se impartan los cursos becados previstos, y atender mejor la demanda de personas que quieren acogerse a esto.

Pero, sobretodo, esta medida permitiría evitar la reducción que, al parecer, el Gobierno Municipal tiene la intención de acometer en la plantilla del REDES, a partir del próximo mes de diciembre, en consonancia con la merma que el proyecto ha sufrido por parte del Ministerio de Política Territorial en lo referente a su cofinanciación.

Desde Izquierda Unida se observa con preocupación esta posible pérdida de puestos de trabajo que, según las informaciones aparecidas en prensa, podría ser del 50%, pasando del medio centenar de empleados, actualmente, a la cifra de sólo 25, un recorte que podría impedirse de reinvertirse la deuda de 3,7 millones de euros del Gobierno Central, en un programa tan estratégico y prioritario para combatir el paro en Sevilla, como es el REDES.

SR. MUÑOZ: Manifiesta: Que va a ser difícil que el Grupo Socialista no preste el apoyo a cualquier iniciativa o propuesta que, durante el presente mandato, tenga como objetivo la reactivación económica y, por consiguiente, la generación de empleo.

Muestra, por otro lado, su reconocimiento a cuantos han participado en las distintas ediciones del programa REDES que, habría que recordar, se remonta al año

2002, en el que se aprobó la primera edición. Y, especialmente, a los técnicos que han venido desarrollando, de manera satisfactoria, dicho Programa.

Asimismo, expresa su reconocimiento a las distintas instancias de la Administración Central, y Europea, que han hecho posible, junto con el Ayuntamiento, la financiación de dicha iniciativa que, como han recordado los que han hecho uso de la palabra, tiene como objetivo mejorar el empleo y la formación de los sevillanos y sevillanas.

Pero el Grupo Socialista esperaba en este Pleno una iniciativa vinculada a la generación de empleo, más parecida a la que va a proponer y debatir posteriormente.

Este Grupo, continúa, está de acuerdo en que se pueda cobrar lo más pronto posible y conseguir todos los “alivios” presupuestarios en la consecución de programas que puedan suponer una cofinanciación con un porcentaje lo más amplio posible, y que reduzca al mínimo las tensiones de tesorería. Pero esta moción no dice toda la verdad y, por ello, le va a obligar a posicionarse en contra de la misma. Porque no se trata, sencillamente, de cobrar y aliviarle a la Sra. Fley su ardua tarea de cuadrar las cuentas municipales. Hay una ocultación de información importante en esta moción, como va a intentar demostrar, que condiciona el posicionamiento negativo del Grupo Socialista, a la misma y, sobretodo, porque hay olvidos importantes.

En primer lugar, recuerda que la práctica común de los programas comunitarios, es decir, la normativa comunitaria, significa que, después de que se apruebe un programa, se trata de gestionar, ejecutar, liquidar, validar y, finalmente, cobrar. Los reembolsos, normalmente, de los programas comunitarios vienen a posteriori, a diferencia de lo que ocurre con otros programas que puedan ser gestionados por otras administraciones públicas. Y hace este recordatorio, porque le parece injusto que se le reproche a la Administración Central, o que se arrogue el Ayuntamiento, el papel de prestamista de esta Administración, cuando la propia naturaleza del programa condiciona el sistema de financiación. Hay que ser serio en torno a la consideración de este programa.

Y, en segundo lugar, afirma que no hay ni una sola mención, en la moción que presenta el Grupo Popular, al órgano que autoriza y que paga, que es la Comisión Europea. Olvido bastante significativo, que se tendrá que explicar. Parece que éste es un programa, exclusivamente, del Ministerio de Política Territorial que es quien aprueba, valida y, a continuación, paga. Pero esto no es cierto porque intervienen más de quince centros directivos, entre los Ministerios y la Comisión Europea, a la hora de validar, aprobar y, por tanto, de reembolsar los fondos. El sistema es muy fácil, el Ayuntamiento justifica al Ministerio, éste justifica a Bruselas y Bruselas paga. El

Partido Popular se ha olvidado de un eslabón de la cadena bastante importante, que es donde se encuentra el dinero.

También hay un olvido que le parece doblemente importante y que, junto con la no mención al órgano que autoriza y paga, al Grupo Socialista le va a impedir votar afirmativamente esta moción. Y es que las certificaciones no estaban presentadas en el año 2008, en tiempo y forma, como se dice en el apartado primero de la propuesta. Las certificaciones presentadas, correspondientes a la 1ª, 2ª y 3ª, lo hicieron en el año 2009, la 4ª en el año 2010. Certificaciones que, efectivamente, han tenido el visto bueno de Unidad del Fondo Social Europeo y que, seguramente, serán ingresadas en los próximos días. Éste es un dato objetivo, basta con comprobar el expediente.

Además, las certificaciones 5ª, 6ª y 7ª, que pueden proporcionarle al Ayuntamiento unos ingresos de 2,6 millones de euros, estaban pendientes de un requerimiento que se le hizo al Ayuntamiento el 2-12-2010 y que ha sido contestado por este Ayuntamiento la semana pasada, que no es, precisamente, el año 2008.

A la vista del olvido mencionado, y de esa alteración de fechas, quizás este requerimiento tiene que ver más con la confrontación con la Administración Central que con el alivio de la Hacienda Local, que tan bien le vendría a la Sra. Fley.

SR. BUENO NAVARRO: Agradece el voto favorable de Izquierda Unida y puntualiza, en relación con lo propuesto por la Sra. Medrano, que el Grupo Popular no tiene ningún inconveniente, con los ingresos que se esperan, en incrementar la partida que vaya destinada a REDES II. El único obstáculo que encuentra es que puede haber un problema normativo por lo que se aceptaría la enmienda como un tercer punto, a cambio de incluir una transaccional, en el sentido de iniciar dicha enmienda con el término “Estudiar”.

Por otro lado, le sorprende lo manifestado por el Sr. Muñoz de tal manera que, si pensaba que el obstáculo estaba en el Ministerio de Trabajo, ahora cree que también está en el Grupo Socialista del Ayuntamiento, que no está dispuesto a reivindicar dinero para Sevilla, sobretodo, el que se le debe a esta Ciudad. Posiblemente, el Sr. Muñoz haga lo que hacían sus predecesores, no reclamarlo. Este Concejal está diciendo que no se reclame el dinero a la Administración del Estado, que se incumplen ciertos puntos y que, por ello, no se le pague a Sevilla el dinero que se le adeuda. Seguramente, en el Senado, el Sr. Espadas defiende esta postura y, quizás, este senador también se la transmita al Sr. Chaves que, todavía, no ha demostrado lo que puede hacer por Sevilla y por Andalucía, desde que accediera al Ministerio.

El Grupo Popular, afirma, es fiel a sus prioridades electorales, y, entre las que se encuentra la del empleo, que debe estar encima de la Mesa desde el primer momento y con la participación de todas las partes implicadas. Así, se ha puesto en marcha una mesa por el empleo, una comisión impulsada por el Sr. Alcalde, cosa que no se había hecho anteriormente, y, además, se están acometiendo las medidas necesarias, puntuales, que estaban atascadas, como es el caso de la que se está debatiendo y que supone un perjuicio para todos los sevillanos.

El Partido Popular quiere que se le pague a Sevilla y el Partido Socialista no está de acuerdo, oponiéndose a programas que van dirigidos a personas con especial necesidad de empleo. Esto es una falta de respeto a los 81.300 parados de la Ciudad, que se encuentran una situación con la que el Partido Socialista algo tiene que ver por las políticas desarrolladas a nivel estatal, autonómico y local. Con ello, los socialistas vuelven a darle, una vez más, la espalda a los vecinos de Sevilla. Y esta postura no es nueva, sino que viene de antes, porque el contenido de lo planteado en la propuesta ha sido consentido por los Socialistas sevillanos que siguen pidiendo que continúe la situación, lo que es intolerable.

Pide al Sr. Espadas que sea fiel a Sevilla sólo una vez, y que reivindique con el Grupo Popular lo que es justo para Ciudad y sus habitantes; que no deje que las grandilocuencias de los despachos le pongan de espalda a los ciudadanos.

SRA. MEDRANO: Acepta la transaccional presentada por el Grupo Popular.

No produciéndose otras intervenciones, por la Presidencia se somete a votación la propuesta de acuerdo, junto con las enmiendas, obteniéndose el siguiente resultado:

Votan a favor los Sres.: Zoido Álvarez, Landa Bercebal, Bueno Navarro, Sánchez Estrella, Vilchez Porras, Fley Godoy, Serrano López, Pérez García, Pablo-Blanco Oliden, Pérez Guerrero, Luque Moreno, Romero Rodríguez, Rincón Cardoso, Flores Berenguer, Navarro Rivas, García Martín, García Camacho, Ruiz Rodríguez, Halcón Bejarano, Ríos Molina, Rodrigo Torrijos y Medrano Ortiz.

Votan en contra los Sres.: Espadas Cejas, De Pablos Candón, Suárez Palomares, López Pérez, Moraña Macías, Muñoz Martínez, Castaño Diéguez, Flores Cordero, Díaz González, Martínez Díaz y Bueno Campanario.

A la vista del resultado de la votación, la Presidencia las declara aprobadas, por mayoría, concretando que el acuerdo adoptado queda como sigue:

“PRIMERO.- Instar al Gobierno de España, al Ministerio de Política Territorial y Administración Pública y al Ministerio de Trabajo e Inmigración a proceder al pago de los TRES MILLONES SEISCIENTOS NOVENTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS SESENTA Y NUEVE EUROS CON SESENTA Y CUATRO CÉNTIMOS DE EURO (3.699.369,64 €) correspondientes al porcentaje que debe asumir la Administración Estatal respecto de las certificaciones correspondientes a los proyectos REDES IV y REDES SEVILLA que se han tramitado y enviado, en tiempo y forma, por parte del Ayuntamiento de Sevilla desde el 10 de julio de 2.008 hasta la fecha.

SEGUNDO.- Instar igualmente al Gobierno de España, al Ministerio de Política Territorial y Administración Pública y al Ministerio de Trabajo e Inmigración a la agilización de los trámites necesarios para que una vez saldada la deuda actual no se vuelva a repetir la situación acumulando certificaciones pendientes de abono.

TERCERO.- Estudiar el compromiso de este Pleno Municipal a, una vez percibida, destinar la cuantía íntegra que el Ministerio de Política Territorial adeuda a este Ayuntamiento, a incrementar el presupuesto del Redes Sevilla II”.

En el turno de Explicación de Voto, se producen las siguientes intervenciones:

SR. RODRIGO TORRIJOS: Manifiesta: Que es razonable que el Grupo Socialista mantenga la posición expresada, y que otra cosa es la valoración crítica que se pueda hacer al respecto. También parece razonable pensar que el Grupo de Izquierda Unida mantenga la posición de apoyo a esta propuesta, por coherencia, porque la ha mantenido siempre, y con la dificultad añadida de acceder directamente al Gobierno de España.

Afirma que hay que poner las cosas en su sitio y verlas con cierto equilibrio y mesura y, en ese sentido, recuerda al Sr. Zoido que, cuando era candidato a la Alcaldía, en una hemeroteca, ridiculizaba el Centro de González Quijano, seguramente por el desconocimiento de que éste era el Centro de dinamización, de formación, administrativo y de impulso del programa REDES. Recuerda también, cómo el Sr. Zoido infravaloraba los niveles de inserción, a pesar de la especial incidencia cultural y del entorno sociológico de las personas a las que se dirige este programa. Y si, con un 20% ó un 30% de inserción, hubiera sido un éxito, mucho más lo fue con el 50% que llegó a alcanzar, aunque esta cifra también la ridiculizó.

Desde este punto de vista, entiende que el Sr. Zoido fuera ayer a entregar 225 viviendas, que no ha hecho, en el silencio más absoluto de la Ciudad, a pesar de

hacerlas otros y, también, que haya descubierto, ahora, el programa REDES y lo valore, ocultando que tiene una trayectoria de hace muchos años.

Añade que, ante esta iniciativa del Gobierno Local de exigir al Gobierno de España el pago, de manera inmediata, de los 3,7 millones de euros que adeuda a este Ayuntamiento, Izquierda Unida ha intervenido para solicitar al Gobierno que se sirva y se garantice para el programa REDES II, porque teme, por los datos que le van llegando, una reducción de la plantilla de monitores de 50 a 25, lo que sería un contrasentido por el discurso elaborado del Portavoz del Partido Popular y la práctica posterior. Éste es el fondo de la cuestión.

Hay que intentar, insiste, en utilizar la política como un “ariete” imprescindible y necesario en el debate político, y separarlo de los niveles de gestión que permiten coincidencias, acuerdos o desacuerdos en función del interés concreto de la gestión al que van orientados estos temas. Por eso su Grupo ha votado afirmativamente a la propuesta.

SR. MUÑOZ: Reitera el voto negativo de su Grupo, y mucho más después de escuchar al Sr. Bueno.

En la campaña electoral y en el discurso de investidura, el Sr. Zoido ha utilizado, hasta la saciedad, la palabra transparencia, a pesar de que en los consejos de administración de las empresas municipales celebradas hasta la fecha, los representantes del Grupo Socialista se han encontrado con una situación esperpéntica, la de no conocer ni los currículum vitae de las personas que se nombraban, ni la tipología de los contratos o ni las retribuciones de los gerentes.

Y lo que no se puede hacer es otro episodio más, como el de este asunto del programa REDES donde el Gobierno Local falta, sencillamente, a la verdad. No está diciendo la verdad con la moción porque hace referencia a una fecha que no se corresponde con la presentación de las certificaciones y omite una referencia al órgano que autoriza y paga que es Comisión Europea.

La mejor forma de servir a los sevillanos es ser transparente y decir la verdad. Pero hoy se ha dicho parte de ella lo que, al Grupo Socialista, le ha condicionado su voto, de manera que ha sido contrario a la propuesta.

SR. BUENO: Reitera su agradecimiento a Izquierda Unida por el apoyo a la propuesta, aunque esta Fuerza matice su voto porque le duela apoyar una moción del Partido Popular.

Replica a lo manifestado por el Sr. Rodrigo Torrijos en el sentido de que es imposible que el actual Alcalde de Sevilla, y hace unos meses candidato del Partido Popular, ridiculizara nada, porque no ridiculiza ni lo que es ridículo de verdad, ya que es una persona de respeto y de derecho. Y menos aún tratándose de proyectos que tienen que ver con el empleo, añadiendo que desconoce la hemeroteca consultada.

Con respecto a la preocupación manifestada, por el Portavoz de Izquierda Unida, acerca del número de personas con las que va a contar el proyecto REDES, le reconoce que la Administración del Estado ya ha dicho que va a enviar menos dinero y que está por resolver este asunto. La preocupación del Gobierno coincide con la de Izquierda Unida y, por ello, hará todo lo que pueda, con el menor daño posible, que es llegar a más gente.

En referencia a la intervención del Grupo Socialista, señala que existe la reincidencia y que, por ello, sabe que este Partido le daría dos veces la espalda a los sevillanos. El Sr. Muñoz y el Sr. Espadas pueden darle la espalda a los sevillanos, en los próximos años, cuantas veces quieran, y, además, si se jactan de ello, eso no es problema del Partido Popular.

Aconseja a los representantes del Partido Socialista que, de las empresas públicas, hablen lo menos posible, no porque tengan nada que ocultar y callar, sino porque el Grupo Popular les va a decir lo que han callado y ocultado durante todos estos años, sobretodo, en el tema de los gerentes, o de la transparencia.

El Sr. Muñoz antepone un currículum a la participación en una empresa pública. Por ello, la diferencia está en que, mientras el Partido Socialista se queja de un currículum, el Partido Popular lo hace porque no estaba representado en la empresa. Y porque, en este asunto tienen más que perder, que ganar, le pide cautela al Partido Socialista.

38.- Propuesta para que se aprueben diferentes actuaciones en materia de Inserción Laboral, Formación, Economía y Empleo.

La situación de crisis económica mundial que ha conducido a una recesión generalizada de considerables dimensiones, acompañada de altas tasas de paro, no tuvo su origen ni en España, ni mucho menos, en nuestros pueblos y ciudades.

Todos saben que surgió como consecuencia de la falta de control y la avaricia desmedida de los mercados financieros. Lo que inicialmente fue una crisis financiera

se ha acabado convirtiendo en una crisis económica con recesión y desempleo. Sin ser responsables de la crisis, desde el ámbito local se debe ejercer un decidido liderazgo en nuestro ámbito de actuación para propiciar la creación de empleo y la recuperación económica en una triple vía:

1. Por una parte, mediante políticas sociales que impidan que nadie quede “atrás” en esta situación de crisis, especialmente los parados de larga duración, la familia con todos sus miembros desempleados o aquellos que hayan agotado todas sus prestaciones.
2. Por otra parte, haciendo de la creación de empleo y del desarrollo económico sostenible el objetivo principal que marque de manera transversal nuestras políticas y actuaciones.
3. Desde esta perspectiva el Gobierno de Sevilla debe comprometerse a trabajar desde las instituciones para alcanzar los objetivos de crecimiento inteligente (innovación, educación y sociedad digital), crecimiento sostenible (energía y movilidad) y crecimiento integrador (empleo y lucha contra la pobreza).

En este sentido, el Ayuntamiento de Sevilla debe desempeñar un papel activo para crear el clima y las condiciones necesarias para la creación de nuevas empresas y potenciar las existentes, y generar así, nuevos empleos en la ciudad de Sevilla. La economía y el empleo tienen que ser la columna vertebral de la acción política municipal en el siguiente mandato.

Pero más allá de este importante papel del Ayuntamiento como motor estratégico de la economía urbana sevillana y con alcance metropolitano, es necesario que seamos doblemente ambiciosos y entremos a formar parte de las Ciudades Europeas representativas de la “Nueva Economía”.

Los sectores como la aeronáutica, la biotecnología o las energías renovables son claros exponentes de una “nueva forma” de hacer economía. Al Ayuntamiento nos corresponde en relación con estos sectores, el papel de hacerlos “más visibles” tanto hacia nuestros ciudadanos como empresas de éxito y sectores de futuro como, hacia el exterior donde el Ayuntamiento ha de asumir la tarea de posicionar a Sevilla como referente de “ciudad creativa” o “ciudad inteligente” y mostrar nuestras ventajas competitivas para atraer nuevas inversiones productivas de la nueva economía.

Asimismo, y siendo conscientes de la necesidad de fomentar la cultura emprendedora para propiciar la aparición de nuevas empresas de cualquier tipo que

garanticen mayor actividad económica y, por tanto, la generación de empleo, será prioritario a lo largo del presente mandato el desarrollo del suelo para albergar los nuevos espacios productivos contemplados en el PGOU.

En paralelo será igualmente necesario continuar la revitalización urbanística y económica de los polígonos industriales existentes en la actualidad.

Siendo todo ello crucial para la reactivación económica de la ciudad de Sevilla, consideramos necesario definir un primer programa de “choque” de inversión y empleo dirigido a los colectivos más desfavorecidos y que se encuentran en una situación de desempleo estructural.

Por todo lo expuesto el Grupo de concejales y concejales del PSOE-A estima necesario someter a la consideración del Excmo. Ayuntamiento Pleno la adopción de los siguientes

ACUERDOS

1. Dirigir un Programa de Inserción laboral y de formación para colectivos desempleados que preferentemente hayan agotado cualquier tipo de prestación por desempleo en el seno de la unidad familiar y que permita, de manera escalonada, la contratación-formación-inserción de dichos colectivos. Este programa exigirá la coordinación de las Áreas municipales afectadas, principalmente las competentes en empleo y en bienestar social. Asimismo será indispensable la coordinación con la Junta de Andalucía a través del Servicio Andaluz de Empleo.
2. Favorecer iniciativas promovidas por el tejido asociativo de la sociedad civil sevillana, entidades sin ánimo de lucro y empresas de inserción social, que vayan a desarrollar o vengán desarrollando acciones que eviten la exclusión socio-laboral. Asimismo se promoverán convenios con estas entidades y empresas con el objeto de que sirvan de instrumento para el desarrollo del programa, buscando sinergias con el desarrollo del programa Redes.
3. Favorecer el autoempleo para los colectivos enumerados en apartado primero en actividades relacionadas con nuevos yacimientos de empleo detectados en los barrios y avalados por los servicios municipales de empleo. Los servicios municipales elaborarán un atlas dinámico de los yacimientos de empleo en cada uno de los distritos de la ciudad al que podrá accederse de manera presencial o a través de internet.

4. Apoyo y asesoramiento de los servicios municipales del Área competente en materia de Economía y Empleo y Sevilla Global para la orientación, formación e inversión laboral y estudios de viabilidad de los proyectos empresariales que pudieran presentarse. A estos efectos se procederá a desconcentrar los servicios que preste el Ayuntamiento, debiendo prestarse este apoyo y asesoramiento en todos y cada unos de los distritos municipales.
5. Desarrollo de acciones formativas y de empleo en las empresas municipales públicas, principalmente EMASESA y LIPASAM y en Distritos que coincidan con la residencia habitual de la persona en situación de desempleo. Se fomentará la realización de prácticas en estas empresas.
6. Desarrollo de convenios para la realización de prácticas en empresas de la economía sevillana que puedan obtener como contrapartida bonificaciones fiscales y/o publicidad entorno al ejercicio de su colaboración en la lucha contra el desempleo en Sevilla, y en el ejercicio de actividades de “responsabilidad social corporativa”.
7. Bonificación de las tasas correspondientes en las experiencias de autoempleo y creación de empresas del tipo que sean avaladas por los servicios municipales de empleo.
8. Conforme a la Ley de Economía Sostenible y a las medidas liberalizadoras para el fomento de la actividad económica contempladas en la misma, se reducirá el plazo para la creación de empresas para que puedan estar operativas en 24 horas, con carácter general, salvo las excepciones contempladas en la citada ley. El ejercicio de actividades no se someterá a licencia u otro medio de control preventivo. Se someterán a licencia o control preventivo aquellas actividades que afecten a la protección del medio ambiente o del patrimonio histórico-artístico, la seguridad o la salud públicas. En el caso de licencias concurrentes entre la administración local y alguna otra administración, el ayuntamiento motivará expresamente en la justificación de la necesidad de la autorización o licencia el interés general concreto que se pretende proteger y que éste no se encuentra ya cubierto mediante otra autorización ya existente. Cuando el ejercicio de actividades no precise autorización habilitante y previa, el ayuntamiento establecerá y planificará los procedimientos de comunicación previos necesarios, así como los de verificación posterior del cumplimiento de los requisitos precisos para el ejercicio de la misma.

9. Desarrollo inmediato de las Naves de San Jerónimo como futuro espacio de incubadora de empresas e Impulsar iniciativas enmarcadas en la economía social al ser esta una figura muy adecuada para estos colectivos.
10. Dotar estas actuaciones con diez millones de euros para los ejercicios 2011-2012 con fondos propios para el desarrollo de estos programas. Estas actuaciones deberán desarrollarse en coordinación con otros programas de empleo y formación de la Junta de Andalucía.

Conocido el dictamen, por la Presidencia se abre el turno de debate, produciéndose las siguientes intervenciones:

Por la Presidencia, a propuesta de los grupos políticos, se anuncia el debate conjunto de este asunto y del que figura en el punto 40 del Orden del Día.

SR. ESPADAS: Manifiesta: Que su Grupo quiere aprovechar este primer pleno ordinario, y así lo ha venido anunciando durante bastante tiempo, para hablar de propuestas sobre temas que preocupan a los ciudadanos. Y si hay algo que preocupa en Sevilla, Andalucía y España, o cualquier otra parte, es el desempleo y la situación económica.

Por ello, ante la falta de iniciativa del Gobierno para traer este asunto con medidas que debatir con la Oposición, el Grupo Socialista plantea esta moción, ya que, como se estará viendo desde sus primeras intervenciones, quiere ser una Oposición con propuestas, que viene a debatir y proponer, siendo consciente que las decisiones las toman otros.

Por eso cree que el punto anterior, con un solo gesto, por parte del gobierno, que hubiese permitido una iniciativa que fuese verdad y que no ocultase una parte de la realidad, hubiera obtenido el voto favorable del Grupo Socialista.

El desempleo, es lo que ocupa este punto por ser la principal preocupación de los ciudadanos y, en este sentido, manifiesta que la crisis mundial, financiera y del ladrillo se ha cebado, especialmente, en la destrucción de empleo en aquellas zonas del territorio, como ocurre en determinados barrios de la Ciudad, que, con mayor población, también tienen menor renta “per cápita”.

La realidad socioeconómica de algunos barrios de Sevilla sigue teniendo una incidencia importante en ella, repercutiendo en el nivel de formación de sus habitantes y, consecuentemente, en sus niveles de empleabilidad. Así, entre junio de 2008 y junio de 2011, los mayores aumentos de desempleo en la Ciudad se han producido en barrios

como Rochelambert, S. Jerónimo, La Oliva, Pino Montano y Aeropuerto, siendo el grupo de edad más castigado el que oscila entre 25 y 44 años.

Durante la pasada campaña electoral todos los grupos políticos han centrado numerosas propuestas en la creación de empleo. Pero el 22 de mayo ya pasó y ha llegado la hora de la verdad, de las decisiones de aquéllos a los que los ciudadanos dieron su confianza. Es verdad que la recuperación de la actividad económica está muy condicionada a la recuperación del crédito y, sin ella, no se podrá generar empleo en cantidad suficiente y también es verdad que, por tercer mes consecutivo, el paro ha registrado un descenso en Andalucía pero, aún siendo esto importante, y marcando unas tendencias positivas, no es suficiente.

Todas las Administraciones deben poner medios para acelerar este proceso ejerciendo el liderazgo que les corresponda según sus competencias. Y ello para cimentar un crecimiento económico con pilares más sólidos de los que se ha tenido anteriormente, basados claramente, en la innovación, en la educación, en la productividad y en la mejora de la competitividad, dentro de los parámetros de la sostenibilidad social, económica y ambiental.

Así lo ha hecho, recientemente, la Junta de Andalucía por decisión de su Presidente, en el debate del Estado de la Comunidad, con una serie de actuaciones que van a permitir a las empresas andaluzas ser más eficaces en la creación de empleo, de manera inmediata.

De estas medidas destaca, en primer lugar, el Plan de Oportunidades Laborales en Andalucía, dotado con 200 millones de euros, que es una medida coyuntural, pero que va a tener un impacto inmediato, directo y muy positivo en el sector de la construcción a nivel local, con obras en centros educativos y atendiendo a necesidades sociales pero sobretodo, generando empleo de carácter inmediato, donde más falta hace.

En segundo lugar, medidas de apoyo a la actividad empresarial, especialmente a PYMES y autónomos, con un paquete importante de ayudas e incentivos. Acciones dirigidas a sectores tradicionales de la Economía, como el Comercio, la Agricultura, el Turismo y la Artesanía. Iniciativas de estímulo fiscal destinadas a familias, autónomos y empresas que soliciten créditos y que contraten con la Administración.

Y, también, en el eje de todas las medidas para generar empleo está la formación, la realización de un plan de formación profesional para la mejora de la empleabilidad.

Es necesario avanzar sin dejar a nadie atrás y, por ello, traen al Pleno un plan de choque, para el que pide que sea coordinado con la Junta de Andalucía, dirigido a parados de larga duración, a familias que tengan todos sus miembros desempleados o a aquéllos que hayan agotado todas sus prestaciones.

Se trataría de identificar, entre los servicios sociales del Ayuntamiento y las oficinas del Servicio Andaluz de Empleo, a aquellas personas que se encuentren en grave riesgo, para ofrecerles una contratación en tareas de utilidad social en los barrios, que pudieran complementarse además, con una formación que les permita mejorar su empleabilidad y para la que existen fondos y recursos económicos en la Junta de Andalucía.

En paralelo, el Gobierno de la Ciudad debe diseñar un plan activo para propiciar el clima y las condiciones necesarias para la creación de nuevas empresas y la potenciación de las existentes, atendiendo a nuevas oportunidades productivas que se abren en el espacio metropolitano, pero también en los propios suelos productivos que tiene la Ciudad que, aún, no están explotados, y siguen previstos en el PGOU.

También apoyando a los sectores emergentes de los que tanto se ha hablado en la campaña electoral: las energías renovables, las biotecnologías, la aeronáutica..., y fomentando la cultura emprendedora.

Cree que el Gobierno municipal ha perdido, hoy, una oportunidad política de demostrar que está a la altura de los problemas de los ciudadanos al no traer, como gran punto del orden del día, un programa de medidas en relación con el empleo y planteando en su lugar una propuesta de pedir aquello a lo que, por otra parte, tiene derecho, que es que todas las administraciones abonen lo que se adeuda en programas de empleo.

Esta propuesta suena y huele a confrontación, cuando hay que traer medidas constructivas y propositivas. Y, en este Pleno, no se recoge ninguna iniciativa para generar empleo que, al menos, haya sido dada a conocer de esta forma. Por eso, en aras de ejercer una Oposición constructiva y útil a los ciudadanos, el Grupo Socialista presenta esta moción, con ideas y con propuestas.

Además del plan de choque anunciado, en la propuesta se recogen algunas cuestiones como la de favorecer iniciativas promovidas por el tejido asociativo de la sociedad civil sevillana, entidades sin ánimo de lucro, empresas de inserción social que vienen desarrollando labores y acciones a favor de aquellas personas que tienen problemas o riesgo de exclusión sociolaboral. Por ejemplo, a las que se dirige el

programa REDES del que se ha hablado hoy, aquí, y que el Grupo Socialista, apoya de manera radical, diga lo que diga el Sr. Bueno para intentar confundir, una vez más.

En tercer lugar, se propone favorecer el autoempleo para los colectivos en riesgo de exclusión, en actividades relacionadas con nuevos yacimientos de empleo que se detectan en los barrios y que pueden ser avalados por los Servicios Municipales de Empleo viendo la forma de apoyar, a través de un atlas dinámico de estos yacimientos en cada uno de los distritos, a esas personas que se deciden por el autoempleo como opción personal.

Asimismo se propone:

- Apoyo y asesoramiento por parte de los servicios municipales, de las Áreas de Economía y de Sevilla Global para la orientación, la formación y viabilidad de los proyectos empresariales que pudieran presentarse.

- Apoyo con acciones formativas y de empleo por parte de las empresas públicas y, en concreto, facilitando la posibilidad de prácticas empresariales en EMASESA, LIPASAM...

- Desarrollo de convenios para la realización de prácticas también en empresas de la economía sevillana, en las que el Ayuntamiento, por ser la administración de referencia en la Ciudad, pudiera obtener la complicidad activa de esas empresas para entender la responsabilidad social-corporativa como un elemento para atacar el principal problema de los sevillanos, ahora mismo, la creación de empleo. Y hacerlo con la ayuda del Ayuntamiento desde el punto de vista de bonificaciones fiscales, o de otro tipo para visualizar públicamente el apoyo de unas iniciativas empresariales, a la generación de empleo de distintas formas.

- Bonificación de las tasas correspondientes en las experiencias de autoempleo que se planteen.

- Fórmulas y medidas para agilizar la creación de empresas para que estén operativas lo antes posible, o actuaciones concretas de apoyo a emprendedores.

- Apoyo a la economía social y a las naves de S. Jerónimo como un elemento que pudiera propiciar un espacio de “incubadora” de empresas o de nuevas iniciativas empresariales.

De todo esto ya se ha hablado por parte de los tres Grupos y ha llegado la hora de concretar, siendo éste el único objetivo al traer esta moción, por lo que espera, si no todo el apoyo del Sr. Alcalde, su escucha activa para que tome lo que les sea de utilidad, como gobierno, y lo lleve a cabo.

SR. RODRIGO TORRIJOS: Manifiesta: Que, para Izquierda Unida, el compromiso central y la preocupación por la situación de desempleo que padecen los

sevillanos y sevillanas es una obviedad, pero no por ello deja de plantearlo como centro de la moción que presenta esta Fuerza política.

Afirma que cualquier medida propuesta en el Pleno o en la sociedad civil, cuyo objetivo sea la búsqueda de empleo; o cualquier otro tema que contribuya a mejorar la inserción laboral o que tenga que ver con convenios entre distintas instituciones para favorecer las políticas activas, merecen la pena. Pero, aquí, se habla de dos temas distintos que tienen que ver con la jerarquía de prioridades y con la velocidad en la toma de decisiones.

Se muestra partidario de realizar un debate general, como así se ha producido finalmente, porque está muy bien que se traiga una propuesta que, al final, está dotada con 10 millones de euros y que plantea temas interesantes e importantes, pero, insiste, son dos cosas diferentes.

Es bueno, asimismo, que se favorezca iniciativas promovidas por el tejido asociativo de la sociedad, a ser posible con convenios. Ya, en el tiempo en que Izquierda Unida estuvo en la Delegación de Economía y Empleo se firmaron convenios con más de 500 empresas. Es, también, oportuno que se favorezca el autoempleo para los colectivos a los que alude el Grupo Socialista, aunque recuerda que ya existían, y existen, los ALPES, que juegan un papel importante en esa dirección, etc. Y todo eso está dotado con diez millones de euros.

Pero el fondo de la diferencia, en función de la preocupación jerárquica sobre el asunto, es que, en Sevilla, hay varios miles de desempleados que han perdido ya todas sus prestaciones por desempleo. Por ello, el Portavoz en uso de la palabra plantea que se doten 15 millones de euros, a través de una modificación presupuestaria, para abordar ese asunto.

La moción que Izquierda Unida presenta propone la adopción de un plan de choque para la creación de Empleo, en el ejercicio de 2011, recogido en los acuerdos que eleva al Pleno, a los que el Sr. Rodrigo Torrijos da lectura en su intervención.

Tanto el Sr. Zoido, como el Sr. Rodrigo Torrijos, entre otros, en campaña electoral dijeron que se comprometían con un plan de choque para el empleo y, siendo el primero el Alcalde actual, no puede salir de este Pleno sin que se le reproche el no haber traído una propuesta concreta en referencia a esta materia. Éste es un hecho objetivo que le produce una cierta frustración.

Reitera que el problema central de Sevilla es el desempleo, pero en todo el extenso orden del día, no aparece una sola propuesta, por parte del Sr. Zoido, para

buscar una figura que diera una continuidad al compromiso electoral y político, con los sevillanos, de que se iba a abordar ese problema, mientras que Izquierda Unida, desde la Oposición, sí la ha traído. Y aunque el Grupo Popular responderá que no hay dinero y ofrecerá múltiples excusas, humildemente, le ofrece el apoyo de Izquierda Unida y de su pensamiento político comprometido con la situación de desempleo terrible por la que está pasando tanta gente en la Ciudad.

La nueva filosofía de los teóricos que hablan de la nueva Economía, también habla de los nuevos pobres. Y a los comedores oficiales de Sevilla están llegando personas que tienen propiedades, cultura y no están en la exclusión social, pero que tienen que ir a comer de la caridad.

No se puede ser insensible, ni hablar de fórmulas teóricas, ni administrativas, porque lo que hay que hacer es un acuerdo, un pacto para buscar 15 millones de euros que saquen de ese riesgo de exclusión social a 3.000 sevillanos y sevillanas. Después podrá hablarse de otros temas que atañen a la Ciudad, pero el Empleo es el primer problema y por ello, sobre esta materia es sobre la que deben tomarse las primeras medidas.

Le recuerda al Sr. Alcalde que le mandó una carta con doce proyectos estratégicos y 70 medidas concretas, sin haber obtenido respuesta. Quiere interpretar, por ello, que han podido suceder dos cosas: que la modestia del Grupo de Izquierda Unida no merece una respuesta o que la agenda del Sr. Alcalde es tremendamente compleja y se lo ha imposibilitado. Si el motivo es este segundo supuesto, llama la atención que no haya respondido cuando tiene un equipo bastante amplio de personas muy formadas, que podrían haberlo hecho.

Se ofrece para buscar, con los delegados de Hacienda y Urbanismo los 15 millones de euros para abordar el paro, primer problema de la Ciudad, ya que hay miles de sevillanos que están en riesgo objetivo y real de exclusión social y de pobreza absoluta. Si esto no se hace, a miles de sevillanos se les impedirá acceder a recursos con contratación pública de este Ayuntamiento, para entrar en el circuito de la prestación por desempleo y resolver sus riesgos de exclusión social.

El Gobierno puede negarse a la aprobación de la propuesta de Izquierda Unida y el Grupo Socialista puede decir que hay que hablar de formación, de inserción, de convenios..., pero no responde tampoco a la urgencia y la prevalencia del problema central que tienen los sevillanos que es la contratación, dinero para vivir.

Por eso se habla de dos cosas distintas, y no de una estrategia de empleo y de economía, que comparte. Habla de un hecho excepcional, puntual, estructurante, de

búsqueda de recursos para que varios miles de vecinos de la Ciudad no pasen la vergüenza de ir a los comedores públicos y puedan insertarse en el circuito de la subvención y la reiteración para la búsqueda de empleo. Y, cuando la gente esté cobrando, entonces tendrá sentido la formación para la inserción laboral.

Finaliza reiterando en su intervención, la lectura de los acuerdos de la propuesta.

SR. SERRANO: Califica la propuesta de Izquierda Unida como absolutamente demagógica y de falta de legitimidad.

Y manifiesta que no entiende cómo desde el año 2007 en el que se produjeron los primeros síntomas de la crisis, el Sr. Rodrigo Torrijos, que estaba en el gobierno municipal, no ha tenido tiempo de implementar una ayuda, sobretodo en el último año, contratando a 3.000 personas y poniendo encima de la mesa 15 millones de euros. Seguramente porque estaba más ocupado en el despilfarro, expolio y saqueo de los fondos público, que ha conducido a que el Delegado en uso de la palabra le haya hecho una consulta a la Delegada de Hacienda en referencia a transferencias de fondos para, por ejemplo, pagar a las empresas que contrataban con la televisión municipal, y a las cuales el gobierno municipal anterior ha arruinado, perdiéndose más de 300 puestos de trabajo porque no se les pagaba, debiéndoseles más de 10 millones de euros. Éste es un caso de urgente necesidad.

Una televisión, continúa, donde los puestos, a 90.000.-€ de sueldo, estaban doblados. Había un director y una subdirectora y todo un personal de confianza al que ha habido que indemnizar porque se tuvo la desfachatez de poner en sus contratos que, a la finalización de los mismos, se les indemnizaría con tres meses de sueldo, teniéndose que buscar el dinero, difícilmente, para afrontar estos pagos de este personal.

Ninguno de los gerentes o directores actuales, nombrados por este equipo municipal, tienen, actualmente, una cláusula que recoja este tipo de indemnización. Todo lo contrario, cesarán todos, cuando cese la corporación.

Por tanto, el resultado es que no hay de dónde obtener los 15 millones de euros, de los que habla el Sr. Rodrigo Torrijos, porque la Delegada de Hacienda tampoco tiene ni para pagar 200.000.-€ a esa productoras y pequeños empresarios contratados por la televisión durante estos meses.

Le parece muy osado que conociendo como conoce el funcionamiento de la administración municipal, sobre todo el de la Delegación de Economía y Empleo,

dicho Portavoz se atreva a plantear esta iniciativa que llevaría a que, en el próximo mes de septiembre, la Delegada de Hacienda tuviera que traer un expediente de modificación presupuestaria de 15 millones de euros y, a partir de ahí, realizar todo un proceso de selección para contratar a 3.000 personas.

Además, pregunta al Sr. Rodrigo Torrijos, qué se haría con esas 3.000 personas, que suponen casi el 75% de la plantilla del Ayuntamiento (compuesta por 4.800 trabajadores), para trabajar seis meses y poder cobrar el subsidio de desempleo, y cargarle a otra administración el pago de esos subsidios.

La propuesta de Izquierda Unida le parece tremendamente osada. ¿Cómo se puede propiciar la ruina económica en la que se encuentra este Ayuntamiento, sus empresas municipales, sus organismos autónomos..., y traer una propuesta para utilizar 15 millones de euros para contratar seis meses a 3.000 personas, sin decir en dónde se van a emplear?

El Sr. Rodrigo Torrijos se equivoca en el cálculo de esos 15 millones de euros, porque si se les aplica el convenio a esas 3.000 personas, de los programas de empleo, que es 1,5 el sueldo del Ayuntamiento, se necesitarían 18,8 millones de euros. Esto es de imposible realización, desde el punto de vista económico y financiero. Además, el Grupo Popular está por las políticas activas de empleo, y no por las pasivas.

El Grupo Popular no ha traído ninguna propuesta para resolver el problema del paro, pues la principal propuesta para resolver estos problemas la encontramos en el programa del Partido Popular, del punto 73 al 103: “Medidas para resolver o para intentar paliar el drama del desempleo de esta Ciudad”. Este programa se comenzará a cumplir en los próximos meses, a toda velocidad.

En cualquier caso, a las dos principales propuestas de empleo que se plantean, no tiene inconveniente en formular una enmienda “in voce”, en el sentido de retomar las relaciones con todos los inversores y emprendedores para que realicen las inversiones que pretendían realizar, hace meses, sin miedo y sin sentirse agredidos por la Delegación que dirigía el Sr. Rodrigo Torrijos. El actual Gobierno lleva un mes y medio dedicado a recibir a todas esas personas, emprendedores, pequeños, medianos, grandes... que vienen felices a invertir en esta Ciudad, con todos los parabienes legales, pero sin miedo.

Se puede proponer un segundo punto que sería el de retomar las relaciones con los funcionarios que llevan años trabajando (algunos con más de 26 años de experiencia) en las políticas activas de empleo de este Ayuntamiento porque han sido mantenidos, según sus propias palabras “hundidos y desmotivados”. La antigua

cúpula de la Delegación no despachaba con ellos. Y esas personas tienen un conocimiento que es un desperdicio no utilizarlo. Pero esto ha cambiado.

En cuanto a la falta de iniciativa de la que se ha acusado al Gobierno, manifiesta que el 13 de junio de 2008, el Grupo Popular presentó una solicitud para celebrar un pleno extraordinario y debatir sobre medidas contra el desempleo, sin embargo ¿cuántos plenos extraordinarios ha solicitado el anterior gobierno municipal y cuántas veces se ha hablado aquí de medidas concretas contra el desempleo? En ese año, que se hablaba de desaceleración, y no de crisis, ya planteó el Grupo Popular cinco propuestas, y cada una, con cinco alternativas, es decir, 25 medidas.

Entiende que el papel del Sr. Rodrigo Torrijos, en la Oposición, es complicado pero no se entiende que haga, ahora, una propuesta de 15 millones de euros, después de lo que ha hecho con las arcas municipales. Esto no da credibilidad.

En cuanto a la propuesta del Grupo Socialista, adolece, en su opinión, de una falta profunda de conocimiento de las políticas activas de empleo en los municipios. Puede ser que al venir de la Junta de Andalucía, el Sr. Espadas, en esta materia no esté lo suficientemente formado o, quizás, no le hayan asesorado en condiciones.

No obstante, anuncia el voto favorable a esta propuesta, salvo al último punto del de la misma al que formula una enmienda en el sentido de introducir la expresión “al menos” de tal forma que comience diciendo “Dotar estas actuaciones, al menos, con diez millones de euros.....” Y ello porque la cantidad va a ser mayor.

Todos los acuerdos que el Grupo Socialista ha planteado se están realizando, o se van a realizar de manera inmediata, por lo que no tiene ningún inconveniente en votar a favor de los mismos.

Y, en relación con la propuesta de Izquierda Unida, el sentido del voto de su Grupo, será negativo.

SR. RODRIGO TORRIJOS: Manifiesta: Que, a pesar de su acumulada experiencia, no deja nunca de soñar, con un cierto aire de ingenuidad, en la naturaleza bondadosa del ser humano. Pero, una vez tras otra, se encuentra con un comportamiento que le hace dudar de esto. Porque, pregunta al Sr. Serrano ¿era tan imprescindible ser tan grosero y plantear el centro del discurso en la descalificación?; ¿Era tan necesario e imprescindible que adoptara el mismo tono, gobernando con mayoría absoluta, que el que mantenía mientras estaba en la Oposición?

Afirma que ha intentado defender su proyecto con argumentos y con cierta mesura, aunque, luego se podrá compartir, o no. Y se ha dirigido al Sr. Alcalde con la misma actitud, desde el debate político.

El discurso del Sr. Serrano viene a decir que Izquierda Unida no hizo nada por el empleo mientras gobernó y que, ahora, está descalificada para, en la Oposición, proponer medidas por el empleo. Pero el Sr. Rodrigo Torrijos le recuerda que los representantes del Grupo de Izquierda Unida aportaron mucho y fueron reconocidos, a nivel internacional, como pioneros en numerosas medidas desconocidas en el municipalismo. Ejemplo de ello son los talleres prelaborales, el bonobús solidario, la apuesta por la economía social, la formación en los sectores menos favorecidos, etc. Si todo esto se considera poco, en su defensa quiere decir que no tenían competencias y, a cambio, innovaban.

En la campaña electoral, los tres candidatos a la Alcaldía, junto con otras personas, les dijeron a los sevillanos que lo primero era abordar unas medidas inmediatas por el empleo, mediante un plan de choque, y se debatió públicamente.

El Gobierno anuncia el voto contrario a su propuesta porque, según dice, no hay dinero, pero se puede hacer una modificación presupuestaria y, luego, habría que estudiar la ubicación de esas 3.000 personas.

Le recuerda al Sr. Serrano que conoce lo que son las políticas activas y las pasivas, al mismo tiempo que le plantea el problema de qué hacer con la gente que no reciben ningún tipo de prestación, mientras se aplican las políticas activas.

Por otro lado, señala que no es cierto que, en la etapa anterior, la Delegación de Economía les haya negado la entrada a las personas emprendedoras, porque lo que hizo es no facilitársela a los depredadores. Son dos cosas muy distintas. Posiblemente, el Partido Popular se las abra a estos últimos. Izquierda Unida apostó por la economía social y el autoempleo, y ha apoyado todo emprendimiento e innovación.

Dicha Fuerza política apoya la inversión y el riesgo, pero no a quienes vienen a colonizar el territorio y, con la excusa de la inversión, quieren un nuevo tipo de esclavos del S. XXI, de una mano de obra sin derechos y sin recursos.

En referencia al tema de los funcionarios puntualiza que, privadamente, le solicitará, al Sr. Serrano, los nombres de aquellos funcionarios “hundidos y desmotivados” porque, cuando Izquierda Unida llegó la Delegación de Empleo, en 2003, la puso en la Agenda Local, casi como una de las Delegaciones del centro de la

realidad del debate político, con los funcionarios del Servicio de Desarrollo Local, que eran brillantes, encantadores y creativos, y con los que mantiene la misma relación que antes. Por ello, espera que no sea verdad lo que dice el Sr. Serrano, al que acusará de mentiroso si no son ciertas sus afirmaciones al respecto.

Insiste en que la búsqueda de fondos es un problema de opción política, porque si hay recursos, al menos, hasta 10 millones de euros, para atender demandas tan genéricas como las planteadas por el Partido Socialista, que también apoya Izquierda Unida, no se puede decir que no hay dinero para conseguir los 15 millones de euros y aplicarlos en personas con una necesidad perentoria, en gente a la que hay que solventar su situación, inmediatamente. Y más si cabe, al asegurar el Delegado que van a ser más de 10 millones los necesarios para llevar a cabo la propuesta socialista. Por tanto, si va haber dinero para medidas colaterales y complementarias, no se debe rechazar la financiación de un plan de choque.

Apela al conocimiento del Sr. Alcalde, que conoce los barrios, habla con la gente y seguro que ha vivido situaciones de personas desesperadas que le han puesto de manifiesto su situación económica y social, al objeto de buscar fórmulas, para lo que le ofrece su colaboración, destinadas a conseguir esos fondos que se necesitan. Y vuelve a recordarle que tiene que cumplir con el compromiso adquirido en varios medios de comunicación, de realizar diversas medidas extraordinarias de choque contra el paro, si llegaba al gobierno, reiterando su oferta de colaboración en ese compromiso.

SR. ESPADAS: Aclara al Sr. Rodrigo Torrijos que la intención que tiene la moción planteada es traer, al debate del Pleno, lo que fue un elemento protagonista en campaña electoral, en distintos medios, y además en iniciativas particulares de cada grupo político, recogidas en sus programas electorales.

Esperaba que al traer esta propuesta, también el Gobierno municipal trajera las suyas. Y en este caso, le recuerda al Sr. Rodrigo Torrijos, y lo puede ver en las hemerotecas, que la primera referencia al plan de choque de medidas urgentes para aquellos sevillanos que están agotando sus prestaciones de desempleo, es del Partido Socialista. No obstante, como el fin es el mismo, anuncia el voto afirmativo de su Grupo a la propuesta de Izquierda Unida.

Continúa manifestando que la propuesta formulada por su Grupo es más amplia que la planteada por Izquierda Unida, que ha ido a concretar un elemento que le parece capital y que comparte, además de ser objeto de esa aritmética que ha hecho también el Partido Socialista, sabiendo el volumen de personas de las que se habla, y sabiendo que había que dejar margen de maniobra suficiente, a quien tuviera

que tomar ese tipo de decisiones de gobierno, al objeto de perfilar cuál sería el colectivo destinatario. En este sentido, podría ser el de personas o unidades familiares sin ningún tipo de recursos o que no tengan acceso a otro tipo de prestaciones de otras administraciones como las de la Junta de Andalucía. En definitiva, se podría hablar de distintos colectivos y distintos destinatarios, pero el objetivo es el mismo.

También su Grupo habló de destino y de actividad; de un contrato de trabajo con una duración determinada y de unas tareas ligadas a actividades muy cercanas a problemas no resueltos en los barrios, de mejoras de servicios públicos, reforzamiento de tareas de limpieza, de mantenimiento de parques y jardines, de algunas obras menores, etc.

Al plan de choque, recuerda, se comprometieron tanto el Portavoz en uso de la palabra, como el Sr. Rodrigo Torrijos. Y afirma que, si en vez de estar en la Oposición, fuera alcalde, hoy hubiera venido en el Orden del Día, una propuesta de diez o quince millones de euros para ese plan de choque dirigido a esas personas desempleadas o que tuvieran agotadas esas prestaciones.

La intención de la moción del Grupo Socialista era más amplia, cometiendo un error en la definición del punto 10º porque esos 10 millones de euros, obviamente, no se referían al conjunto de medidas antes dichas, sino que claramente iban dirigidos sólo al punto 1º y, por tanto, en la línea de lo planteado por el Sr. Rodrigo Torrijos. Porque el resto de medidas es más amplio, de carácter general, que pueden tener una cuantificación u otra, y, además, unos ritmos distintos a lo largo del mandato.

Por tanto, con esa corrección, al Sr. Rodrigo Torrijos no le puede quedar duda de que comparte el fondo y la forma, la gravedad y el alcance de lo planteado aquí. Además, no sería ésta la primera Administración en aplicarlo. La Diputación Provincial de Sevilla ya lleva unos meses actuando en cooperación con ayuntamientos pequeños, para medidas de choque de estas características para familias o personas que no tienen ningún recurso en los pueblos de la provincia, ayudando a buscar alguna fórmula de emergencia, que suponga atender a un programa casi de auxilio social, o de intentar evitar riesgo de exclusión social. Y que, además, se podría modular como se quisiera. Para ello, el Gobierno puede contar con la colaboración del Grupo Socialista que estaría dispuesto a participar para ver cómo se podría llevar a cabo y hacerse de la manera más coherente posible.

La propuesta del Grupo Socialista tenía todo el carácter propositivo y constructivo de querer trasladar medidas de empleo que, sabe, ya se estaban llevando a cabo por parte del anterior gobierno municipal.

En referencia a lo manifestado por el Sr. Serrano en relación con un posible desconocimiento de las competencias de un ayuntamiento en materia de empleo, por parte del Sr. Espadas, por venir de otra administración, este Portavoz le indica que no estará muy desorientado cuando el Partido Popular apoya la moción de su Grupo.

Sí hay una diferencia de opinión entre los partidos Popular y Socialista, sobre el liderazgo de una Administración, como la Local, en materia de empleo, que va mucho más allá de la reivindicación de las competencias en políticas activas de empleo y que se refiere a quién, y cómo, puede liderar la creación de empleo. El Sr. Serrano es el responsable de estas políticas y, por ello, le trasladará, y también al Alcalde, sugerencias, ideas e iniciativas al respecto.

Considera que un Ayuntamiento sí puede gestionar algo más que dinero y servicios públicos, por lo que el término “liderar” es el correcto, pues supone la autoridad del Alcalde cuando es capaz de llegar a un acuerdo con una multinacional o de posicionarse en una negociación entre distintos operadores en el mercado para que el Ayuntamiento cree el clima, facilitando determinados tipos de trámites etc.

Por tanto, en el aspecto de cómo potenciar la creación de empleo es en donde se encuentran los grupos políticos, por eso ve razonable que se apoyen sus medidas y si muchas de ellas están en marcha, como ha dicho el Sr. Serrano, éste debe reconocer que el anterior gobierno y los responsables de Izquierda Unida, que estaban en esa Delegación, algo habrán hecho bien.

Por otro lado, manifiesta que el trazo grueso de la intervención del Sr. Serrano no coincide con lo que le gustaría que fuese el debate de los plenos. Ya tenía conocimiento del tenor de los debates, en el mandato anterior, afirmando, en su toma de posesión, que no lo comparte, ni personal ni institucionalmente. Por ello le pide, por la convivencia, que, donde no sea imprescindible, no se entre en ese tipo de afirmaciones que, hoy, se han vertido.

Para finalizar, pide que se deje de mirar al pasado, de decir que no se toman medidas, como Gobierno, porque el Gobierno anterior no las tomó. Así, no se solucionan los problemas de la Ciudad. Si los anteriores responsables de los gobiernos municipales no fueron capaces de resolver determinados problemas, el Partido Popular tiene ahora la responsabilidad de gobernar y no de mirar al pasado para justificar sus decisiones en esta materia o en otras. Es mejor, en su opinión, el

reconocer, por parte del Gobierno, que no hay posibilidad de buscar, o encontrar, ahora mismo, esos millones de euros, aunque considera que sí es posible, pues es cuestión de prioridades y de explicarles a los ciudadanos, con la colaboración, si el Gobierno quiere, del Partido Socialista, que, ante esas prioridades, hay algo que se va a dejar de hacer.

Agradece, de nuevo, el apoyo a la moción.

SR. SERRANO: Manifiesta: Que el Grupo Popular entendía que el último punto se refería a dotar con diez millones de euros a toda la propuesta, pero si sólo se refiere a dotar al 1º punto, el sentido de su voto será otro, solicitando, por ello, la votación separada de los puntos.

SR. ESPADAS: Coincide con el planteamiento expuesto por el Sr. Serrano siendo ese el sentido de la propuesta, y acepta la votación separada de los puntos del acuerdo.

SR. BUENO NAVARRO: Manifiesta: Que los Grupos de la Oposición recriminan al Grupo Popular siempre lo mismo, como es la tardanza en las actuaciones, pasado algo más de un mes de la toma de posesión. Pero eso, y además, lo saben, no es verdad porque hay una Mesa y una Comisión de Empleo funcionando desde el primer día, desde que el Sr. Zoido es Alcalde.

Tampoco hay falta de propuestas porque, y puede demostrarlo, todas las que ha formulado el Partido Socialista están ya en acción. El Gobierno del Partido Popular, encabezado por el Sr. Zoido, en estos días ha hecho mucho más de lo que se hizo en los últimos ocho años o, al menos, en los últimos cuatro años, que fue cuando comenzó la crisis. Así, se han desbloqueado iniciativas, concursos que estaban absolutamente paralizados, asuntos pendientes con los sectores económicos de la Ciudad que, como bien ha dicho el Delegado de Economía estaban absolutamente ocultos, a pesar de no haberse reconocido. De tal forma que se están acometiendo medidas, permanentemente.

En estos últimos cuatro años, el Partido Socialista e Izquierda Unida han podido aplicar medidas de choque, y no pelearse por quién fue el primero en proponer una u otra medida porque, mientras tanto, se ha hecho absolutamente nada.

Por otro lado, respecto a lo manifestado por el Sr. Espadas cuando ha afirmado que el Grupo Popular debe dejar de mirar al pasado, indica que es difícil hacerlo cuando el gobierno anterior le ha pegado un “bocado” al Presupuesto del año

2011, de 51 millones de euros. Por tanto es conveniente, de vez en cuando, que se recuerde.

Los socialistas hicieron un plan de empleo para su Partido y para Izquierda Unida que puso el dedo donde quiso y colocó a muchos de sus miembros, siendo ésa la teoría que tienen cuando gobiernan.

Hoy día, escuchar, después de la situación que está atravesando España, a un dirigente socialista, hablando de fomento y creación de empleo y de ayudar a las familias en paro, es algo que le chirría profundamente porque, el Portavoz en uso de la palabra sólo escucha otro tipo de palabras como son los ERES, los fondos de reptiles o las subvenciones a familias y amigos. Ése es el empleo entendido en términos socialistas, en la Ciudad, en la Comunidad Autónoma y en España.

A nadie se le escapa, a estas alturas, que el Partido Socialista no ha dudado en blindar lo que creía necesario, a los que creía conveniente, posiblemente, porque tenían carnet socialista o porque fueran de su simpatía. No ha ido a la libre concurrencia de los ciudadanos para que obtuvieran empleo, sino que ha acudido a sus fichas de afiliados y amigos, lo que no es tolerable, pero sí demostrable.

Así, dicho Partido se ha dedicado a blindar los contratos de sus amigos en las empresas públicas, a todas las escalas, y no solamente de los gerentes. Se ha dedicado a saltarse el procedimiento de concurso y de concurso-oposición, en las empresas públicas, por ejemplo, en contra de los sindicatos y de los convenios de empresas, para meter a su gente “a dedo”, de tal forma que, hoy, hay decenas de personas en empresas públicas empleadas por este sistema, con empleos fijos. Esto es un insulto a los sevillanos que están parados y que tienen el mismo derecho a optar a esos puestos de trabajo.

Y se blindaron los contratos de los altos cargos como si se hiciera para toda la vida, como si fueran fijos, sin entender que están para una legislatura y que cada mandato los tiene que renombrar. Por ello, el Sr. Serrano ha dicho que los nombrados actualmente, en esta legislatura, no han tenido ningún tipo de problema al firmar una cláusula en la que se dice que renuncian a cualquier tipo de blindaje o estabilidad en su puesto de trabajo.

Los cuatro gerentes anteriores de EMVISESA, LIPASAM, EMASESA y Urbanismo han decidido que necesitan 150.000.-€ de las arcas públicas para sus indemnizaciones personales por lo que hay que preguntarse, ¿por qué se firman este tipo de contratos? Ni a esas personas, ni a los gobernantes que consintieron tamaña

tropelía, les importaron, al parecer, los ojos y caras de los 81.300 sevillanos que están en el paro.

Reitera que todas esas cosas que se recogen en la propuesta del Grupo Socialista están en funcionamiento, y muchas más, en tan pocos días, y asegura que el Ayuntamiento actual, con el Grupo Popular, que es el que sustenta al Gobierno, no hará planes de empleo a la medida de sus siglas. Jamás lo hará porque la bandera de este Grupo es la transparencia, la honestidad y el bienestar de todos los sevillanos. El sectarismo y el nepotismo pertenecen a una etapa que, aunque se pretende, no se puede olvidar.

No produciéndose otras intervenciones, por la Presidencia se somete a votación los puntos 1º al 9º del acuerdo, y al no formularse oposición, los declara aprobados por unanimidad, obtenida en votación ordinaria.

A continuación, por la Presidencia se someten a votación el punto 10º del acuerdo, obteniéndose el siguiente resultado:

Votan a favor los Sres.: Espadas Cejas, De Pablos Candón, Suárez Palomares, López Pérez, Moriña Macías, Muñoz Martínez, Castaño Diéguez, Flores Cordero, Díaz González, Martínez Díaz y Bueno Campanario.

Votan en contra los Sres.: Zoido Álvarez, Landa Bercebal, Bueno Navarro, Sánchez Estrella, Vilchez Porras, Fley Godoy, Serrano López, Pérez García, Pablo-Blanco Oviden, Pérez Guerrero, Luque Moreno, Romero Rodríguez, Rincón Cardoso, Flores Berenguer, Navarro Rivas, García Martín, García Camacho, Ruiz Rodríguez, Halcón Bejarano y Ríos Molina.

Se abstienen los Sres: Rodrigo Torrijos y Medrano Ortiz.

A la vista del resultado de la votación, la Presidencia lo declara rechazado, por mayoría, concretando que el acuerdo adoptado queda como sigue:

1. “Dirigir un Programa de Inserción laboral y de formación para colectivos desempleados que preferentemente hayan agotado cualquier tipo de prestación por desempleo en el seno de la unidad familiar y que permita, de manera escalonada, la contratación-formación-inserción de dichos colectivos. Este programa exigirá la coordinación de las Áreas municipales afectadas, principalmente las competentes en empleo y en bienestar social. Asimismo será indispensable la coordinación con la Junta de Andalucía a través del Servicio Andaluz de Empleo.

2. Favorecer iniciativas promovidas por el tejido asociativo de la sociedad civil sevillana, entidades sin ánimo de lucro y empresas de inserción social, que vayan a desarrollar o vengán desarrollando acciones que eviten la exclusión socio-laboral. Asimismo se promoverán convenios con estas entidades y empresas con el objeto de que sirvan de instrumento para el desarrollo del programa, buscando sinergias con el desarrollo del programa Redes.
3. Favorecer el autoempleo para los colectivos enumerados en apartado primero en actividades relacionadas con nuevos yacimientos de empleo detectados en los barrios y avalados por los servicios municipales de empleo. Los servicios municipales elaborarán un atlas dinámico de los yacimientos de empleo en cada uno de los distritos de la ciudad al que podrá accederse de manera presencial o a través de internet.
4. Apoyo y asesoramiento de los servicios municipales del Área competente en materia de Economía y Empleo y Sevilla Global para la orientación, formación e inversión laboral y estudios de viabilidad de los proyectos empresariales que pudieran presentarse. A estos efectos se procederá a desconcentrar los servicios que preste el Ayuntamiento, debiendo prestarse este apoyo y asesoramiento en todos y cada uno de los distritos municipales.
5. Desarrollo de acciones formativas y de empleo en las empresas municipales públicas, principalmente EMASESA y LIPASAM y en Distritos que coincidan con la residencia habitual de la persona en situación de desempleo. Se fomentará la realización de prácticas en estas empresas.
6. Desarrollo de convenios para la realización de prácticas en empresas de la economía sevillana que puedan obtener como contrapartida bonificaciones fiscales y/o publicidad entorno al ejercicio de su colaboración en la lucha contra el desempleo en Sevilla, y en el ejercicio de actividades de “responsabilidad social corporativa”.
7. Bonificación de las tasas correspondientes en las experiencias de autoempleo y creación de empresas del tipo que sean avaladas por los servicios municipales de empleo.
8. Conforme a la Ley de Economía Sostenible y a las medidas liberalizadoras para el fomento de la actividad económica contempladas en la misma, se reducirá el plazo para la creación de empresas para que puedan estar operativas en 24 horas, con carácter general, salvo las excepciones

contempladas en la citada ley. El ejercicio de actividades no se someterá a licencia u otro medio de control preventivo. Se someterán a licencia o control preventivo aquellas actividades que afecten a la protección del medio ambiente o del patrimonio histórico-artístico, la seguridad o la salud públicas. En el caso de licencias concurrentes entre la administración local y alguna otra administración, el ayuntamiento motivará expresamente en la justificación de la necesidad de la autorización o licencia el interés general concreto que se pretende proteger y que éste no se encuentra ya cubierto mediante otra autorización ya existente. Cuando el ejercicio de actividades no precise autorización habilitante y previa, el ayuntamiento establecerá y planificará los procedimientos de comunicación previos necesarios, así como los de verificación posterior del cumplimiento de los requisitos precisos para el ejercicio de la misma.

9. Desarrollo inmediato de las Naves de San Jerónimo como futuro espacio de incubadora de empresas e Impulsar iniciativas enmarcadas en la economía social al ser esta una figura muy adecuada para estos colectivos”.

39.- Propuesta para que se modifique la Ordenanza de Circulación de Peatones y Ciclistas y se aprueben diversas actuaciones en relación con el plan de ordenación viaria del Casco Histórico.

Los derechos constitucionales a un medio ambiente adecuado y a la salud, la mejora de la calidad de vida de los residentes del centro de la ciudad, y el objetivo de revitalizar la economía y el comercio de esta zona, son los objetivos que sirvieron de fundamento al Plan de ordenación viaria del casco histórico para la protección de la zona monumental, aprobado por el anterior gobierno municipal.

La contaminación que sufren las ciudades de Europa puede reducir la esperanza de vida, según la Organización Mundial de la Salud, por término medio en 8,6 meses por la exposición a las partículas en suspensión del tipo PM_{2,5}. En el centro de Sevilla esta contaminación había llegado a alcanzar niveles importantes hace algunos años que aconsejaban medidas para reducir el uso del vehículo privado. Al mismo tiempo, las emisiones de CO₂ a la atmósfera, principales causantes del cambio climático, originadas por la circulación de vehículos se estimaban en 8.500 toneladas al año. Estas emisiones han quedado reducidas en un porcentaje importante debido, entre otras razones, a la puesta en marcha del llamado Plan Centro.

Por otra parte, los microgramos de dióxido de azufre por metro cúbico ascendían hace unos años en el centro de la ciudad a 28 mcgr / m³. El Dióxido de Azufre es el causante del denominado “mal de la piedra” y puede ser además muy dañino para la salud dependiendo de sus niveles de concentración. Es un gas irritante y tóxico, que afecta principalmente a mucosidades y pulmones. El estándar aconsejable es de 5,2 mcgr/m³, por lo que los niveles registrados en el recinto del casco antiguo superaban con mucho a lo aconsejable.

La calidad del aire también resultaba afectada en el Casco Histórico por el ruido, procediendo en un altísimo porcentaje de los vehículos a motor que circulan por el centro. Antes de iniciar los diferentes procesos de peatonalización y ordenación del tráfico, el valor medio para las 24 horas del día era en el casco Antiguo de 66,5 dcb siendo el valor aconsejado de 55 dcb.

El Plan Centro se ha mostrado de este modo desde su entrada en vigor como un instrumento útil para reducir la contaminación atmosférica y acústica, así como para mejorar la calidad de vida de los residentes y visitantes, propiciando que una parte de los desplazamientos al centro de las sevillanas y sevillanos por motivos de ocio, de trabajo o para realizar sus compras, se hagan mediante modos de transporte alternativos al vehículo privado más sostenibles. Al mismo tiempo, la reducción de estancia de vehículos no autorizados en el centro ha permitido reducir la congestión de tráfico en la zona, agilizar los desplazamientos por la misma, incrementar las plazas de aparcamiento en superficie disponibles y la ocupación de los aparcamientos subterráneos.

La regulación ha posibilitado al mismo tiempo un cambio de hábitos en la ciudadanía en sus desplazamientos al centro hacia conductas más sostenibles y saludables, sin merma del nivel de ocupación del mismo y de la actividad comercial, como se ha podido comprobar durante los meses de vigencia del Plan.

No obstante, del balance efectuado en este tiempo pueden extraerse conclusiones importantes para la mejora del citado Plan y su perfeccionamiento, que hemos podido analizar con multitud de organizaciones y colectivos que han mostrado su interés.

Los socialistas consideramos que la derogación anunciada por el Alcalde, sin más del Plan, es una decisión precipitada, que no cuenta con el apoyo de la mayoría de las ciudadanas y ciudadanos, ni de las entidades y asociaciones integradas por residentes del centro o que tienen intereses objetivos en la defensa del medio ambiente urbano. La derogación sin más supondría un claro retroceso en el proceso de mejora de la calidad del aire de la ciudad de Sevilla en los últimos años. Es una

incoherencia manifiesta, hablar continuamente de sostenibilidad y en la primera ocasión concreta que se presenta hacer retroceder a la ciudad a niveles de contaminación de hace más de ocho años.

La peor regulación es la que no se hace. Con la derogación del plan, sin ninguna alternativa a la movilidad en el casco antiguo, volvemos al pasado, la ciudad retrocede en el tiempo, empeorará la calidad del aire que se respirará en el centro, aumentará el nivel del ruido, la convivencia será más difícil, en definitiva, se deteriorará la calidad de vida de los residentes y será menos atractivo para los visitantes.

Contra estas razones contundentes se esgrimen argumentos de tipo economicista. Se dice que el centro de la ciudad está quedando desierto y que el comercio ha disminuido sus ingresos, imputando al Plan y no a los efectos de la crisis los resultados del sector en los últimos meses. Mientras tanto, los turistas que visitan Sevilla alaban los cambios que se han producido. De acuerdo con las encuestas, la satisfacción de los visitantes de nuestra ciudad alcanza un nivel sin precedentes, y es el turismo la actividad que en Sevilla está tirando del resto de la economía. Este aumento en la satisfacción tiene una relación directa con las medidas de ordenación del tráfico en el Casco Antiguo.

El enorme flujo de personas que diariamente pasean por el Centro de la ciudad desmiente a aquellos que de manera agorera anunciaban una desertización del centro. El incremento de los precios del metro cuadrado de local comercial, inflación contra la que el Gobierno municipal debe luchar, les quita las razones a aquellos que preveían el comercio en el centro como una actividad poco rentable.

No hay plan de movilidad urbana sostenible redactado en los últimos años en cualquiera de las ciudades de España y del mundo que no contemple alguna medida de regulación de accesos a los centros históricos de las ciudades o pueblos. Estas medidas van desde medidas de regulación y ordenación de accesos, a otras que tienen que ver con una tributación disuasoria basada en peajes urbanos, o prohibiendo totalmente el acceso al recinto regulado a vehículos de no residentes. La peatonalización es un paso más en la restricción. El caso de Sevilla no debe ser una excepción.

En consecuencia, el Grupo Municipal Socialista del Ayuntamiento de Sevilla se pronuncia de manera decidida a favor de mantener el Plan de ordenación viaria del casco histórico para la protección de la zona monumental. No obstante, la experiencia de los últimos meses aconseja que el Plan experimente algunos cambios. Debemos mejorar su gestión, prestar mejores servicios a las sevillanas y sevillanos

que solicitan al Ayuntamiento autorizaciones y, sobre todo, dar una mejor información a los ciudadanos que la demandan. Debemos intentar dar un trato diferenciado siempre que se den las causas adecuadas que justifiquen la diferencia y no se desvirtúen los propósitos perseguidos por el Plan.

Por todo lo expuesto, el Grupo Socialista propone al Excmo. Ayuntamiento en Pleno la adopción del siguiente

ACUERDO

1. Modificar el artículo 29 de la Ordenanza de Circulación de Peatones y Ciclistas añadiendo un nuevo epígrafe número 12 para los vehículos que podrán obtener autorización especial permanente:

12. Aquellos vehículos que sean propiedad de profesionales que reúnan los siguientes requisitos:

- a. Que necesiten para el ejercicio de su profesión un conjunto de herramientas cuyo traslado sea muy difícil de realizar en transporte público colectivo.
- b. Que acrediten en el último año la prestación de al menos cuatro servicios mensuales en la zona de acceso restringido.

2. Que por el titular del Área de Seguridad y Movilidad, se dicte resolución que modifique la número 1377 de fecha 13 de octubre de 2010, modificada por la número 1599 de fecha 2 de diciembre de 2010, por la que se aprueba el plan de ordenación viaria del casco histórico para la protección de la zona monumental en el sentido que se indica:

a. El apartado tercero quedará redactado del siguiente modo:

Determinar el horario de tráfico restringido de 8.00 a 21.00 horas de lunes a sábado, salvo festivos u otros días establecidos por planes especiales de tráfico con incidencia en dicha zona.

b. El apartado cuarto de dicha resolución modificará en el sentido de autorizar la circulación de vehículos de tracción mecánica por la zona de tráfico restringido por tiempo máximo de 60 minutos en el horario establecido en el apartado tercero, debiendo utilizar de forma obligatoria cualquiera de las entradas y salidas establecidas en el mismo apartado.

Añadir un párrafo final del apartado cuarto de la resolución con el siguiente tenor literal:

“Al salir de estos aparcamientos, el conductor del vehículo, dispondrá en todo caso de un tiempo mínimo de treinta minutos para salir de la zona de tráfico restringido.”

3. Se organizará en el Distrito Casco Antiguo un Servicio de Atención Inmediata al ciudadano, mediante un teléfono 24 horas gratuito, para resolver cuantas cuestiones puedan plantearse en relación con la aplicación del Plan de ordenación viaria del casco histórico para la protección de la zona monumental. Especialmente deberá resolver en un plazo máximo de veinticuatro horas aquellas solicitudes de autorización temporal previstas en el artículo 29 la Ordenanza de Peatones y Ciclistas. Del mismo modo se creará un servicio web donde el ciudadano pueda realizar todos los trámites relacionados con el Plan Centro además de poder informarse en cada momento del estado de las autorizaciones solicitadas o si existe alguna denuncia derivada de cualquier infracción por incumplimiento de este Plan.

4. El titular del Área de Seguridad y Movilidad iniciará conversaciones para firmar un convenio con las empresas explotadoras de aparcamientos públicos ubicados en el interior o el perímetro del área de Acceso regulado con el objeto de otorgar una bonificación a los siguientes vehículos:

- a) Vehículos de personas que acrediten tener su centro de trabajo en la zona de acceso restringido.
- b) Vehículos cuyos usuarios acrediten una compra o consumición en un establecimiento comercial u hostelero situado en la zona de acceso restringido.
- c) Vehículos cuyos propietarios tengan un parentesco de primer grado con residentes en el área de acceso restringido y así se haya comunicado al Ayuntamiento por parte del residente. A tal efecto cada residente en el Área de acceso restringido podrá comunicar al Ayuntamiento el nombre de dos parientes en primer grado que tendrán derecho a bonificación.

5. Por parte del Área de Seguridad y Movilidad se estudiará una revisión completa de la ordenación viaria en todo el ámbito de actuación del Plan con especial atención a las líneas de TUSAM, y se arbitrarán soluciones para dar una mayor fluidez de tráfico a aquellas zonas próximas a las salidas del área de acceso regulado que han

visto incrementarse su uso por vehículos a motor privados como consecuencia de la aplicación del plan.

6. Implantar, de manera consensuada con los agentes implicados, una red de zonas reservadas para el estacionamiento de vehículos de carga y descarga controladas mediante visión artificial, posibilitando su reserva por los usuarios mediante acceso telemático.

Conocido el dictamen, por la Presidencia se abre el turno de debate, produciéndose las siguientes intervenciones:

SR. SUÁREZ: Manifiesta: Que, sin entrar en ningún tipo de descalificaciones u opiniones, destaca que las responsabilidades no pertenecen a los grupos políticos más que como consecuencias, y que las actuaciones individuales y regulares pertenecen, y se atribuyen, a las personas, por lo que rogaría que no se atribuyeran generalidades a grupos políticos democráticos.

Continúa dando la enhorabuena, en los inicios de esta Legislatura, a toda la Corporación deseándole suerte al Gobierno y, también, a los grupos de la Oposición, en el trabajo que a cada uno le toque desempeñar y los logros a conseguir.

Y, respecto al asunto de la derogación, por resolución, del Plan Centro, como sobre cualquier otro asunto, anuncia que la oposición de su Grupo será leal, correcta y serena, lo que no le va a impedir destacar algunas cuestiones que, entienda, deban ser recalçadas en favor e interés del Grupo, añadiendo que esa exigencia que le ha deseado al Gobierno, en cuanto a la suerte y los aciertos, va a intentar que también les sacuda y corresponda a los concejales del Partido Socialista.

Su Grupo, es un grupo de oposición y, por tanto, es consciente que está para oponerse, pero no de una forma genérica y constante, como hoy se ha visto, al margen de cosas en las que se pueda coincidir, sino para ayudar a favorecer una iniciativa respecto de una actuación para Sevilla, porque entiende que la Ciudad se lo merece.

Ésta es una propuesta que se plantea en positivo sobre la regulación del tráfico en el Casco Histórico de Sevilla, porque el Grupo Socialista está en el Ayuntamiento para intentar controlar al Gobierno, buscando la buena administración y el buen hacer de éste.

Esta propuesta, continúa, parte de la experiencia, no sólo de su Grupo político, sino también de la de otros, entre ellos del Partido Popular, por lo realizado

en otras grandes ciudades. Y, se hace en positivo porque lo que se pretende es mejorar lo que había, pues los ciudadanos piden que no haya “tabla rasa” con lo anterior y que no se produzca un retroceso, que es lo que ya se ha hecho respecto al Plan del Casco Histórico de Sevilla.

La petición que se contiene en la propuesta partía de una premisa que se pensaba que era de sentido común, pero que el actual equipo de Gobierno reconsidera, tomando la decisión de derogar el conjunto de normas sobre la regulación del tráfico en el Casco Histórico. Y si el Grupo Socialista ha hecho que el Partido Popular cumpla la promesa, que hizo en campaña electoral, de traer a debate este tema, eso ha sido una vez derogado por resolución. Pero, en su opinión, y con el mayor respeto, ésta no es la mejor forma de entender el diálogo que ofrecían los representantes del Partido Popular en el pacto por Sevilla. La resolución y derogación ha sido automática, sin ninguna oferta de diálogo, a pesar de que la movilidad está incluida en ese pacto. Cree que los hechos consumados no es una forma de entender el debate, después de haber ofrecido el diálogo, ni tampoco es una forma de ofrecer acuerdos.

Y, si en este Pleno se está abordando el asunto, ha sido por la propuesta del Partido Socialista.

¿Por qué se ha derogado el Plan Centro por vía de resolución? De todos los argumentos que se podía haber dado, solamente ha escuchado uno y se refiere al ejercicio de la autoridad, porque los sevillanos lo han pedido respaldando el programa electoral del Partido Popular. En esta línea es en la que se ha insistido, una y otra vez, como argumento prácticamente único. Y, aunque reconoce que los compromisos están para cumplirse, es verdad que las actuaciones que son complejas no requieren, desde el punto de vista del Grupo Socialista, respuestas o soluciones tan simples.

El Casco Histórico, hoy, con la derogación, comienza a soportar un tráfico inasumible, una contaminación exagerada y un deterioro patrimonial que la Ciudad, metida dentro de la UNESCO no se merece.

A ningún responsable público le gusta tomar medidas que afecten a terceros, o que terceros puedan pensar, con razón o sin ella, que les afectan negativamente. Incluso se adoptan decisiones objetivamente positivas, como una obra, que, a veces, ocasionan un perjuicio. Esto pasa cada vez que un ayuntamiento abre una zanja a la puerta de un comercio o casa. Se actúa conforme al interés general y pensando en el mañana con responsabilidad.

El Partido Popular sabe que no hay un plan de movilidad urbana sostenible, que no lleve vinculado algún criterio de restricción del tráfico. De hecho, hay muchos sitios donde este Partido gobierna y existen esas restricciones. O ¿es que esas restricciones de Madrid, Granada o Málaga, no afectan negativamente a nadie? ¿Hay facilidades porque tales restricciones existan y hay formas de aparcar para todo el mundo, todos los días del año y a todas horas?. ¿Por qué hay que sacar a Sevilla de la Red de Ciudades del Mundo que cuenta con un sistema avanzado de regulación? ¿Por qué lo que funciona en Madrid, Londres, Roma, Berlín, etc. no puede servir para Sevilla? No es que el Plan del Casco Histórico de Sevilla sea el mismo que el de estas ciudades, pero sí que este Plan está pensando en imitar a esas ciudades.

El Grupo Socialista trae a este pleno una propuesta razonable para mejorar el Plan Centro, para acercar Sevilla a estas ciudades, es decir para mejorar la movilidad en el Centro, y el Grupo Popular no han querido ni oírla, lo que es malo para el Gobierno y para la Oposición, pero, sobretodo, para Sevilla. La falta de regulación del tráfico perjudica a la salud y al Casco Histórico de la Ciudad.

SR. RODRIGO TORRIJOS: Manifiesta: Que este debate, de manera transversal, tiene una serie de contradicciones que quiere destacar.

La primera es que, gracias a una moción de Partido Socialista, se pueden debatir una serie de propuestas, en relación a la Ordenanza, que, legítimamente, plantea, y que, a su entender, mejora el Plan Centro. Si no hubiera sido por esta moción, no se podría hablar del Plan Centro porque, legítimamente también, el Gobierno de la Ciudad, fiel a su discurso machacón de la transparencia, por la vía de la resolución ha impedido tener un debate de propuestas sobre el Plan Centro.

La segunda contradicción supone que partirá de la respuesta que quizás dé el Sr. Cabello o el Sr. Zoido en el sentido de que el asunto estaba en el programa electoral, pero llama la atención que, también en ese programa se recogía el plan de choque en materia de empleo y no las prisas por abordar las políticas de suelo. Todo es cuestión de opciones y si el Gobierno quiere llevar a cabo la derogación del Plan Centro, se hace sin discusión, mientras que se dice que no hay dinero para el Plan de Empleo y que hay que buscarlo.

Las formas en Democracia son tan importantes como el fondo y, en opinión del Portavoz de Izquierda Unida, el Sr. Zoido ha cometido una larga cadena de despropósitos con esta cuestión. Su actitud ha impedido un debate de fondo y, si no llega a ser por el Sr. Espadas, ni se habla de ella. Y ha mentido porque dijo que llevaría el asunto al primer Pleno, justo lo que está intentando evitar al utilizar un

“decretazo” y la fullería porque es una cortina de humo para esconder otros debates, como el del empleo y el urbanismo que, de pronto, se han ocultado en la agenda local. Esto es, además, el despropósito de la insensibilidad porque el Sr. Zoido no está escuchando a la gente.

Recuerda que la política es dinámica y que los partidos políticos pueden sucederse en los gobiernos de tal manera que quien está gobernando puede pasar, en un momento determinado, a la Oposición y viceversa. Por tanto, no se puede ser tan estático pensando que lo que se dijo anteriormente no puede ser matizado y afirmar, luego, otra cosa. La gente cambia y no todo el mundo que vota una opción política está de acuerdo, plenamente, con ella, y esto puede ocurrir con la visión del Plan Centro en el que mucha gente que haya votado al Partido Popular pueda estar, ahora, en contra de su derogación que, además, se ha hecho sin transparencia porque se ha utilizado la fórmula de una resolución de alcaldía.

Por otro lado, el Sr. Zoido retira un tema en base a un apriorismo que no ha sido evaluado previamente para corregir, aumentar o modificar y, sobretodo, que no ofrece alternativas. El metro subterráneo y los aparcamientos de la corona del Casco Antiguo, ni están, desgraciadamente, ni se les espera y, en todo caso, tardarían muchos años. Y los dos autobuses eléctricos serían insuficientes, pues harían falta más de 30 para representar una cierta alternativa posible a la movilidad en es zona de la Ciudad

En definitiva, respecto a las formas, el Sr. Zoido no tiene más argumentos que la promesa electoral, pero es discutible el apoyo ciudadano sobre el asunto. Y sobre el fondo, como ya ha señalado el Portavoz de Izquierda Unida, no obedece a cambios desde la experiencia o la evaluación, sencillamente quita el Plan, sin plantearse que el Plan Centro ha provocado ciertos beneficios, en términos generales y sociales.

Además, se desprotege el Casco Histórico y Monumental ante el tráfico privado, frente a lo que hoy se está haciendo en las grandes ciudades, incluidas Granada y Málaga donde gobierna el Partido Popular. Asimismo, se cuestiona el modelo de ciudad que se regula en la ley y posiblemente -y esto es algo hipotético que está estudiando el Sr. Rodrigo Torrijos-, haya algo de ilegalidad respecto al propio Plan General de Ordenación Urbana, presuntamente, respecto a las formas de desproteger el Casco Histórico que estaba en el Plan General, previsto para el Plan Centro.

El Sr. Alcalde debe reconocer que este Plan había cosechado algunos resultados positivos como la reducción, a la mitad, del número de vehículos privados,

el 48%, y lo dice hasta el informe que firma el Grupo Popular para mostrar la resolución.

Además, ha aumentado el número de peatones por las calles y la actividad comercial; se ha producido algo intangible que es la consolidación de los caminos escolares seguros, lo que se ha confirmado por las AMPA; se ha disminuido el nivel de contaminación por el Casco Antiguo, tanto el atmosférico, como lumínico y acústico; se ha mejorado el transporte público, especialmente el tranvía y las líneas de TUSSAM que van a Ponce de León o a la Plaza del Duque; se ha mejorado la convivencia construida, dialécticamente, entre peatones y ciclistas; se han mejorado los ingresos de algunos sectores como el taxi o el turístico.

Por todo eso, piensa que el Grupo Popular se ha precipitado y va a generar un problema que no sabe cómo se resolverá.

Finaliza su intervención diciendo que el Gobierno puede responder que las cámaras no funcionaban, que hay una comisión de investigación o lo que quiera responder, pero oculta el fondo de la cuestión que es que el Sr. Alcalde ha derogado el Plan Centro y va a permitir la recuperación de un cierto sentido de la “ley de la jungla”, en la pacificación, que había conseguido el Gobierno anterior, del tráfico en el Casco histórico de la Ciudad.

Por eso, afirma que el Sr. Alcalde se ha equivocado en las formas y en el fondo, y le pide que corrija, conociendo su capacidad de rectificación cuando hay argumentos sólidos por medio.

SR. SUÁREZ: Manifiesta: Que a la vista de cómo se está tratando el tema del Plan Centro, del Casco Histórico y de la Resolución, piensa que se mezclan, al igual que en otras cuestiones, dos aspectos que deben ser analizados de forma separada.

El Grupo Socialista ha venido a hablar de la Resolución por la que se deroga el Plan Centro, con una propuesta de modificación de una ordenanza y de una resolución, pero no a hablar de las farolas, si se encienden o no, ni del funcionamiento de las cámaras, pues este debate es el Gobierno el que debe provocarlo e investigarlo.

Añade que no ve tanto la responsabilidad del Gobierno en quitar un Plan, como en que no tenga una alternativa, a día de hoy, que lo sustituya. Quizás la haya más adelante y, si es mejor, contará con el apoyo del Grupo Socialista.

Es verdad que el Grupo Popular tiene el argumento del respaldo electoral, pero este respaldo no significa que los ciudadanos, que hayan votado a favor de este Partido, tengan que darle la razón al Gobierno en todo lo que hace. Tampoco significa que todos esos ciudadanos estuvieran a favor de suprimir el Plan Centro, de igual manera que no puede suponerse que todos los que han votado a los Grupos que conforman la Oposición estén a favor de la permanencia de dicho Plan.

El Partido Popular con su importante victoria electoral lo que tiene es un depósito de confianza que tendrá que administrar, gobernando con todas las consecuencias, de tal manera que ni en esta ocasión, ni nunca, podrá ampararse en los ciudadanos para justificar medidas que, pudiendo ser adecuadas, no lo son porque no hay ninguna otra que las sustituya.

La verdad es que cuando el Partido Popular estuvo en la Oposición criticó el Plan Centro por algunos motivos análogos a los que existieron cuando recurrió la Zona Azul. Esto es actuar sin pensar en el futuro, porque la Zona Azul, que se recurrió hace 20 años, hoy nadie la discute. Y, cuando se traiga el Plan, que hoy no existe, habrá que pensar que se está mirando al futuro.

En un análisis de esta medida, que hoy tiene lugar, lo que se contempla es la ausencia de un concepto avanzado de ciudad, porque no existen alternativas, y la permanente tentación, a veces, de contentar a todos y no conformar, muchas veces, a la mayoría, así como la falta de perspectiva.

Derogando el Plan Centro no se acaban los problemas de movilidad en el Casco Histórico sino que, por el contrario, se agravan más porque habrá más atascos, ya que el diseño de la Ciudad no está pensado para el tráfico del S. XXI.

Considera, de otro lado, que las cámaras, aún funcionando más o menos, han tenido un efecto disuasorio.

Y respecto a la bajada en las ventas que han podido tener los comercios del Centro de Sevilla, habría que analizar si es la misma que han podido sufrir los de la Avenida de la República Argentina, pues si ambas son idénticas, y si realmente han existido, habrá que imputarla a la crisis y no al lugar, ni a la circulación. Además, ¿por qué no han bajado las ventas en Madrid, Málaga o Barcelona? ¿Existen estos datos, o sólo se suponen? Si dentro de seis meses las ventas siguen siendo las mismas ¿se va a contar con un Plan Centro?

Estos son, continúa, los argumentos que le han llegado y afirma que admitirá otros nuevos que le puedan llegar, pero si se entra en el debate de la bajada en las

ventas, mañana se podrá quitar la Ordenanza del Ruido para que los comercios estén abiertos hasta las seis de la mañana, pero los vecinos no descansarán.

Sin duda, esta resolución se ha hecho para no defraudar a unas personas o sectores, o porque se considera que es lo más adecuado. Por ello, sólo pide al Gobierno que defina su política diciendo que no va haber más Plan Centro. Aunque, en realidad, piensa que no va a defraudar a muchos, y añade que el Grupo Socialista siempre tendrá la mano tendida para el diálogo en cualquier plan alternativo que el Gobierno pueda proponer, y estará dispuesto a cualquier acuerdo que favorezca los intereses de Sevilla y de su patrimonio histórico. Y, a lo mejor ese diálogo se encuentra a través del Pacto por Sevilla del Partido Popular.

SR. PÉREZ GUERRERO: Manifiesta: Que sus explicaciones seguirán el guión de la propuesta del Grupo Socialista, de la que el Sr. Suárez se ha separado un poco, pues ha abierto un campo de juego enorme, cuando la propuesta se refiere a una modificación del Plan Centro.

Y, en este sentido, señala que hay distintas posiciones. Así, Izquierda Unida ha demostrado públicamente que no quiere que se toque el Plan Centro, sin presentar propuesta alguna al respecto, mientras que el Grupo Socialista ha presentado esta propuesta de modificación y el Partido Popular ha tomado una decisión, como Gobierno, y también ha modificado el citado Plan. Y todas las posturas son legítimas.

El Plan Centro es un complejo de medidas entre las que se recoge la Ordenanza de Peatones y Ciclistas que está en vigor y no se han tocado, y sólo una de las medidas que contempla el Plan ha sido alterada, la que se refiere a la restricción de acceso al tráfico mediante control de cámaras y por un tiempo limitado de 45 minutos, teóricamente, y es la que ha sido suspendida.

Por otro lado, manifiesta que, en la anterior etapa, el Gobierno hacía algo que molestaba terriblemente al Grupo Popular y era que cuando éste presentaba sus propuestas, como ahora lo hace el Partido Socialista, el gobierno municipal formulaba otra similar, cuando le interesaba que se hablase del asunto en sus términos y con su iniciativa, anulando la propuesta del Partido Popular, dejándola sin sentido. Pero, en esta ocasión, el Gobierno ha querido ser respetuoso con la propuesta presentada y, por eso, no ha presentado otra, asegurando el debate.

Considera que la propuesta del Partido Socialista contiene algunas ligerezas de lenguaje y datos. Se comienza haciendo alusión a los derechos constitucionales

que están en juego como “al medio ambiente adecuado”, a la salud y la mejora de la calidad de vida de los residentes del Centro.

La convicción del Grupo Popular hizo que, en cuanto se puso en marcha el Plan Centro, le llevó a recurrirlo. De hecho el recurso está vivo y hay un contencioso-administrativo al respecto. Los representantes de este Grupo alegaron que se vulneraban derechos fundamentales como el de igualdad, el de libertad de residencia y libre circulación, así como el de legalidad por el tono y la imposición de las sanciones. Por ello, al Partido Popular se le debe permitir tener el mismo derecho, que al Partido Socialista, a pensar que hay derechos constitucionales en juego, y, por ello, tiene bajo decisión judicial el Plan. Por tanto, en coherencia con su manera de pensar, lo primero que hizo fue parar un Plan que cree vulnera derechos constitucionales.

En la propuesta se habla de la contaminación y se hace alusión a datos genéricos, sin aportar nada de lo que pasa, actualmente, en el Centro, ni antes ni después, por lo tanto, faltan datos. También se habla de que la calidad del aire estaba afectada por el ruido, sin que tampoco haya datos, sólo los genéricos de los decibelios, afirmándose gratuitamente que el Plan se ha mostrado efectivo para reducir la contaminación. Pero no se puede aseverar nada de mejora ambiental, por carecer de demostración científica.

En referencia al diálogo, manifiesta que este asunto viene tratándose desde la anterior Corporación, durante la precampaña, campaña y después de la campaña. Ha habido debate hasta la extenuación y hay un debate judicial.

Se ha producido un proceso electoral en el que nadie ha dejado dudas sobre su posición, por lo que interpretar un resultado electoral, como ha hecho el Sr. Suárez, es delicado y, sobretodo, si se calibra en función de si se goza de más o menos apoyo de los votantes... porque ésta es la parte de riesgo que corre el Partido Popular de interpretar a sus votantes. Pero piensa que este asunto se recogió de manera muy clara en el programa electoral del Partido Popular, que cuenta con el apoyo de 51 asociaciones. Y a este respecto, cree que este Partido tiene más gente a favor que en contra, pero ésta es su manera de interpretar la realidad.

Lo que le ha indignado, personalmente, es que el debate que se estaba haciendo era falso porque se hacía sobre un falso supuesto. Todos los componentes del Partido Popular han ido a los debates electorales creyendo que se estaba multando a la gente por superar los 45 minutos y que las cámaras estaban funcionando perfectamente, así como su sistema. Pero era mentira, un fraude, y quiere pensar que todos los que han ido al debate estaban engañados. En la

Delegación de Movilidad se sabía que eso no estaba siendo así, pues se había tomado la decisión, en Marzo, de no multar más. La Agencia Tributaria, desde entonces, no recibía los datos.

Se conocía, después de las elecciones de mayo, que se había suspendido el sistema informático, pero se sabía que había pasado una decisión que era multar a los que superaran los 75 minutos y por debajo de los 200 minutos, mientras que el Delegado en uso de la palabra pensaba durante los debates que había gente afectada porque se estaba viendo multada al superar los 45 minutos. Eso es un profundo fraude que no puede tener el aval del Gobierno y eso es lo que se ha suspendido inmediatamente, porque se ha partido de un escenario falso y, por eso, se ha creado una comisión de investigación.

En esta propuesta se plantea una serie de medidas, como modificar la Ordenanza, cosa que el Partido Popular no ha hecho, preguntándose ¿por qué es legítimo y democrático modificar la Ordenanza, si lo pide el Partido Socialista, y es antidemocrático el Partido Popular, si no lo hace, tomando medidas que no las pide nadie?

Asimismo, solicita el Partido Socialista que, por el Área de Seguridad y Movilidad, se dicte una resolución que modifique la 1.377. Pero esto es lo que se ha hecho y, por ello, se ha acusado al Partido Popular de utilizar un decretazo.

Propone, además, el Partido Socialista que la Delegación de Seguridad y Movilidad negocie y converse con las empresas explotadoras de los aparcamientos, que lleguen a un convenio y los bonifiquen, por lo que se supone que serían más caros, aunque lo que no se sabe es lo que han costado.

Hay un informe técnico sobre el que hay que actuar, compartiéndolo, o no, el Grupo Popular, porque se tienen que aclarar todos los extremos al poner de manifiesto 18 irregularidades. Este Gobierno, aunque estuviera convencido, aunque recurriera la propuesta, aunque piensa que el Plan Centro incumple derechos constitucionales..., aún con todo eso y más, ahora, conociendo el informe, el Sr. Alcalde no ha tenido más opción que paralizar el Plan Centro, por lo menos hasta que se aclaren todas estas irregularidades, algunas más graves que otras.

SR. RODRIGO TORRIJOS: Manifiesta: Que en este debate aparecen los elementos complementarios, colaterales, que siempre se utilizan desde el parlamentarismo para enmascarar el fondo de las cosas.

Izquierda Unida podrá tener una opinión sobre si las cámaras han funcionado, o no; si hay presuntas responsabilidades respecto al funcionamiento..., pero ése no es el meollo de la cuestión, que ha sido enmascarado. Por mucho que se diga, el fondo de la cuestión es que, sin argumentos, sin alternativa, sin apoyo ciudadano y sin debate, se ha derogado una medida pionera, estratégica y positiva para un modelo de ciudad donde el ser humano es el centro de la ciudadanía.

Venir a decir que no está científica, ni rigurosamente constatado en cuántos decibelios se ha reducido la contaminación acústica o en cuánto ha disminuido la contaminación atmosférica es, simplemente, farfolla, porque ¿quién puede negar la evidencia? La evidencia de un Casco Antiguo en el que, aunque tiene problemas todavía para ordenarse, ha quedado constatado que la habitabilidad, la convivencia, la pacificación del tráfico o la descontaminación son hechos empíricamente comprobados. Por tanto, no se debe insistir en explicar que, en base a problemas colaterales, se justifica el fondo de la cuestión.

Es el modelo de ciudad que viene reflejado en el PGOU. En la memoria de Ordenación, apartado 13, punto 38 de este Plan, dentro del apartado de “Criterios y propuestas de ordenación estructural del Casco Antiguo”, se establece “la prohibición de entrada y circulación de vehículos no autorizados en el Centro. Los vehículos autorizados serán los de los residentes y podrán ser también los de los comerciantes y aquellos producidos por los hoteles ubicados en el Centro, además de aquellos relacionados con la carga y descarga de las actividades, y, por supuesto, taxis, transportes colectivos y vehículos especiales”.

El artículo 15 de la Ordenanza establece que “se determinarán por el órgano competente en materia de tráfico, las zonas de tráfico restringidas y su marco regulatorio”. Es decir, la legalidad vigente a la que el nuevo Gobierno, como el viejo, debe dar cumplimiento, establece en el Plan General de Ordenación Urbana, “la prohibición de entrada y circulación de vehículos no autorizados” y, a su vez, la Ordenanza mandata al órgano competente a que determine, en términos imperativos, las zonas de tráfico restringido. Éste es el fondo a contemplar en un estudio jurídico para ver si no tan sólo se está ante una iniciativa política legítima, sustentada en el no debate, para pasar a una intervención, desde el Gobierno, que pueda conculcar la legalidad vigente.

En función de esto, la resolución ahora dictada no modifica o altera la zona restringida, sino que dice el Sr. Delegado que no resulta conveniente mantener la restricción en el tránsito de vehículos. Para eso, el órgano competente en materia de tráfico no está facultado, le compete a otro órgano.

Desde el rigor científico de la duda, interpreta que hay argumentos por los cuales la decisión del Gobierno, no tan sólo es políticamente inconveniente, insostenible en modelo avanzado de ciudad, sino presuntamente, aunque habría que contrastarlo, ilegal.

No produciéndose otras intervenciones, por la Presidencia se somete a votación la propuesta de acuerdo, obteniéndose el siguiente resultado:

Votan a favor los Sres.: Espadas Cejas, De Pablos Candón, Suárez Palomares, López Pérez, Moriña Macías, Muñoz Martínez, Castaño Diéguez, Flores Cordero, Díaz González, Martínez Díaz y Bueno Campanario.

Votan en contra los Sres.: Zoido Álvarez, Landa Bercebal, Bueno Navarro, Sánchez Estrella, Vilchez Porras, Fley Godoy, Serrano López, Pérez García, Pablo-Blanco Oviden, Pérez Guerrero, Luque Moreno, Romero Rodríguez, Rincón Cardoso, Flores Berenguer, Navarro Rivas, García Martín, García Camacho, Ruiz Rodríguez, Halcón Bejarano y Ríos Molina.

Se abstienen los Sres.: Rodrigo Torrijos y Medrano Ortiz.

A la vista del resultado de la votación, la Presidencia declara rechazada, por mayoría, la propuesta de acuerdo.

En el turno de explicación de voto, se producen las siguientes intervenciones:

SR. SUÁREZ: Manifiesta: Que el objetivo pretendido por el Grupo Socialista era suscitar el debate, no el de los errores del presente y del pasado porque, si estos han existido, ya se determinarán, sino el debate del Plan Centro, si se considera que es bueno o malo, y la política a realizar.

Por tanto, el objetivo está conseguido y se ha deducido que va haber otro Plan Centro, o no, que sustituirá al anterior afectando a la restricción de los vehículos.

Su preocupación, continúa, se basaba en que se mirara al pasado, en cuanto a los vehículos, porque no tiene ningún “glamour” ver llena de coches la plaza S. Francisco o la calle O’donell.

Finalmente, invita a toda la Corporación a mirar hacia delante, por Sevilla, a través de esa oferta de pacto de diálogo que ha realizado el Partido Popular, entendiendo que no era posible iniciar un diálogo, en ese pacto, en la movilidad, acudiendo a una derogación. Y añade que, si han existido responsabilidades, seguro se

montará una comisión de investigación, solicitando al Gobierno que, si se llega a un resultado, no tan negativo como se ha dicho, que sea igual de respetuoso con las personas a las que, ya, se les está atribuyendo una responsabilidad, todavía sin nombres y apellidos.

SR. PÉREZ GUERRERO: Manifiesta: Que va haber un Plan Centro, cumpliendo estrictamente lo dicho en el programa electoral del Partido Popular. Es la segunda de las propuestas del programa de Movilidad (la primera es la red integral de Metro) que dice que “la primera medida será derogar aquellos artículos de la Ordenanza que prohíben el acceso al Centro a los ciudadanos, hasta tanto no se den las condiciones adecuadas y alternativas para que vecinos, turistas, comerciantes y ciudadanos, en general, no se vean perjudicados por medidas restrictivas arbitrarias”.

No se ha tenido ni que modificar la Ordenanza, sólo se ha parado una Resolución que emana de ella para evitar modificarla, pues considera que hasta que no se den las condiciones adecuadas y alternativas, en el Centro de la Ciudad, no se podrá tomar medidas de restricción.

Habrà diálogo, pero aún en el supuesto en el que se quisiera imponer el Plan Centro que se recoge en esta moción, se tenía que haber suspendido el actual, porque se ha demostrado que es una falsedad profunda y que el Ayuntamiento no tiene capacidad para garantizarlo. Hay una comunicación de marzo del presente, del Servicio de Movilidad, al de Recursos Humanos, notificando que el problema de personal es acuciante allí, porque sólo se cuenta con un auxiliar administrativo para cuando se haga el traspaso de la empresa, a Movilidad, del control del Plan Centro. Con esa irresponsabilidad no se podía poner en marcha este Plan.

La Ordenanza está aprobada desde hace un tiempo y, después, se emitió una resolución, modificada con posterioridad, y no se puso en marcha hasta, prácticamente, un año después de ponerse en marcha la Ordenanza. En este tiempo no ha pasado nada, pero sí con posterioridad. Se tendrá otro período de tiempo en el que no pasarán tantas cosas tan “apocalípticas”, como se ha dicho, y se volverán a tomar medidas, cuando se den las condiciones que ya se dan en otras ciudades. Estas ciudades cuentan con una serie de condiciones de aparcamientos perimetrales, de transporte público, etc.

Recuerda que en esta moción también se hace alusión a las mejoras que se deben llevar a cabo en el transporte público, y “revisar completamente la movilidad de TUSAM”, y eso es lo que se está haciendo. Enterarse de las cosas en un mes y medio está costando.

El Gobierno no ha perdido los papeles por pedir una Comisión de Investigación cuando, como se ha dicho, es el depositario de todos los documentos, porque esto no es verdad. Ni tiene todos los documentos, ni se encuentran en los expedientes. Ésta es la situación que se ha encontrado el Sr. Alcalde al tomar esta decisión.

En referencia a los temas de legalidad, afirma que la Ordenanza es un Reglamento de igual rango que el Plan General, y todos dimanar de leyes distintas. La Ordenanza de Circulación responde a la Ley de Seguridad Vial, y el Partido Popular cuestiona que cumpla con esta Ley y ello lo dice en el legítimo derecho a discrepar, considerando que hay afectados derechos constitucionales. Para el Grupo Popular la situación del Plan Centro es, jurídicamente, muy cuestionable.

Por tanto, hay una discrepancia jurídica y el Grupo Popular sabe a lo que se arriesga tomando esta medida. Pero había que tomarla por las razones expuestas.

Hay voluntad de resolver todo este asunto para hacerlo bien, para que se garantice que el sistema se ponga en marcha, funcione y que, cuando se tenga noticias de que no va a funcionar, se comunique a los ciudadanos tal extremo, que es lo más elemental de la gestión. Eso es la transparencia.

No quedaba otra opción que la medida tomada por el Grupo Popular, así como la de crear una comisión de investigación para aclararlo todo, sin temer nada.

Finaliza manifestando que el Área de Movilidad tiene que cambiar radicalmente. El Gobierno actual ya lo intuía, pero después de conocerla, ha confirmado sus sospechas y ha llegado a la conclusión de que tiene que haber un cambio absoluto de las políticas de movilidad en la Ciudad.

40.- Propuesta para que se cree un plan extraordinario de empleo.

El Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes Convocatoria por Andalucía, al amparo de lo establecido en el artículo 97.3 y 91.4 del Reglamento de Organización y Funcionamiento de las Entidades Locales, formula para su discusión y, en su caso, aprobación en el Pleno, la siguiente PROPUESTA:

Exposición de Motivos

El primero de los objetivos que las fuerzas políticas que obtuvimos representación municipal, declarado objetivo estratégico y prioritario, fue todo lo

relacionado con la creación de empleo, con sus características –calidad, temporalidad, etc.- como un modo urgente de abordar los efectos devastadores que la crisis económica está teniendo sobre los trabajadores y trabajadoras, específicamente, las y los desempleados que viven angustiados el drama del paro sin referencias de futuro.

Para Izquierda Unida el empleo es la principal preocupación social y debe ser el motivo prioritario de nuestra preocupación política. Dentro de esta declaración genérica están las y los jóvenes, las y los parados de larga duración, las y los precarios, todos ellos y ellas con sus múltiples dificultades para la formación, búsqueda e inserción en el mundo del trabajo.

Izquierda Unida se propone influir en la acción de gobierno a través de la presentación de una serie de propuestas que tengan en el objetivo del empleo su primer impulso, como continuidad a una gestión anterior que ha dado resultados positivos y que en este mandato nos proponemos desarrollar.

Con independencia del conjunto de las iniciativas que se citan en el apartado de exposición de motivos del presente documento pensamos que hay una que tiene todo el sentido de ser abordada con urgencia y prioridad cual es la de un Plan de Choque para desempleados de larga duración y con escasos recursos. Ese es el punto que llevamos a los acuerdos de la presente moción.

No obstante el objeto concreto de esta moción, Izquierda Unida le envió por escrito al alcalde la ciudad con fecha 30 de junio un documento en el que se recogen un total de 70 medidas, agrupadas en 12 bloques que sintetizan todo aquello que está al alcance de una corporación local que apenas si tiene competencias en materia de empleo.

Además del Plan de Choque, se relacionan las medidas complementarias para la obtención de empleo, mantenimiento del bonobús solidario, ampliación metropolitana de este programa, las prácticas becadas para los postgrados universitarios, la ampliación del parque de centros permanentes para la formación y el empleo, de 5 a 11, 1 por distrito, el refuerzo de los programas de políticas activas y el reconocimiento a las empresas de inserción para mantener y aumentar su importante aportación en materia de inclusión laboral.

No podemos olvidar el trabajo con las personas desempleadas en el circuito de acceso, programas de ocupabilidad como las Escuelas Taller, los Talleres de Empleo o los precursores Talleres Prelaborales que han resultado una herramienta eficaz para orientar a los muy jóvenes en función de sus habilidades hacia la

profesión. Reivindicar la Formación Ocupacional con la participación de la administración local, así como el trabajo con las asociaciones y empresas para la realización de itinerarios de prácticas de inserción.

En estos momentos de crisis, de desempleo y de falta de ingresos, se trataría de incluir en el Reglamento del Consejo de Participación de la Vivienda que administra el Parque Social de Viviendas, un nuevo supuesto que contemple a los que hayan perdido su vivienda por impago de la hipoteca y sea parado de larga duración. En ese sentido nuestro ayuntamiento debería promover que la dación de la vivienda al banco suponga la cancelación de la deuda hipotecaria restante en el caso de las personas desempleadas y con escasos recursos.

No debemos olvidar el apartado de la calidad del empleo y sus características de estabilidad, seguridad y con derechos. El Pacto por la Calidad del Empleo o el Pacto contra la Siniestralidad Laboral ha dado sus frutos siendo una referencia el Ayuntamiento de Sevilla en la denuncia de los fallecidos en el trabajo a través del minuto de silencio que ha dejado de convocarse desde que cambió el gobierno. En este apartado habrá que establecer protocolos con la fiscalía y con la Inspección de Trabajo para las actuaciones de estos ámbitos en el caso de los accidentes de trabajo en nuestra ciudad. Además la creación de un Observatorio de Oportunidades Laborales así como la publicación de un mapa de recursos del Ayuntamiento de Sevilla, como elementos de estudio esenciales para el análisis, diagnóstico y toma de decisiones.

En materia de Mujer y Empleo las medidas deben ser las tendentes a superar el agravio comparativo y la discriminación que están suponiendo un retroceso respecto a la retribución salarial y a las condiciones para la incorporación al mundo del trabajo de la mujer.

Debemos potenciar las empresas de la Economía Social. Las cooperativas, sociedades laborales, los pequeños autónomos, crean cerca del 90% de los puestos de trabajo en nuestra ciudad, como lo demuestra el dato de que en el último trimestre de 2010 las empresas de Economía Social han incrementado un 14% el número de puestos de trabajo. Por ello es necesario proporcionarles un sitio en los Consejos de Administración de las Empresas Públicas, la ubicación en un Parque de la Economía Social, apoyo al comercio tradicional incluida una moratoria de 4 años a las licencias de las grandes superficies y potenciar el Consejo de Participación del Trabajo Autónomo.

En el ámbito sectorial específico del comercio de Sevilla se deben seguir implementando ayudas a la mejora de gestión y promoviendo la innovación

tecnológica desde el ayuntamiento. Plataformas de pago para incorporar de manera generalizada las tecnologías en el comercio tradicional, formación para la mejora de la atención al cliente, así como planes específicos para los mercados de abastos.

En cuanto a los polígonos industriales y al patrimonio industrial, recordar que en los dos últimos mandatos, entre 2003 y 2011 y de la mano de Izquierda Unida se han invertido en los polígonos industriales más de 30 millones de euros, mucho más que en el resto del período democrático. No obstante se hace preciso continuar con planes de inversiones concretas en el Store, Calonge o Carretera Amarilla, así como la creación de una comisión de seguimiento para dar impulso a las entidades de conservación de los polígonos industriales. Es preciso elaborar un catálogo de suelo industrial, así como instalar un espacio de punto limpio en cada polígono industrial.

El reconocimiento del pasado obrero e industrial de Sevilla, tan importante en la configuración histórica se podrá poner en valor con la elaboración de un Plan de Patrimonio Industrial en el que se contemplen una serie de espacios singulares tales como Fábrica de Vidrios La Trinidad, Reales Atarazanas, Fábrica de Tabacos, Fábrica de Artillería, Altadis, Naves de RENFE, Estaciones de San Bernardo y de Cádiz, Mercado de la Puerta de la Carne, o los edificios relacionados con el pasado aeronáutico.

En un plan de empleo tan ambicioso no deben faltar las referencias al sector artesanal o al comercio ambulante. La consolidación de espacios, la creación de la escuela de artesanía, la continuación con el proceso de dignificación de la venta ambulante, así como la exploración de salidas hacia otras profesiones en coordinación con los servicios de empleo del ayuntamiento tienen que contemplarse.

De la misma manera, el turismo, -uno de los principales motores económicos de nuestra ciudad como sector estratégico que necesita de un reforzamiento- debe ser objeto de un trato especial.

Se trata de un sector que requiere de una formación específica, tanto para los empresarios como para los trabajadores por incorporar profesiones que exigen la mejora de la cualificación, el dominio habitual de idiomas, así como la creación de señaléticas específicas, rutas e itinerarios, peatonales y ciclistas para el disfrute patrimonial. El río como caudal de oportunidades o el flamenco con la creación de un Museo del Flamenco son algunas de las numerosas iniciativas que deberán abordarse en esta importante materia.

La implicación de las universidades en la creación de empleo, amén –por obvio- de las organizaciones sindicales y empresariales, deben cumplir la función de

la orientación laboral en base al estudio de fortalezas y debilidades. La investigación, las prácticas becaadas para postgrados fomentando la transferencia de I+D y el apoyo al proyecto de Cultura Emprendedora de “enseñar y aprender desde la experiencia”, como puerta abierta al autoempleo y fundamentado en la inserción de dinámicas de prácticas emprendedoras en los ciclos formativos.

Por último una iniciativa singular, pionera de otras que tienen cabida en nuestra ciudad, se ubica en torno a la propuesta “Parque Cultural Miraflores” a través de un Plan Integral que unifique la escuela taller, el programa Huerta Las Moreras, el Proyecto Atenea, sumando colectivos e instituciones (ciudadanos, administraciones, colectivos, universidades), todo ello aprovechando lo mucho que hay hecho y posibilitando un paso más en la iniciativa que pudiera ser referencia en otros ámbitos territoriales de nuestra ciudad.

Por todo ello, el grupo municipal de Izquierda Unida eleva a este Pleno Corporativo la adopción de un Plan de Choque para la creación de Empleo en el ejercicio de 2011, la adopción de los siguientes

ACUERDOS

PRIMERO.- La Delegación de Economía y Empleo creará durante el segundo semestre de 2011 un Plan Extraordinario de Empleo al que podrán optar parados y paradas de larga duración que no reciban ni prestación ni subsidio por desempleo y cuyas rentas familiares no superen el 75% del IPREM (Indicador Público de Renta de Efectos Múltiples), antiguo Salario Mínimo Interprofesional.

SEGUNDO.- Creación de una primera partida en el presupuesto de 2011 de 15 millones de euros que deberá tener continuidad en el siguiente ejercicio presupuestario para este Plan de Choque.

TERCERO.- La duración del contrato será al menos de seis meses prorrogados por otros seis cuando sean necesarios para poder acceder a un nuevo periodo de subsidio por desempleo.

CUARTO.- Hasta 3.000 personas con estos requisitos se podrán incorporar a esta fórmula extraordinaria de contratación.

QUINTO.- Complementariamente estas personas podrán acceder al programa de bonobús solidario.

SEXTO.- El 50% de las personas seleccionadas para la realización de obras contratadas por el ayuntamiento deberán proceder de las listas del desempleo.

Conocido el dictamen, por la Presidencia se dan por reproducidas las intervenciones realizadas en el punto N° 38 del Orden del Día y se somete a votación la propuesta de acuerdo obteniéndose el siguiente resultado:

Votan a favor los Sres.: Espadas Cejas, De Pablos Candón, Suárez Palomares, López Pérez, Moraña Macías, Muñoz Martínez, Castaño Diéguez, Flores Cordero, Díaz González, Martínez Díaz, Bueno Campanario, Rodrigo Torrijos y Medrano Ortiz.

Votan en contra los Sres.: Zoido Álvarez, Landa Bercebal, Bueno Navarro, Sánchez Estrella, Vilchez Porras, Fley Godoy, Serrano López, Pérez García, Pablo-Blanco Oviden, Pérez Guerrero, Luque Moreno, Romero Rodríguez, Rincón Cardoso, Flores Berenguer, Navarro Rivas, García Martín, García Camacho, Ruiz Rodríguez, Halcón Bejarano y Ríos Molina.

A la vista del resultado de la votación, la Presidencia declara rechazada, por mayoría, la propuesta de acuerdo.

41.- Propuesta para que se apoye al inversor que quiera instalarse en la Ciudad para crear riqueza y puestos de trabajo.

Propuesta del Grupo Municipal de IULV-CA del Ayuntamiento de Sevilla ante posibles cambios en la normativa urbanística.

El Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes Convocatoria por Andalucía, al amparo de lo establecido en el artículo 97.3 y 91.4 del Reglamento de Organización y Funcionamiento de las Entidades Locales, formula para su discusión y, en su caso, aprobación en el Pleno, la siguiente PROPUESTA:

Exposición de Motivos

Desde que se produjo la constitución de la nueva corporación como consecuencia del resultado electoral del 22 de mayo se está produciendo en nuestra ciudad un debate de calado, en torno a la aplicación de las condiciones que se establecen en el Plan General de Ordenación Urbanística de Sevilla.

Si bien han surgido varios puntos en los que ya hay ciertos sectores interesados en favorecer algunos cambios, es el del Centro Sevilla 2 Aeropuerto de la multinacional sueca IKEA, situado en los suelos conocidos como San Nicolás Oeste, el que más está suscitando la atención de los agentes en presencia.

El Plan General de Ordenación Urbanística de la ciudad de Sevilla es el instrumento de planeamiento urbanístico general del municipio adaptado a la Ley 7/2002, de Ordenación Urbanística de Andalucía. Constituye la Revisión del anterior Plan General Municipal de Ordenación Urbana aprobado definitivamente por resolución del día 29 de diciembre de 1987.

El Plan de Sevilla recibió la denominación de Plan General de Ordenación Urbanística conforme a las exigencias de la LOUA, y mediante el mismo se procede al establecimiento de la ordenación urbanística de la totalidad del término municipal y la organización de la gestión de su ejecución de acuerdo a las características del municipio y a los procesos actuales y previsibles de utilización del suelo (art.8.1 LOUA).

El Plan General de Ordenación Urbanística tiene una doble función:

- a) Es el instrumento de ordenación integral del territorio del municipio, función que realiza mediante la definición de los elementos básicos de la estructura general del territorio y la determinación de la clasificación del suelo.
- b) Es, así mismo, el instrumento que concreta el régimen urbanístico aplicable a cada suelo y, por tanto, el que define, en última instancia a nivel de planificación, el estatuto de derechos y deberes del propietario del mismo.

Uno de los objetivos principales de nuestro libro urbano es *la rehabilitación* del espacio colectivo; una rehabilitación que se instrumenta a través de la inserción de múltiples acciones de cualificación urbana, articulación y sutura. Esto es, un conjunto de propuestas de ordenación que confirman la voluntad del Plan de intervenir de forma decidida en el equilibrio territorial, social y económico de la ciudad, intentando lograr un mínimo de calidad urbana para todos los suelos de Sevilla.

El discurso y las propuestas del Plan tienen, en este caso, una clara dimensión reparadora, en una doble dirección: en primer lugar, de refuerzo de la identidad territorial de los diferentes espacios urbanos implicados; y en segundo lugar, corrigiendo el carácter de un territorio en el que se materializan los índices de marginalidad, desigualdad y desgobierno urbano más acusados de la ciudad.

Esta fundamentación está basada en lo que hemos venido llamando la *forma de la ciudad*, entendiendo por *forma* el principio activo que da a cada cosa su entidad, las características que hacen que sea esto determinado y no otra cosa; en nuestro caso, como aquello que, fundamentalmente, hace que Sevilla sea Sevilla y que, al mismo tiempo, responde al entendimiento original y primigenio de la apropiación por parte de Sevilla de su soporte territorial.

Éstas son las coordenadas que orientaron un proyecto como el del Plan de Sevilla. Un proyecto de búsqueda, entendimiento y comprensión de la esencia de la ciudad. Y esos son, junto con la propia ciudad intramuros, los ámbitos en los que se concentra la reflexión y las determinaciones más importantes que se ofrecen en él.

El Plan General de Sevilla, más allá de sus determinaciones concretas y de sus propuestas más o menos correctas o destacadas, fue redactado bajo la perspectiva de entender la herramienta de la planificación al servicio de un gran objetivo: la apropiación de la ciudad por los ciudadanos.

De manera que la coherencia interna de este Proyecto de Ciudad viene expresada al hilo de lo que unos llaman “los nuevos valores emergentes”: Habitabilidad; integración social y territorial; sostenibilidad, eficiencia y heterogeneidad urbana, y apuesta tecnológica.

Ese Plan fue algo más que un nuevo intento por profundizar en el sentido democrático de la ciudad y en el de construir un *Proyecto de Ciudad*, más allá del mero ejercicio de planificación física.

El Plan General de Sevilla puede ser mejor o peor, pero tiene la irrenunciable voluntad de no confundir los objetivos finales para convertirse en un auténtico *Proyecto de Ciudad*, más allá de las meras determinaciones urbanísticas. Obviamente, el Plan General pivota sobre las determinaciones urbanísticas para construir la nueva ciudad pero, intencionalmente, va mucho más allá o, al menos, tiene la potencialidad de desplegar una serie de propuestas cuyo objetivo no deja de ser la creación de un ambiente urbano distinto y mejor, hecho a una “escala más humana”, heredero de la mejor tradición humanística de Sevilla y de Andalucía.

La participación de la sociedad, articulada o individualmente, en la redacción del PGOU de Sevilla fue uno de los hitos que caracterizaron su redacción. Se fomentó la interacción entre expertos y ciudadanos que se concretaron en diferentes canales de participación. El listado de entidades participantes abruma por su cantidad

y por su calidad. Se habilitó un espacio común a través de una página web y concluyó con un diagnóstico de ciudad enormemente compartido.

Entre la creación de los nuevos espacios económicos en áreas de crecimiento se encuentran los suelos de San Nicolás Oeste.

En los terrenos de San Nicolás Oeste que están situados junto al aeropuerto de San Pablo se conforma una de las grandes bolsas de suelo (1,4 millones de metros cuadrados de superficie) que el PGOU reservó para actividades productivas. Empresas, compañías de servicios avanzados y áreas comerciales. Su calificación urbanística también incluye usos residenciales, -concretamente 429 viviendas- aunque son secundarios. Un Plan Parcial que tiene que ser aprobado por la Gerencia Municipal de Urbanismo, según la ley, permitiría el ordenamiento de los usos globales previstos.

Por el contrario, el Plan Parcial presentado por los propietarios del suelo intenta alterar el PGOU para conseguir más aprovechamientos lucrativos de los permitidos, aunque dicho PGOU tolera que hasta un 49% de toda la edificabilidad global -219.574 metros cuadrados de tope- sea destinada a una gran superficie comercial. Ikea, cabe de sobra puesto que se podrían computar 4,6 parcelas similares a las que la multinacional sueca ya tiene en Castilleja de la Cuesta. Si se cuenta solo la zona estrictamente comercial (16.000 metros) Ikea puede hacer 6,7 tiendas como la del Aljarafe.

En realidad hablamos de una operación inmobiliaria particular en la que los propietarios de estos terrenos buscan una recalificación a la carta de 149.000 metros cuadrados de techo, superior exactamente en 41.409 metros al tope del PGOU.

Esta operación ya tiene dos informes técnicos negativos: uno de Aviación Civil, en relación con la huella de ruido del aeropuerto, y otro del servicio de planeamiento de Urbanismo. A juicio de los técnicos, la operación "desequilibra la distribución de usos del planeamiento urbanístico", "altera conceptualmente la normativa vigente" y no "justifica" una superficie comercial de este tamaño. Los propietarios de los terrenos no han presentado un "estudio de tráfico e infraestructuras para justificar la viabilidad del uso" y, lo que es más importante desde el punto de vista de la ciudad y de la legislación vigente, no contemplan la "cesión del aprovechamiento resultante" de la recalificación.

El empleo a crear, presuntamente, utilizado además como excusa, pulso o chantaje, según quien lo interprete, habla de 4.000 personas, "empleadas o contratadas" que ese sería otro debate, aunque todavía no conocemos en qué informe

se fundamenta tal afirmación que parece intencionadamente exagerada. La inversión ha ido decayendo con el transcurso de los días y ahora se habla de poco más de 200 millones de euros, que no son pocos, por otra parte.

En los últimos días también, el Sr. Alcalde y diferentes miembros del equipo de gobierno han efectuado algunas declaraciones en el sentido de adaptar nuestra norma urbanística “a la carta” con el fin de favorecer ciertas solicitudes que, si se diera esta, estarían a la cola esperando conseguir trato distinto al que provee el PGOU. Este es el caso de, además de la propia IKEA, Altadis, Gaesco, Isla Mágica últimamente y otros.

Por todo lo cual, el grupo municipal de Izquierda Unida Los Verdes Convocatoria por Andalucía del Ayuntamiento de Sevilla eleva a este pleno corporativo la adopción de los siguientes

ACUERDOS

PRIMERO.- Apoyar la llegada a Sevilla de cualquier inversor que acuda con la intención de emprender e instalarse en nuestra ciudad para crear riqueza y puestos de trabajo.

En ese sentido, IKEA puede contar con este pleno corporativo si desea instalar su tienda en nuestra ciudad.

SEGUNDO.- Evaluar el impacto que sobre el pequeño y mediano comercio conlleva la concesión de licencia a una gran superficie y, específicamente, si añadirá a su propia tienda un cordón de locales que lo conviertan en un gran centro comercial en las afueras de la ciudad.

TERCERO.- Respetar en su totalidad los términos que son exigibles en la normativa recogida en el Plan General de Ordenación Urbanística de la ciudad de Sevilla, con el acatamiento a las clasificaciones, calificaciones, usos previstos y desarrollos permitidos.

CUARTO.- Rechazar cualquier intento que signifique subvertir la legalidad urbanística o que no cuente con la legitimación de los informes de los técnicos y otras autoridades o agentes implicados, cuya posición sea preceptiva.

QUINTO.- Procurar el máximo consenso social a través de la participación de las distintas instancias que aportan su interés a un desarrollo equilibrado de nuestra ciudad.

Conocido el dictamen, por la Presidencia se abre el turno de debate, produciéndose las siguientes intervenciones:

SR. RODRIGO TORRIJOS: Expone: Que el Sr. Zoido decía, ante los rumores de oleada especulativa, que “los que quieran oleadas que se vayan a la playa”. Pero, a juicio del Portavoz de Izquierda Unida, “la playa” está ya en la puerta del Ayuntamiento porque se está hablando de Ikea, Altadis, el hotel Barceló, Isla mágica, Gaesco etc., de una cola de personas, instituciones o empresas que quieren volver a recuperar la visión que se tuvo en Sevilla, ya superada afortunadamente, de que el suelo estaba al servicio de la depredación inmobiliaria o el interés particular. Y a este respecto, se podrán hacer operaciones de alto marketing, dotadas presupuestariamente, con mucha importancia, para que no se hable de esto enmascarando, con ello, la realidad que, verdaderamente, importa a la gente, y así se podrá evitar que se hable de urbanismo, especulación etc. Pero lo cierto, reitera, es que “la playa” está ya en Sevilla, a los algo más de treinta días de haberse constituido el nuevo Gobierno de la Ciudad. No ha habido espera, ni intento de búsqueda de recursos.

Por ello pregunta si se ha llegado a reunir el Alcalde con representantes de alguna de las empresas citadas para hablar del suelo porque, a pesar de las muchas fotos que se ha hecho en múltiples ocasiones, ninguna hay de esa reunión, que dice haber celebrado con los que algunos llaman “los emprendedores”.

Se habla de 4.000 empleos, de emprendimiento, de apoyo al emprendimiento de una empresa multinacional como Ikea y se dice que, por los comunistas, no viene a Sevilla. Pero es que, con lo que se recoge en el Plan General de Ordenación Urbanística y el planeamiento acordado, Ikea cabe en San Nicolás Oeste 6 veces. Pero Ikea no viene si no se le recalifica todo el suelo del entorno, más allá de lo que dicho Plan plantea en 41.000 m², amenazando con irse a otro lado.

Ante ello, esta moción formulada por Izquierda Unida pretende poner en valor la soberanía jurídica de la Ciudad, la dignidad colectiva, la legalidad del planeamiento urbanístico y, sobretodo, y exclusivamente, ser un valladar para esa supuesta o presunta estructura inversora. Si se aceptara esa posición, en relación con los suelos previstos para el desarrollo industrial, cuando se empiece a superar los elementos recesivos de la actual crisis, ¿qué suelo se tendrá para modificar la estructura productiva y el modelo de producción de Sevilla, de terciario a secundario? ¿qué suelo quedará para la actividad industrial singular? Hay que pensar en el futuro.

Por tanto esta moción, efectivamente, pretende apoyar a los inversores que vengan a Sevilla a generar riqueza, pero que estos no sean depredadores. Así, en los casos de Heineken o Abengoa, en los que participó el Portavoz en uso de la palabra, se produjo capacidad industrial instalada, mantenimiento en el término municipal, plusvalías para la Ciudad, homogeneidad en la producción, vivienda pública... No hubo depredación alguna, sino una política constructiva y equilibrada en beneficio del interés general.

Ikea puede contar con el apoyo de Izquierda Unida para que se instale, invierta y arriesgue sus beneficios en la planta de San Nicolás Oeste, pero que no utilice a los propietarios del suelo para, en una alianza no escrita, les diga que amenaza con que se va, para que se les recalifique el suelo, obtengan plusvalías especulativas y se le financie, a coste 0, la colocación de la industria.

Por otro lado, manifiesta que echa de menos a APROCOM, por lo que propone en su moción evaluar el impacto que, sobre el pequeño y mediano comercio, conlleva la concesión de licencia a una gran superficie y específicamente, si añade a su propia tienda un cordón de locales que la conviertan en un gran centro comercial en las afueras de la Ciudad.

Respecto del apartado tercero del acuerdo, no le cabe la menor duda de que el Gobierno, tan respetuoso con la legalidad, lo apoyará, Y, en relación con el apartado cuarto, recuerda que la posición de Ikea fue respondida negativamente por los técnicos en una doble dirección: desde aviación civil, por la huella de ruido establecida en el proyecto y en el plan parcial propuesto, y por los técnicos de la Gerencia de Urbanismo, cuyo informe, que seguro avalará el Sr. Vilchez, dice que no es conveniente ese plan parcial. En cuanto al punto quinto del acuerdo, manifiesta que es de lógica procurar el máximo consenso social en este asunto.

Éste es el fondo de la cuestión que, a su juicio, trasciende a los grupos políticos municipales y al resto de fuerzas políticas y sociales. Por ello, o el Ayuntamiento es capaz de administrar, desde la prudencia y la firmeza, el futuro del modelo de la Ciudad, el Plan General de Ordenación Urbanística y el interés general, o Sevilla se convertirá, otra vez, en una ciudad no mediterránea, descentralizada, ruidosa, contaminada y en la que el centro de ese modelo pueda ser el beneficio económico y no la habitabilidad y la convivencia. Aquella etapa de los años 90, no debería volver, porque no es bueno para el futuro, ni para el presente de la Ciudad.

Por ello, pide el voto favorable para esta moción que se convertiría en la garantía de apoyo al emprendimiento y de valladar o muralla para impedir la depredación, porque ni siquiera el problema del empleo se está utilizando

adecuadamente. Y no es que la cuantificación del empleo no sea importante, pero ese discurso supuestamente empresarial tan avanzado, que habla de la generación de empleo en las grandes superficies, está enmascarando un concepto filosófico y laboral muy lamentable, que es el del contrato de trabajo, que no es lo mismo que un empleo. Y, por otro lado, por cada contrato de trabajo que se genera en una gran superficie, si APROCOM hablase diría que se pierden 2,5 puestos de trabajo con derechos y garantía en el pequeño comercio. Pero esta asociación está callada.

Pero, sobretodo, lo que no vale es el engaño y la humillación; que se humille la autoestima colectiva y ciudadana de Sevilla, que se venga a decir que “como no nos permiten instalarnos en San Nicolás, nos vamos a otro lugar” porque el primero que debería salir diciendo lo que el Portavoz de Izquierda Unida acaba de afirmar en la presentación de esta moción, debería ser el Sr. Vilchez, ofreciendo el suelo a la empresa si lo quiere, y si ésta desea una mayor edificabilidad, que amplíe la tienda, ya que el planeamiento se lo permite. Lo que no le permite es que en esa coyunda, acuerdo, pacto o coincidencia, entre los propietarios y la multinacional, se establezca una simbiosis por la cual unos multiplican las plusvalías de su propiedad, a través de una nueva clasificación, mientras que a otros les sale la operación, financieramente hablando, gratis y colocan una empresa a coste 0.

Por todo lo expuesto, si el Grupo Popular no apoyara esta moción, sería evidente que las prioridades del Gobierno han quedado establecidas por la falta de iniciativa en política de empleo y negativa al plan de choque, al igual que ha hecho con el Plan Centro. Y si, además, acepta la especulación urbanística que significa esta cola que el Portavoz de Izquierda Unida llamaría “la playa y el oleaje” de los que hablaba el Sr. Zoido, estarían claras las tres claves de una estrategia de la Derecha de la Ciudad.

SR. MUÑOZ: Expone: Que el Grupo Socialista va apoyar cualquier iniciativa o propuesta que tenga como objetivo la reactivación económica en la Ciudad, pues el desempleo es el principal problema de los sevillanos. En este sentido, tanto por la propia denominación de apoyo al inversor para traer inversiones, como por los cinco puntos del acuerdo, en los que se aboga por la legalidad, el respeto a los términos del Plan General de Ordenación Urbana y la evaluación del impacto en la pequeña y mediana empresa, va a votar afirmativamente a esta propuesta.

Pero después de los argumentos expuestos por el Portavoz de Izquierda Unida, y, sobretodo, en lo referido al supuesto expediente en torno a la multinacional sueca, cuyos pormenores desconoce el Grupo Socialista, más allá de lo que ha podido saber por la prensa, le resulta difícil posicionarse sobre un expediente invisible. Por ello, con la cautela suficiente, reflexionará sobre un tema de gran

calado y vital importancia, como es el del urbanismo productivo y todo lo que concierna a generar en Sevilla ese clima de confianza, esa seguridad jurídica y esa creación de suelo productivo para que en la Ciudad haya más actividad económica, más empresas y, por tanto, más empleo.

El papel del Ayuntamiento no es baladí, ni residual, en el tema de promoción y desarrollo económico. Y el Gobierno tendrá todo el apoyo del Grupo Socialista en lo que se refiera a la simplificación administrativa en la creación de empresa, por ejemplo, en todo lo que suponga una agilización e implantación de la administración electrónica, que redunde en que el emprendedor que quiera poner en marcha un negocio, lo pueda hacer en un tiempo mucho más reducido que el actual. A este respecto, hay una ley de economía sostenible, aprobada por el gobierno de la Nación, que ampara esa agilización administrativa.

Asimismo, este Grupo apoyará el fomento de la cultura emprendedora, ya que se necesita jóvenes con mayor vocación empresarial; acercar la Universidad al mundo de la Empresa y propiciar un mayor asesoramiento y una mayor fuente de financiación para los emprendedores. También es un tema importante el de la empleabilidad, del que se ha hablado en la moción anterior.

Es también necesario el apoyo a sectores económicos tradicionales como el Turismo, el Comercio u otros emergentes como la Aeronáutica, las industrias culturales o la Biotecnología.

Todo ello tiene que estar presente en la agenda de estos próximos años para convertir a Sevilla en la auténtica capital del Sur.

Esta moción, continua, pone el acento sobre el urbanismo productivo y la supuesta intención de recalificar o modificar la norma básica que define el modelo de ciudad, el PGOU, y en ese sentido, el Sr. Muñoz reitera lo que ya ha comentado públicamente por ser un punto de partida, crucial y fundamental, que debe presidir el desarrollo a lo largo de este mandato. Así, manifiesta que el citado Plan incorpora 13 millones de metros cuadrados para actividades productivas; nuevos espacios vinculados con la industria de la Ciudad y una reserva de más de 50.000 m² para centros públicos en materia de formación para el empleo. También incide en la necesidad de revitalizar una asignatura pendiente en torno a los polígonos industriales y recoge una reserva obligatoria de suelo del 12% para las actividades terciarias como el Comercio y el Turismo, o el apunte del río Guadalquivir. Éste es un buen documento que hay que desarrollar y, aunque la crisis económica pueda estar retrasando el desarrollo de estos aspectos del PGOU, es necesario ser ingenioso, innovar, buscar recursos y fórmulas para ese desarrollo, siempre bajo el consenso.

Elude, de otro lado, pronunciarse sobre expedientes que desconoce, ya sea Altadis, Ikea o cualquier otro, porque lo que prefiere el Grupo Socialista, y así lo exige al Gobierno, es la transparencia y el análisis de esos expedientes para poder tener un debate sobre temas tan cruciales.

Espera que, como dice el enunciado de la moción, Sevilla pueda ser una Ciudad atractiva para el empresario foráneo y también cuidadora del empresario local. Todo ello dentro de un clima de confianza y seguridad jurídica.

SR. VILCHEZ: Expone: Que acoge con sorpresa la presentación de esta propuesta y la exposición hecha, especialmente, por Izquierda Unida, ya que parece que el Sr. Rodrigo Torrijos desconoce lo que ha ocurrido hasta ahora.

No sabe si el Portavoz de Izquierda Unida conoce el protocolo de intenciones o convenio urbanístico, firmado el 5 de noviembre de 2010, cuando dicho Portavoz era Teniente de Alcalde, entre el Sr. Sánchez Monteseirín y dos representantes de Ikea. En el punto segundo de ese protocolo se dice que Ikea necesita dos parcelas urbanas que dispongan de una superficie mínima total, para la tienda, de 70.218 m² apta para la edificación de una superficie construida mínima de 72.000 m², de los cuales, un mínimo de 42.000, sobre rasante y un mínimo de 30.000 bajo rasante. Y para la parcela 2, del parque comercial, una superficie mínima de 170.782 m² apta para edificabilidad de una superficie construida mínima de 163.000 m², de los cuales un mínimo de 107.000 m² sobre rasante y un mínimo de 56.000 m².

A este protocolo, se une un convenio urbanístico, que firma también el anterior Alcalde con los propietarios del suelo, en el que se dice que el Ayuntamiento de Sevilla se compromete a impulsar y tramitar la modificación puntual del PGOU con la mayor celeridad posible, habida cuenta su especial interés para el Municipio, recabando los informes técnicos que sean necesarios. Añadiendo que, tal modificación, entre otras determinaciones, fijará como uso pormenorizado del sector, el de grandes superficies comerciales, asignando a tal uso una edificabilidad mínima de 149.000 m². Asimismo dice que, expresamente, no se computarán, a efectos de edificabilidad, las zonas comunes de circulación, los locales de edificación, los locales destinados albergar instalaciones técnicas comunes a la edificación, los aparcamientos bajo y sobre rasante o en edificio independiente....

Por tanto, ¿conocía todo esto el Sr. Rodrigo Torrijos? ¿Quién ha soportado la humillación de la que el citado Portavoz ha hablado? Éste es el único proyecto presentado en la Gerencia de Urbanismo y, para sorpresa del Gobierno, ni estaba en

el expediente, de tal forma que cuando el Delegado de Urbanismo se reunió con los representantes de Ikea, estos pusieron sobre la mesa el referido convenio.

En definitiva, se está hablando de un proyecto en el que Ikea pretende dos parcelas, a 20 km. del Centro de Sevilla, una para establecer su tienda y otra para otros usos, sin que ello suponga el establecimiento de una industria ruidosa o contaminante.

Con la aprobación de estos convenios, el Gobierno anterior le ha dejado al actual atado de pies y manos, cuando lo que este Gobierno quiere es que se cumpla el Plan de Ordenación vigente y si, para ello, hay que hacer algún tipo de modificación, se hará con transparencia, legalidad y sin ningún tipo de chantaje, porque Ikea tiene tiendas en otros muchos sitios y a Sevilla viene a invertir 200 millones de euros y a generar empleo.

Por otro lado, la propuesta planteada por Izquierda Unida está llena de inexactitudes e irregularidades, pues no se ha producido cambio alguno en la solicitud de los promotores en cuanto a la calificación urbanística de los suelos, que siguen siendo terciarios. Tampoco es verdad que esa operación tenga un informe técnico negativo de aviación civil, pues éste es positivo, ni que los promotores no hayan presentado un estudio de tráfico y accesibilidad, pues lo han presentado. Asimismo el Delegado de Urbanismo señala que no se contempla la cesión del aprovechamiento resultante porque eso corresponde a un momento procedimental posterior.

Por tanto ¿a quien quiere confundir el Sr. Rodrigo Torrijos? Este Portavoz ha hecho un discurso “antiespeculación”, cuando el Gobierno garantiza que no va a abrir la puerta a la especulación, ni va a permitir, a quien llegue, hacer lo que quiera. Y ello, porque, desde un primer momento, los miembros de este Gobierno están demostrando que quieren actuar legalmente y con la transparencia que, a la vista de este asunto, el Gobierno anterior no ha tenido. Además, quiere el consenso y, en ese sentido, todos los grupos políticos municipales estarán al tanto de todas las resoluciones que se dicten sobre éste o cualquier otro tema. Todo ello, en aras de crear empleo en la Ciudad. El empleo se crea por las empresas y ésta es una de ellas.

SR. RODRIGO TORRIJOS: Pregunta al Sr. Vilchez si está hablando de un protocolo o de un convenio y si ese protocolo se ha aprobado por algún órgano municipal jurídico administrativo. Añade que, en cualquier caso, si el Delegado de Urbanismo se escandaliza por eso debería votar a favor de esta propuesta o ¿es que está el Sr. Vilchez de acuerdo con que haya una modificación supuestamente puntual que afecte a 149.000 m², sin computar otros usos colaterales?

Además, si estaba hecho y el Sr. Vilchez lo saca con escándalo este Delegado coincidirá con el Portavoz de Izquierda Unida en que no se puede permitir.

De otro lado, el Delegado de Urbanismo ha dicho que el Gobierno no va a abrir una puerta a la especulación, pero el Sr. Alcalde mediante un titular viene a decir que cambiará el PGOU cada vez que haga falta y, a partir de ahí, se ha producido una avalancha: Altadis, Barceló, Isla Mágica, Ikea...

Acepta que se haya podido cometer errores en la elaboración de esta moción, en su exposición de motivos, pero en lo que Izquierda Unida no se equivoca es en la propuesta de acuerdo, por lo que el Delegado de Urbanismo no debe enmascarar su negativa a los acuerdos, que son taxativos y claros, en base a dicha exposición de motivos. Lo que se vota no es esa exposición, sino los acuerdos, por lo que le pide que los apoye en bien de la Ciudad y los ciudadanos.

No produciéndose otras intervenciones, por la Presidencia se somete a votación la propuesta de acuerdo, obteniéndose el siguiente resultado:

Votan a favor los Sres.: Espadas Cejas, De Pablos Candón, Suárez Palomares, López Pérez, Moriña Macías, Muñoz Martínez, Castaño Diéguez, Flores Cordero, Díaz González, Martínez Díaz, Bueno Campanario, Rodrigo Torrijos y Medrano Ortiz.

Votan en contra los Sres.: Zoido Álvarez, Landa Bercebal, Bueno Navarro, Sánchez Estrella, Vilchez Porras, Fley Godoy, Serrano López, Pérez García, Pablo-Blanco Oviden, Pérez Guerrero, Luque Moreno, Romero Rodríguez, Rincón Cardoso, Flores Berenguer, Navarro Rivas, García Martín, García Camacho, Ruiz Rodríguez, Halcón Bejarano y Ríos Molina.

A la vista del resultado de la votación, la Presidencia declara rechazada la propuesta de acuerdo, por mayoría.

En el turno de explicación de Voto, se producen las siguientes intervenciones:

SR. MUÑOZ: Manifiesta: Que su Grupo ha votado a favor porque se trata de una propuesta de apoyo a la inversión y a la reactivación económica; por respeto a la normativa vigente; por abogar por modificaciones excepcionales en el PGOU y por establecer un marco de consenso en torno a las mismas. También por establecer una salvaguarda, en torno a evaluar el impacto de la concesión de licencia sobre la pequeña y mediana empresa sevillana.

SR. VILCHEZ: Manifiesta: Que en el convenio urbanístico y en el protocolo de intenciones se recoge la firma del anterior Alcalde y si al Sr. Rodrigo Torrijos le parece “un papel mojado”, debería haber dimitido cuando lo conoció.

El Grupo Popular ha votado negativamente porque, en relación con el primer apartado del acuerdo, obviamente todo el mundo lo apoyaría, por lo tanto sobra. En cuanto al segundo apartado, entiende que es más competencia de la Junta de Andalucía que del Ayuntamiento, pues es la Ley del Comercio de Andalucía la que regula esta materia. Respecto del tercer y cuarto apartados no cree que exista otra posibilidad más que la de respetar la normativa legal vigente y rechazar prácticas ilegales. Y, en relación con el quinto, procurar el máximo consenso social y favorecer la participación son principios básicos del Ordenamiento Jurídico y del programa de Gobierno del Partido Popular.

Por ello, invita a los grupos políticos a que se sumen al proyecto del establecimiento de Ikea en Sevilla con la inversión y la creación de empleo que ello supone, desde la legalidad, la transparencia y el consenso.

ASUNTOS DE URGENCIA

Por el Sr. Alcalde, la Delegación de Empleo, Economía, Fiestas Mayores y Turismo y los Grupos Popular y Socialista se formulan ocho mociones no incluidas en el Orden del Día, recabando al amparo de lo establecido en el artículo 91.4 del Reglamento de Organización y Funcionamiento, se declaren las mismas de urgencia.

A.- Designación de los miembros del Tribunal Económico Administrativo.

El Tribunal Económico Administrativo del Ayuntamiento de Sevilla es el órgano especializado de naturaleza administrativa creado al amparo de lo dispuesto en el art. 137 de la Ley 7/1985, Reguladora de las Bases de Régimen Local, en su redacción dada por la Ley 57/2003 para la resolución de las reclamaciones económico administrativas.

Conforme al art. 6 del Reglamento del Tribunal Económico Administrativo de Sevilla, el Tribunal Económico Administrativo estará constituido por un número de miembros impar, no inferior a tres ni superior a nueve, nombrados por el Pleno de la Corporación, con el voto favorable de la mayoría absoluta de los miembros que lo

integren, entre personas de reconocida competencia técnica, en relación con las funciones que van a desempeñar.

Actualmente el Tribunal cuenta con 5 miembros, habiéndose acordado su composición por el Pleno del Ayuntamiento en sesión de 21 de diciembre de 2006.

En base criterios de eficacia y eficiencia, conforme a lo previsto en la normativa reguladora y vistos los informes emitidos, por la Alcaldía se propone la adopción del siguiente

ACUERDO

PRIMERO: Cesar como Vocales del Tribunal Económico Administrativo del Ayuntamiento de Sevilla a D^a Rosa M^a Nieto Castro, D. David Buezas Martínez y D^a Dolores Díaz Gata, agradeciéndoles la dedicación y servicios prestados.

SEGUNDO: Nombrar miembros del Tribunal Económico Administrativo de Sevilla a las siguientes personas:

- D. Juan Aguilar Alfaro
- D. José Manuel García Martínez.
- Vacante.

La efectividad de estos nombramientos queda condicionada a que por los interesados se acredite, ante la Dirección General de Recursos Humanos, que no incurre en ninguna de las causas de incompatibilidad previstas en la Ley 53/1984, de 26 de diciembre, de Incompatibilidades de Personal al Servicio de las Administraciones Públicas.

La composición del Tribunal queda como sigue:

Presidente:	D. Juan Aguilar Alfaro
Vocal:	D. Ricardo Villena Machuca
Vocal:	D. José Manuel García Martínez
Vocal:	Vacante
Vocal y Secretario:	D. Carlos Jesús Vidal García.

TERCERO.- Fijar las retribuciones brutas anuales de los miembros del Tribunal Económico Administrativo, en atención a la singularización de las funciones a desarrollar, con los siguientes niveles:

Presidente: Se equiparan sus retribuciones a las retribuciones brutas anuales acordado para las Direcciones Generales desempeñadas por funcionarios de carrera por acuerdo plenario de 16 de mayo de 2008.....70.324,10 €
 Vocal y Secretario: Se mantiene la retribución actual..... 60.221,14 €
 Vocal: Se equipara a nivel retributivo de los Concejales del Gobierno Municipal.....50.629,18€

CUARTO.- A los miembros del Tribunal Económico Administrativo que tengan la condición de funcionarios del Ayuntamiento de Sevilla se les aplicará régimen de derechos sociales y prestaciones sociales reconocidos para los órganos superiores y directivos en el punto séptimo del Acuerdo del Pleno de 27 de junio de 2011.

Oída la precedente moción, el proponente justifica la urgencia de la misma.

A continuación, la Presidencia somete a votación la declaración de urgencia y, al no formularse oposición alguna, la declara aprobada por unanimidad, que supera la mayoría absoluta legal, obtenida en votación ordinaria.

Seguidamente, la Presidencia abre el turno de debate en cuanto al fondo.

No produciéndose intervención alguna ni oposición, la Presidencia declara aprobada la moción por unanimidad, obtenida en votación ordinaria.

B.- Designación de miembros de la Comisión Especial de Sugerencias y Reclamaciones.

Tras la constitución de la nueva Corporación Municipal el pasado 11 de junio y conforme a lo dispuesto en el art. 132 de la Ley 7/1985, de 2 de abril Reguladora de las Bases de Régimen Locales en su redacción dada por la Ley 57/2003, y en el art. 4 del Reglamento Orgánico de la Comisión Especial de Sugerencias y Reclamaciones aprobado definitivamente en sesión del Pleno de 19 de marzo de 2010, procede designar los miembros de la Comisión por el periodo de la actual Corporación Municipal.

Por lo expuesto, en uso de las facultades conferidas, vistas las propuestas de los Portavoces de los Grupos Municipales, por esta Alcaldía se propone la adopción del siguiente

ACUERDO

PRIMERO.- La Comisión Especial de Sugerencias y Reclamaciones del Ayuntamiento de Sevilla estará integrada por siete (7) miembros, en la que estarán representados todos los Grupos Municipales en proporción al número de miembros que tengan en el Pleno, resultando la siguiente proporción:

Grupo del Partido Popular.....	4
Grupo Socialista.....	2
Grupo IULV-CA.....	1

SEGUNDO.- Designar Presidente y miembros de la Comisión Especial de Sugerencias y Reclamaciones a las siguientes personas:

Presidente: D. José Barranca López (PP)

Vocales: D^a Beatriz Sánchez Satorres (PP)
 D^a Carolina Rodríguez García (PP)
 D. Alberto Galvis Abascal (PP)
 D. Francisco Romo Dueñas (PSOE)
 D. Yolanda de la Bandera Corpas (PSOE)
 D. Juan Antonio Quirós Acejo (IULV-CA)

Oída la precedente moción, el proponente justifica la urgencia de la misma.

A continuación, la Presidencia somete a votación la declaración de urgencia y, al no formularse oposición alguna, la declara aprobada por unanimidad, que supera la mayoría absoluta legal, obtenida en votación ordinaria.

Seguidamente, la Presidencia abre el turno de debate en cuanto al fondo y no produciéndose intervención alguna, somete a votación la propuesta de acuerdo obteniéndose el siguiente resultado:

Votan a favor los Sres.: Zoido Álvarez, Landa Bercebal, Bueno Navarro, Sánchez Estrella, Vilchez Porras, Fley Godoy, Serrano López, Pérez García, Pablo-Blanco Oviden, Pérez Guerrero, Luque Moreno, Romero Rodríguez, Rincón Cardoso, Flores Berenguer, Navarro Rivas, García Martín, García Camacho, Ruiz Rodríguez, Halcón Bejarano, Ríos Molina, Espadas Cejas, De Pablos Candón, Suárez Palomares, López Pérez, Moraña Macías, Muñoz Martínez, Castaño Diéguez, Flores Cordero, Díaz González, Martínez Díaz y Bueno Campanario.

Se abstienen los Sres.: Rodrigo Torrijos y Medrano Ortiz.

A la vista del resultado de la votación, la Presidencia declara aprobada la propuesta de acuerdo.

En el turno de Explicación de Voto, se produce la siguiente intervención:

SR. RODRIGO TORRIJOS: Manifiesta: Que esta composición fue un acuerdo entre los tres grupos políticos y, por ello, la coherencia conduciría a votar a favor de esta propuesta, pero, posteriormente, el Gobierno ha decidido quién será el Presidente y esta decisión es la que justifica la abstención de Izquierda Unida.

C.- Rectificar error producido en acuerdo adoptado en sesión de 29 de abril de 2011, relativo a un reconocimiento de crédito.

Adoptado por el Excmo. Ayuntamiento Pleno, en sesión celebrada el pasado 29 de abril de 2011, Acuerdo reconociendo deuda a favor de D. Arturo Monroy Vaquera por la Redacción del Proyecto de obras de Rehabilitación del Mercado de Abastos de La Candelaria, tras apreciar error material en el mismo, al no incluir el importe de la retención del IRPF que el Ayuntamiento debe practicar en la factura, el Teniente de Alcalde Delegado que suscribe, se honra en proponer a V.E. la adopción del siguiente:

ACUERDO

UNICO.- Rectificar error material habido en el Acuerdo del Excmo. Ayuntamiento Pleno de fecha 29 de abril de 2011, por el que se reconocía deuda por valor de 40.611,14 euros, a favor de D. Arturo Monroy Vaquera, por los trabajos realizados de redacción del Proyecto de obras del Mercado de La Candelaria, al no haberse incluido en el total reconocido el importe concerniente a la retención de IRPF que el Ayuntamiento ha de practicar sobre la factura, siendo el importe definitivo a aprobar el de 46.525,39 euros, consignado a la partida presupuestaria 51502 43107 6220069.

Oída la precedente moción, el proponente justifica la urgencia de la misma.

A continuación, la Presidencia somete a votación la declaración de urgencia y, al no formularse oposición alguna, la declara aprobada por unanimidad, que supera la mayoría absoluta legal, obtenida en votación ordinaria.

Seguidamente, la Presidencia abre el turno de debate en cuanto al fondo.

No produciéndose intervención alguna ni oposición, la Presidencia declara aprobada la moción por unanimidad, obtenida en votación ordinaria.

D.- Ratificar el nombramiento del director General de la Sociedad Desevilla Digital Uno Televisión, S.A.

El pasado día 28 de junio de 2011, el Consejo de Administración de la Sociedad Municipal “DESEVILLA DIGITAL UNO TELEVISIÓN, S.A.”, acordó el nombramiento de Don Ignacio Doral de la Peña, de nacionalidad española, mayor de edad, con domicilio a estos efectos en Sevilla, Calle Rioja nº 15, C.P. 41001, como Director General de la misma.

El nombramiento del referido cargo corresponde efectuarlo, conforme a lo previsto en el artículo 34 de los Estatutos Sociales, al Consejo de Administración, sin necesidad de formalidad adicional alguna.

No obstante, en el referido Consejo, a instancias de la Consejera Doña Mercedes de Pablos, se acordó que la elección del Director General se ratificara por el Pleno.

El Primer Pleno ordinario a celebrar después del aludido Consejo de Administración es el convocado para el 29 de julio de 2011.

Por todo ello, el Teniente de Alcalde-Delegado del Área de Empleo, Economía, Fiesta Mayores y Turismo y Presidente de la Sociedad Municipal DESEVILLA DIGITAL UNO TELEVISIÓN, propone al Pleno del Excmo. Ayuntamiento de la Ciudad de Sevilla la adopción del siguiente

ACUERDO

ÚNICO.- Tomar conocimiento del nombramiento como Director General de la Sociedad Municipal DESEVILLA DIGITAL UNO TELEVISIÓN, efectuado por el Consejo de Administración de la misma, con arreglo al art. 34 de los Estatutos Sociales, de Don Ignacio Doral de la Peña, de nacionalidad española, mayor de edad, con domicilio a estos efectos en Sevilla, Calle Rioja nº 15, C.P. 41001.

Oída la precedente moción, por la Presidencia se abre el turno sobre la justificación de la declaración de urgencia, produciéndose la siguiente intervención:

SR. SERRANO: Manifiesta: Que fue un compromiso de los consejeros del Grupo Popular en el Consejo de Administración de DeSevilla Televisión, a requerimiento de la Sra. De Pablos, traer esta toma de conocimiento al primer Pleno que se celebrara.

Seguidamente, por la Presidencia, se abre el turno de intervenciones, produciéndose las siguientes:

SR. RODRIGO TORRIJOS: Manifiesta: Que, a su juicio, nada tiene que ver el Pleno municipal con la toma de conocimiento del nombramiento de un alto cargo de una empresa, cuya gestión no la decide este órgano colegiado.

SRA. DE PABLOS: Manifiesta: Que no ha efectuado requerimiento alguno a este respecto, como ha señalado el Sr. Serrano, sino que lo que planteó en el Consejo de Administración fue la elección del Director General por dos tercios del Pleno, en primera votación, y, si no fuera así, que se pasara a tres quintos, como el Grupo Popular apoya en la Radio Televisión Española o Andaluza, a lo que este Partido respondió que el paso por el Pleno sería posterior, motivo por el cual la Concejala en uso de la palabra se abstuvo en dicha elección.

Sobre esta elección, además, pide que no se utilicen expresiones como “a dedo”, porque D. Ignacio Doral de la Peña, que tiene un currículum respetable, es un señor nombrado por el Gobierno -que tiene la obligación de elegir-, por libre designación. Cuando se gobierna, se designa a personas responsables en las que se deposita la confianza.

Según los Estatutos de Giralda Televisión, DeSevilla Digital Uno, es el Consejo de Administración el que nombra el Director y, por ello, creía que el Sr. Serrano iba a traer hoy una modificación de esos Estatutos para que el Pleno propusiera, si no se le aceptaba la mayoría de dos tercios y tres quintos, y el Consejo de Administración nombrara.

Lamenta que no se haya aprovechado la ocasión para traer esa pequeña modificación de los Estatutos de Giralda TV para que este nombramiento contara con el respaldo de la gran mayoría del Pleno, lo que garantiza la seguridad de la Empresa Pública y del libre ejercicio del profesional que la dirige.

SR. SERRANO: Manifiesta: Que, por voluntad del Gobierno municipal, los Grupos de la Oposición tienen el sitio que merecen, democrática y legítimamente, en todos los órganos del Ayuntamiento. Así en el Consejo de Administración de la Televisión se pide que sea el Pleno el que elija el Director, pero se le explica a la Sra. De Pablos que no puede ser así, que debe ser elegido por el citado Consejo pero, en aras de la transparencia, el nombramiento se trae a Pleno para que éste lo conozca.

Por otro lado señala que el Sr. Doral no tiene cláusula de indemnización alguna en su contrato, para cuando termine sus funciones. Y ésta es la diferencia entre este contrato y el del Sr. Silva, de cuyo nombramiento ni siquiera hubo toma de conocimiento.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno tomó conocimiento.

E.- Propuesta que formula el Grupo de Concejales del Partido Popular para aprobar la creación de una Comisión de Investigación sobre la implantación y funcionamiento del Plan de Ordenación Viaria del Casco Histórico para la protección de la Zona Monumental.

Con fecha 13 de octubre 2010 se aprobó la Resolución de Alcaldía número 1377 por la que se aprobaba el Plan de Ordenación Viaria del Casco Histórico para la protección de la Zona Monumental, modificada por la Resolución número 1599, de 20 de diciembre.

Dicha Resolución ha sido dejada sin efecto por la de fecha 25 de julio de 2.011 de la cual se toma conocimiento por el pleno en esta sesión.

No obstante la derogación del Plan de Ordenación referido, el debate en torno al correcto funcionamiento del mismo ha tenido un importante impacto tanto en la sociedad como en los medios de comunicación.

Según el informe interno elaborado por funcionario jefe de sección del centro de control de tráfico a petición de la Delegación de Movilidad a partir del 29 de marzo 2.011 se dejaron de enviar al centro de control los listados diarios de altas y bajas de usuarios acreditados; en la misma fecha se dejaron de imponer sanciones; el 31 de mayo se desconectó la aplicación informática por los errores en su funcionamiento.

Recordemos que el pliego de condiciones del contrato exigía al sistema una fiabilidad mínima del 95 por ciento y la media máxima ha sido del 86,5 por ciento, llegando en algunas cámaras al 65,16 por ciento. Las cámaras estaban mal situadas por la existencia de barreras físicas además de fallos de sincronización horaria de todas las cámaras. Por ello, el jefe de sección considera en su informe que si falla la fiabilidad de la lectura y reconocimiento de las matrículas la instalación no es válida y, por tanto, no está preparada para emitir con garantías legales, ni por supuesto tramitar administrativamente, ningún tipo de sanción.

Hemos de tener en cuenta, además que la implantación del Plan supuso al erario público un coste de más de dos millones de euros y ha estado plagado de irregularidades desde su inicio. En este sentido, se ha denunciado públicamente la posible existencia de desvíos presupuestarios en el contrato, así como irregularidades en la última certificación y recepción del sistema.

El Grupo de Concejales del Partido Popular propone al Excmo. Ayuntamiento Pleno la adopción del siguiente:

ACUERDO

La creación por el Pleno de una Comisión de Investigación, cuya composición y funcionamiento deberá regirse de acuerdo con los artículos 114 y siguientes del Reglamento Orgánico del Ayuntamiento de Sevilla, para el esclarecimiento de todas las circunstancias y posibles irregularidades que pudieran existir en la aprobación, implantación y funcionamiento del Plan de Ordenación Viaria del Casco Histórico para la protección de la Zona Monumental.

A estos efectos, los Portavoces de los Grupos Políticos propondrán mediante escrito dirigido a la Alcaldía, en el plazo de 15 días, el representante del Grupo en la Comisión.

Oída la precedente moción, por la Presidencia se abre el turno sobre la justificación de la declaración de urgencia, produciéndose la siguiente intervención:

SR. BUENO NAVARRO: Expone: Que en el debate sobre Plan Centro se ha intentado confundir a la opinión pública; se han puesto en duda informes de técnicos y funcionarios o, simplemente, se ha tratado de eludir responsabilidades, a través del engaño, de quienes han estado gobernando en la Ciudad, fundamentalmente, del Grupo Socialista que son los que más vinculación tenían con dicho Plan.

Hay que tomar una decisión rápida para una solución efectiva y ésta es la de crear esta Comisión de investigación. Si nada hay que ocultar, no habrá motivo para no apoyarla. Esta comisión esclarecerá, de forma contundente, todo lo que ha ocurrido con el mencionado Plan. Una comisión en la que participarían todos los grupos políticos y en ella podrían escucharse sus opiniones.

A continuación, la Presidencia somete a votación la declaración de urgencia y, al no formularse oposición alguna, la declara aprobada por unanimidad, que supera la mayoría absoluta legal, obtenida en votación ordinaria.

Seguidamente, la Presidencia abre el turno de debate en cuanto al fondo, produciéndose las siguientes intervenciones:

SR. RODRIGO TORRIJOS: Expone: Que, en su opinión, desde el punto de vista de la oportunidad de la medida en el momento procesal en el que se produce, se pregunta si lo que se pretende es contrarrestar mediáticamente el conflicto del Plan Centro, ya que es el momento, después de las vacaciones, en el que la vuelta al trabajo, el comienzo del curso escolar, los autobuses escolares etc., ante la ausencia de una alternativa del Gobierno, provocarán, aunque espera que no sea así, un supuesto caos circulatorio en el Casco histórico. Aunque, ya hay gente que, si en un principio protestaba contra ese Plan, después ha ido viendo sus ventajas.

Por tanto, considera que ésta es una medida un tanto oportunista para desviar la atención del fondo de la cuestión, que es la retirada del Plan Centro y la reducción de sus beneficios en términos de contaminación, convivencia, fluidez del tráfico etc., de tal modo que la gente atienda a una investigación que, seguramente, confirmará lo que ya parece ser que se ha confirmado, y es que hay informes contradictorios y opiniones distintas sobre el conjunto del citado Plan. Aún así su Grupo la va a defender, solicitando, además de que se investigue todo lo que se considere oportuno, lo que haya podido ocurrir desde el 22 de mayo hasta ahora, es decir las decisiones del Gobierno en estos últimos meses.

SR. ESPADAS: Anuncia el voto a favor de esta propuesta y añade que el Grupo Socialista apoyará siempre cualquier iniciativa que signifique clarificar y dar transparencia a la gestión del Gobierno.

El Sr. Zoido ha pedido que los miembros de la Corporación no se recreen en el pasado, pero el Gobierno lleva haciéndolo todo el tiempo en esta sesión plenaria. El Gobierno plantea defenderse de la Oposición haciendo oposición en cualquier cuestión que ésta propone, aunque no de la Oposición, sino del Gobierno anterior. Pero el

Gobierno que, exclusivamente, se dedica a mirar hacia atrás, o no sabe qué hacer con el presente o no sabe qué aportar, desde el punto de vista del futuro.

Considera que se ha hurtado el debate del Plan Centro porque no ha venido a propuesta del gobierno y porque se ha derogado días antes de la celebración del Pleno, que no es lo que el Grupo Socialista había entendido cuando se dijo que se hablaría de este Plan en el primer Pleno.

Hoy, se ha visto sorprendido con esta comisión de investigación, a la que su Grupo va a votar a favor, sin que el Gobierno haya hablado de plan de movilidad, ni de la congestión de tráfico de septiembre. Y, aunque el Portavoz en uso de la palabra lo pedirá en dicho mes, hoy le ha solicitado, por escrito, al Sr. Zoido, toda la información existente, informes jurídicos, económicos y técnicos, sobre la contratación de las cámaras, la ejecución del Plan Centro y todo el procedimiento, porque teme que se le esté suministrando informes, sólo, de algunos técnicos.

El Gobierno no necesita una comisión de investigación porque ya está investigando y, de esto, ha dado muestras hoy. No obstante el Sr. Espadas le da las gracias por ello, pues así no tendrá que enterarse por la Prensa, o en cómodos plazos. Espera que toda la documentación esté en esa comisión.

Añade que no tiene problema alguno en saber si ha habido errores, mala fe o falta de cumplimiento antes, o después, del 22 de mayo, porque no era miembro de esta Corporación, pero va a exigir que el Gobierno explique lo que, realmente, quieren saber los ciudadanos además de los expedientes, que es su apuesta de movilidad en el Centro.

SR. BUENO NAVARRO: Expone: Que el Grupo Popular, cuando estaba en la Oposición, quería transparencia, lo mismo que quiere ahora, en el Gobierno y actuará como crea conveniente para poder conseguirla y que se abran “las ventanas y las puertas” del Ayuntamiento no sólo a los grupos políticos, sino también a todos los sevillanos.

Los tiempos han cambiado. El Gobierno ya no es el mismo y quienes lo han respaldado demandan transparencia, claridad y participación, algo que, antes, no existía porque el Grupo Popular también pidió comisiones de investigación cuando estaba en la Oposición, pero se le denegaron porque el Gobierno anterior no tenía interés en mostrar su verdadera cara, enrocado como estaba en el ocultismo permanente. Eso no es lo que el Sr. Espadas va a encontrar en el actual Gobierno, y si ello supone un comportamiento de oposición, este comportamiento se va a seguir en los próximos cuatro años.

El propio Portavoz del Grupo Socialista ha justificado la creación de esta comisión al decir que exige al Sr. Zoido toda la explicación y clarificación al respecto de este asunto. A los sevillanos se les ha mentido y eso es lo que se pretende corroborar con esta comisión. Los socialistas, con el apoyo de los representantes de Izquierda Unida, les han faltado a la verdad a los ciudadanos porque les dijeron que existía un plan de tráfico para la protección de la zona monumental pero, a día de hoy, se desconoce si ha funcionado en algún momento.

Crear esta comisión de investigación, abierta a todos los grupos, para saber las circunstancias, las irregularidades con que se aprobó este Plan, cómo se implantó y qué ocurrió con su puesta en funcionamiento, es algo a lo que nadie puede oponerse, para conseguir llegar a la verdad.

SR. RODRIGO TORRIJOS: Expone: Que no se puede afirmar que en el período anterior hubiera una negativa del Gobierno a una comisión de investigación, ni que ello signifique ocultismo, porque recuerda haber estado en dos de ellas. Por eso, parece que el Sr. Bueno hace el discurso en base a la negación, con argumentos, por parte del Gobierno anterior, a la constitución de una de esas comisiones de investigación ya que entendía, con razón o sin ella, que a quien afectaba y, por tanto, tenía que liderarla era a la Junta de Andalucía.

Teme que esta extraña iniciativa del Gobierno, puesto que éste tiene todos los datos para poder investigar, sea un riesgo para distraer la atención de la ciudadanía, de tal manera que, en vez de estar hablando del Plan Centro, el tráfico en el Casco Histórico y la movilidad en Sevilla, se hable de quién es mas malo o más bueno y la gente esté despistada.

Finalmente reitera el absoluto apoyo de su Grupo a un proceso de investigación del que no duda recogerá también los dos meses de gestión del nuevo Gobierno para que, en su conjunto, se pueda determinar lo sucedido.

SR. ESPADAS: Expone: En el mismo sentido que el Portavoz de Izquierda Unida que el Gobierno puede investigar lo que quiera porque para eso tiene los datos, pero si lo trae en forma de comisión de investigación, esto puede ser una “cortina de humo” para no hablar de la movilidad en el Centro. Y cuando en septiembre, se tengan los “todoterrenos” encima de las aceras del Centro y se le pregunte por el tráfico, el Gobierno les dirá a los sevillanos que lo que pasa es que se está investigando.

Pero, cuando se investiga, continúa, existe la presunción de inocencia, aunque los representantes del Gobierno, en su moción, hablan ya de presuntas irregularidades.

Han hablado también de fraude a los sevillanos y, por tanto, no es que estén investigando, sino que ya han resuelto la investigación y ahora vienen al Pleno a hablar de transparencia.

Espera al Gobierno en esa comisión, pero sobretodo en las conclusiones de la misma espera que el Sr. Alcalde tenga la dignidad de decir si se han equivocado porque no había tal fraude, ya que esos informes de técnicos municipales, más los que el Portavoz en uso de la palabra manifiesta haber solicitado por escrito, no dicen lo mismo. Hay técnicos a los que ha consultado el Gobierno que dicen una cosa, mientras otros, con firma de altos funcionarios del Ayuntamiento, dicen otra, por lo que habrá que ver quién lleva la razón.

SR. BUENO NAVARRO: Recuerda al Sr. Rodrigo Torrijos, claro defensor, en su intervención, de las comisiones de investigación en este Ayuntamiento, que, tres o cuatro veces el Grupo Popular solicitó al Gobierno, en la Corporación anterior, una comisión de investigación sobre Mercasevilla, pero en vez de crearla, echó fuera de esta Empresa a los representantes del citado Grupo. Con lo cual, poca investigación y transparencia practicó el anterior Gobierno.

Por otro lado, respecto a lo mencionado por el Sr. Espadas sobre la incompatibilidad de documentos, manifiesta que si se produce tal incompatibilidad es porque alguien está mintiendo y eso es lo que hay que averiguar. Añade, además, que se habla de presuntas irregularidades porque si éstas se hubieran comprobado no sería necesaria una comisión de investigación, la cual, aclara, se pide porque el Gobierno no tiene los elementos suficientes para llevar a cabo dicha investigación y porque quiere que todo el mundo sepa la verdad.

No produciéndose otras intervenciones, la Presidencia somete la propuesta de acuerdo a votación y al no formularse oposición, la declara aprobada por unanimidad, obtenida en votación ordinaria.

F.- Propuesta que formula el Grupo de Concejales del Grupo Socialista para solidarizarse con la tragedia humanitaria que se está sufriendo en el cuerno de África y comprometerse con la lucha internacional para combatir el hambre.

La Organización de las Naciones Unidas (ONU) así como multitud de Organizaciones No Gubernamentales han reclamado la colaboración y solidaridad de la comunidad internacional ante la situación humanitaria que está padeciendo el

llamado Cuerno de África como consecuencia de la peor sequía en al menos los últimos 60 años.

En estos momentos, la sequía en el Este de África es considerada por la ONU como la mayor tragedia humanitaria que sufre el mundo y ha lanzado una llamada internacional para aportar ayuda humanitaria de emergencia por, al menos, 100 millones de euros para este año.

Según cálculos de la Oficina de la ONU para la Coordinación de Asistencia Humanitaria, las personas afectadas por la terrible hambruna suman más de 11 millones, de las cuales 4,5 millones se encuentra en Etiopía; 3 millones en Somalia; 3.5 millones en Kenia y 100.000 en Yibuti. Más de medio millón de niños sufren de desnutrición aguda y necesitan de asistencia alimentaria urgente para evitar la muerte, mientras que decenas de miles de personas huyen del hambre y la sequía abandonando todo cuanto tienen. Más allá de las terribles cifras, las imágenes que día a día nos muestran los medios de comunicación sobre la tragedia que vive África nos estremecen y nos obligan a actuar de manera decidida y solidaria. No podemos permanecer al margen mientras millones de personas corren riesgo de morir de hambre y de sed.

Por ello, el Grupo Municipal Socialista propone al Excmo. Ayuntamiento Pleno la adopción de los siguientes

ACUERDOS

1. El Ayuntamiento de Sevilla se solidariza con la terrible tragedia humanitaria que está sufriendo el cuerno de África.
2. El Ayuntamiento de Sevilla, a través de las organizaciones no gubernamentales presentes en la zona y con las que viene colaborando habitualmente, se compromete en la lucha internacional para combatir la hambruna mediante la aportación de medios económicos destinados a la cooperación para el desarrollo así como aquellos medios materiales –material médico, medicinas, infraestructura básica, tiendas, vehículos...- que pudieran ponerse a disposición de las mencionadas organizaciones.

Oída la precedente moción, el proponente justifica la urgencia de la misma.

A continuación, la Presidencia somete a votación la declaración de urgencia y, al no formularse oposición alguna, la declara aprobada por unanimidad, que supera la mayoría absoluta legal, obtenida en votación ordinaria.

Seguidamente, la Presidencia abre el turno de debate en cuanto al fondo.

No produciéndose intervención alguna ni oposición, la Presidencia declara aprobada la moción por unanimidad, obtenida en votación ordinaria.

G.- Propuesta que formula el Grupo de Concejales del Grupo Socialista relativo al cumplimiento del artículo 30.2 del Reglamento Orgánico del Ayuntamiento. – RECHAZADA -

El pasado día 14 de junio de 2011, un conocido diario de la ciudad publicaba el siguiente titular: “ZOIDO DEROGARA LA ORDEN DE TORRIJOS QUE IMPIDE A LA OPOSICIÓN VER EXPEDIENTES”,. En las declaraciones efectuadas, Juan Ignacio Zoido subrayaba su apuesta por la “transparencia” en el Gobierno, y aseguró que derogaría la polémica circular dictada por el Primer Teniente de Alcalde en noviembre de 2007.

En la misma línea en la sesión de Pleno del Excmo. Ayuntamiento de Sevilla de 15 de febrero de 2008, el Grupo Municipal del Partido Popular, presentó una Propuesta al objeto de modificar sustancialmente el contenido de la Circular nº 1 del Primer Teniente de Alcalde Delegado de Relaciones Institucionales y Concejal Secretario de la Junta de Gobierno”.

Lejos de actuar de manera coherente con lo defendido y declarado, nos encontramos con que en el apartado de “Comunicaciones al Pleno”, se incluye una modificación de la mencionada Circular nº 1, que lejos de responder a los principios defendidos, simplemente maquilla la vista de los expedientes que se debaten en Junta de Gobierno, y sigue obstaculizando, sin justificación ni motivación alguna, el derecho a obtener copia de los mismos; especialmente relevante es la imposibilidad de obtener copia de los informes técnicos, jurídicos, de la intervención general, y de las propuestas de resolución, que como es sabido, contienen la motivación de los distintos acuerdos.

Con el objetivo de profundizar en la transparencia del ejercicio del Gobierno en el Ayuntamiento de Sevilla, de garantizar el ejercicio de los derechos constitucionalmente reconocidos a los miembros de la actual Corporación, y también, y no en menor medida, posibilitar un ejercicio de coherencia entre lo defendido por el Partido Popular y lo declarado por el Alcalde con las decisiones del Gobierno y del Alcalde, el Grupo de Concejales y Concejales del Partido Socialista

Obrero Español, propone al Excmo. Ayuntamiento en Pleno la adopción de los siguientes

ACUERDOS

PRIMERO: Que se de cumplimiento al 30.2 del Reglamento Orgánico del Ayuntamiento de Sevilla, y en consecuencia, a los Portavoces de los distintos Grupos Municipales, les sean facilitados en tiempo y forma, y siempre con una antelación mínima de dos días, los órdenes del día de las Juntas de Gobierno que se celebren.

SEGUNDO: Que se de cumplimiento a los artículos 24.1.d), 29.1, 31 y 83.3 del Reglamento Orgánico del Ayuntamiento de Sevilla, y en consecuencia se reconozcan a todos los Concejales y Concejales de la Corporación Municipal, los derechos en ellos establecidos, de forma que los asuntos que se comprendan en el Orden del Día de las Juntas de Gobierno, que hayan de ser sometidos a debate en la sesión correspondiente, se encuentren en el Negociado de Actas, a disposición permanente de los citados miembros de la Corporación para su examen y comprobación, con la antelación de tres días que preceptúa el art. 83.3 del Reglamento Orgánico del Ayuntamiento de Sevilla.

TERCERO: Que en uso y aplicación de los derechos reconocidos en los artículos 24.1.d), 29.1, 31 y 83.3 del Reglamento Orgánico del Ayuntamiento de Sevilla, se de cumplimiento a los mismos de forma que, el examen de los expedientes y documentos que hayan de ser sometidos a debate en cada sesión de la Junta de Gobierno, se haga efectivo para todos los Concejales y Concejales de los distintos Grupos Municipales, en el Negociado de Actas, en horario normalizado de atención a los miembros de la Corporación, sin limitación ni imposición del tiempo de vista de los expedientes y previo consenso, de ser necesario, con los distintos Grupos Municipales.

CUARTO: Que en uso y aplicación de los derechos reconocidos en los artículos 24.1.3), 29.1, 31 y 83.3 del Reglamento Orgánico del Ayuntamiento de Sevilla, se de cumplimiento a los mismos, de forma que tras el examen de los expedientes y documentos de hayan de ser sometidos a debate en cada sesión de la Junta de Gobierno, los Concejales y Concejales de los distintos Grupos Municipales, puedan obtener copia de los mismos, tras la firma del correspondiente recibo, conforme preceptúa el artículo 31.4 del Reglamento Orgánico del Ayuntamiento de Sevilla

Oída la precedente moción, por la Presidencia se abre el turno sobre la justificación de la declaración de urgencia, produciéndose la siguiente intervención:

SRA. DE PABLOS CANDÓN: Expone: Que el pasado 14 de junio, el Sr. Alcalde dijo en prensa que la primera decisión que iba a tomar sería la de derogar la Circular nº 1, anunciando absoluta transparencia, de manera, seguía diciendo, que el Ayuntamiento iba a funcionar como antes de la regulación del acceso a la información.

Tanto el Alcalde como el Portavoz actual del Grupo Popular subrayaban que no habían podido trabajar porque no habían tenido acceso a los expedientes y tuvieron que tomar nota, cuando llegaban a la información de los mismos, de puño y letra y, además, después de que se tomaran las decisiones de la Junta de Gobierno. Y, ello por la Circular nº 1 que se aprobó en 2007, planteando este Grupo una moción en 2008 no para cambiarla, sino para derogar dicha Circular.

Ahora, el Grupo Socialista trae esta moción que, prácticamente, es la misma que la que el Sr. Pérez planteó en febrero de 2008, y que se basa en los mismos artículos del Reglamento, aunque hace una consideración algo diferente porque es diferente, también, la realidad de la que parte (nuevos concejales y nuevas reflexiones). El Sr. Pérez, en aquel entonces reclamaba el acceso a la información de manera permanente y sin límite de tiempo; reclamación que consideraba imprescindible para la transparencia y que, ahora, en el Gobierno, parece sobrarle al Grupo Popular.

Éste incumplimiento afecta a la transparencia y al trabajo de los concejales de toda la Corporación en lo relativo al acceso a la información.

Se ha dado cuenta en el Pleno de una comunicación que nada tiene que ver con lo que el Grupo Popular planteó en 2008; que maquilla la de 2007 y que, al parecer, al Gobierno le es suficiente porque no se ve de la misma manera la transparencia y la realidad desde el gobierno que desde la Oposición.

A continuación, la Presidencia somete a votación la declaración de urgencia y, al no formularse oposición alguna, la declara aprobada por unanimidad, que supera la mayoría absoluta legal, obtenida en votación ordinaria.

Seguidamente, la Presidencia abre el turno de debate en cuanto al fondo, produciéndose las siguientes intervenciones:

SRA. DE PABLOS CANDÓN: Expone: Que cuando se habla de transparencia, se deroga aquella con la que no se está de acuerdo y sobre la cual el Sr. Pérez dijo en Prensa que el Gobierno estaba ocultando información poniéndoles “chinitas en el camino” a los miembros de su Grupo, al mismo tiempo que agradecía

la dedicación de los funcionarios a su trabajo, aunque se preguntaba qué habría que ocultar cuando se da cita pasado un mes.

Lo que propone el actual Gobierno para solucionar esta situación, que entonces consideraba tan catastrófica y ocurrentista, es una circular en la que, lo que antes era un calvario, ahora es algo estupendo para los concejales de la Oposición. En ella se acorta el tiempo para acceder a la vista de los expedientes y, aunque los concejales pueden tomar nota de los mismos, no pueden obtener copia ni de los informes jurídicos, que son sustanciales para las decisiones del Gobierno, ni de las propuestas de resolución que son modulares para estas decisiones. Las copias se pueden pedir de la misma manera que se decía en la circular de 2007, pero cambiando una cosa y es que tiene que ser con el permiso del Alcalde, y no según el tiempo que el Servicio pueda dedicar a ello. Por tanto, todo está, prácticamente, igual que antes.

Pero éste es un problema de coherencia. No se está hablando de la circular, sino de la palabra del Sr. Alcalde; de cuando el Sr. Zoido habla de transparencia y dice que va a derogar la circular y, después, no lo hace. No obstante, está a tiempo de rectificar en esta cuestión que supone una fractura del compromiso electoral del Partido Popular, de las declaraciones de sus representantes y de lo que pedían cuando formaban parte de la Oposición.

SR. RODRIGO TORRIJOS: Expone: Que este asunto se ha traído como comunicación oficial; que se ha generado una especie de subcultura en los últimos meses en la que se ha identificado una circular con un apellido (circular Torrijos) y como una decisión graciosa de alguien para limitar y cercenar el derecho de información a la Oposición, en aquel entonces el Partido Popular. Y, por otro lado, recuerda que el Sr. Zoido ha dicho que iba a derogar la circular.

Pero no se está hablando de cercenar, como maliciosamente se ha planteado al decir que ello respondía a la actitud malvada de un señor que ha limitado el derecho a la información, sino que se está hablando de dos resoluciones sancionadoras de la Agencia Española de Protección de Datos contra este Ayuntamiento y, en virtud de ellas, el Secretario General del mismo elaboró un informe el 2 de noviembre de 2007, que motivaba la circular que suscribió el Portavoz en uso de la palabra, por ser entonces el Secretario de la Junta de Gobierno de la Ciudad, al igual que ahora ha suscrito la modificación el actual Secretario de este órgano, el Sr. Luque, sin que nadie hable de “circular Luque”. Y es que, en su opinión, la ideología juega.

Aquella decisión vino motivada por el hecho de adecuar jurídicamente un comportamiento que tenía que respetar, de facto, la Ley de Protección de Datos y, en ese sentido, el informe del Sr. Secretario General, a su juicio muy sólido, lo justifica. Es entonces cuando aparece la propaganda por la que el Sr. Zoido manifiesta que va a derogarla, pero no lo hace, y no porque no quiera, sino porque no puede, porque la solidez jurídica del informe y la justificación con la que se hizo la Circular nº 1 en aquel tiempo, lo imposibilitan.

La modificación que, ahora, se plantea es que el primer día hábil, después de la celebración de la Junta de Gobierno, la Oposición tendrá acceso a los expedientes en el Negociado de Actas de la Secretaría General, siendo la diferencia “revolucionaria” que en vez de pedirlos al Servicio, se podrán consultar en el citado negociado. Pero “lo más brillante” es que habrá que pedir permiso. Petición a la que notificará, con cinco días, una respuesta suficientemente motivada en función de la importancia y seguridad del asunto, que es lo mismo que había. Pero el Sr. Zoido ha levantado una polvareda de una derogación, para luego hacer una modificación que deja todo como está.

SR. PÉREZ GUERRERO: Expone: Que la actual Circular mejora la situación respecto de la que había anteriormente, y añade que le extraña que los que hicieron la primera Circular se enfaden por dicha mejora que se ha producido cuando han pasado a la Oposición.

Se describe, por otro lado, como un luchador empedernido que confiesa no haber conseguido todo lo que quería porque hay otras personas, como el Secretario de esta Corporación, con cuya opinión jurídica, que respeta, sobre el alcance de la Circular nº 1, ha discrepado en la Legislatura pasada.

El problema es cuando se aprovecha esta Circular, con los motivos que ha dicho el Sr. Rodrigo Torrijos, para hacer otras cosas que no van a suceder en esta Legislatura. Así, por ejemplo, no se le va a dar al citado Portavoz un expediente, a tres meses vista, cuando la obra de un sitio se va a hacer a las tres semanas, lo que le ha pasado al Portavoz en uso de la palabra, en San Jacinto. Tampoco se le va a dar a ver, a los grupos de la Oposición, expedientes a las mismas horas en ocho sitios distintos, como les sucedió a los representantes del Grupo Popular. Esas cosas son las que este Gobierno quiere evitar con la nueva Circular.

Continúa manifestando que hay una oportunidad de oro en esta Corporación y a este respecto, señala que la regulación de la información estaba en el Reglamento Orgánico. Con posterioridad, surgen leyes, como la de la Protección de Datos y algunas sentencias en los tribunales que obligan a corregir ese Reglamento, en

opinión del Secretario General. Pero, a su juicio, considera que se aprovechó la situación para hacer otras cosas que el Grupo Popular padeció y no quiere que, ahora, las padezcan los Grupos de la Oposición. Por lo tanto, objetivamente, se ha mejorado y, en esa línea se va a seguir. Seguramente habrá que hablar del mencionado Reglamento y, nuevamente, habrá oportunidades de fijar la cuestión en su verdadero estado.

SR. RODRIGO TORRIJOS: Expone: Que es curiosa la manera en que, desde el Grupo Popular, se hace abstracción de la verdad y la justicia, incluso a sabiendas de que pueda vilipendiarse o transgredirse la respetabilidad que cualquier persona se merece.

El Sr. Pérez Guerrero, continúa, ha dicho que se aprovechó la situación para hacer otras cosas, añadiendo que la Circular actual mejora sustancialmente la que suscribió, en su día, el Portavoz de Izquierda Unida, como Secretario de la Junta de Gobierno, pero debe decir en qué, porque este Portavoz ya ha señalado en su intervención anterior en qué consistía el cambio.

SR. DE PABLOS CANDÓN: Expone: Que el Sr. Pérez vuelve a prometer que se va a acortar el tiempo para poder ver los expedientes, pero eso no lo ha recogido por escrito. Este Portavoz ha tenido la oportunidad de hacer la misma moción que presentó en 2008, pero dice ahora que la Secretaría General le ha puesto inconveniente jurídico, con lo cual ¿no le valió el criterio de esta Secretaría en 2008 y sí le vale en 2011 porque no es lo mismo un Secretario General cuando se está en un sitio u otro? Esto no se puede entender.

En cualquier caso, y son palabras del Sr. Pérez “a la Oposición le corresponde ejercer el control de la acción del Gobierno, pero para que pueda hablar de acción de gobierno es necesario que las propuestas o proyectos, hasta entonces meramente tales, se materialicen en actos concretos, es decir en acuerdos adoptados naturalmente fiscalizables por la Oposición y a los que se debe tener pleno acceso” defendiendo algo sustancial que es conocer la información previamente, o después. Los representantes del Grupo Popular solicitaban, en su momento, conocerla previamente y, sin embargo, ahora dicen que después, quitan un día y cambian el lugar para acceder a tal información y, con ello, creen que se ha mejorado sustancialmente.

Tal vez sería bueno que todos los miembros de la Corporación se comprometieran al ejercicio responsable del acceso a la información. Tal vez sería bueno que, cuando se haya filtrado un documento, se tenga responsabilidades.

SR. BUENO NAVARRO: Expone: Que si hay algo de lo que no tiene que sentirse especialmente orgulloso el Sr. Rodrigo Torrijos es de que la circular que suscribió se llame “Circular Torrijos” porque esa circular supone una mordaza y privarles de la información que, democráticamente, les pertenece, a los grupos municipales.

El Sr. Rodrigo Torrijos ha aludido a un informe del Sr. Secretario, que interpretó cicateramente, porque dicho informe está claro y establece una serie de limitaciones que nada tienen que ver con lo que, realmente, ocurrió con esa Circular, que fue imponer la ley del silencio. El anterior Gobierno interpretó ese informe como participación democrática de la información cuando, como ha dicho el Sr. Pérez, las informaciones no se daban, ni antes, ni inmediatamente después, sino en las delegaciones, 2 ó 3 meses más tarde y cada una en un sitio diferente y a la misma hora.

Por ello, el Portavoz de Izquierda Unida tiene que estar hoy contento porque ya no existe en el Ayuntamiento una Circular con su nombre, ni con lo que ello suponía.

Por otro lado, si el actual Gobierno es tan malo con la circular presentada, como dice la Sra. De Pablos, pues, si esta Concejal quiere, podría volverse a la situación anterior.

Finalmente, señala que en este Ayuntamiento y con este Gobierno se ha acabado la “ley del silencio”.

No produciéndose otras intervenciones, por la Presidencia se somete a votación la propuesta de acuerdo, obteniéndose el siguiente resultado:

Votan a favor los Sres.: Espadas Cejas, De Pablos Candón, Suárez Palomares, López Pérez, Moriña Macías, Muñoz Martínez, Castaño Diéguez, Flores Cordero, Díaz González, Martínez Díaz, Bueno Campanario, Rodrigo Torrijos y Medrano Ortiz.

Votan en contra los Sres.: Zoido Álvarez, Landa Bercebal, Bueno Navarro, Sánchez Estrella, Vilchez Porras, Fley Godoy, Serrano López, Pérez García, Pablo-Blanco Oviden, Pérez Guerrero, Luque Moreno, Romero Rodríguez, Rincón Cardoso, Flores Berenguer, Navarro Rivas, García Martín, García Camacho, Ruiz Rodríguez, Halcón Bejarano y Ríos Molina.

A la vista del resultado de la votación, la Presidencia declara rechazada la propuesta de acuerdo, por mayoría.

H.- Propuesta que formula el Grupo de Concejales del Partido Socialista para que se condene los atentados sufridos en Noruega.

El respeto a la libertad, a las ideas, a la diferencia y, en definitiva, a la vida y a la democracia son las señas definatorias de una institución como el Ayuntamiento de Sevilla que, a lo largo de su historia más reciente, ha visto como estos valores han sido desgraciadamente violados con hechos tan dolorosos para todos como los asesinatos del concejal Alberto Jiménez Becerril y su mujer Ascensión García Ortiz, de las mujeres que han sido víctimas de la violencia de género o de la joven sevillana Marta del Castillo. Como españoles, tampoco podemos olvidar ni olvidaremos nunca a las víctimas del terrorismo etarra ni a las víctimas del 11-M.

Porque el recuerdo de todos ellos sigue vivo en nuestra memoria y porque Sevilla siempre ha sido una ciudad abierta al mundo, los horribles atentados perpetrados a principios de esta semana en Noruega, con el cruel asesinato de hombres y mujeres orgullosos de sus ideas, nos han provocado un hondo dolor. Ni Sevilla ni su Ayuntamiento permanecen impasibles ante el sufrimiento del pueblo noruego.

Asimismo, condenamos el carácter ultraderechista y genocida del atentado.

Por todo lo expuesto el Grupo Municipal Socialista propone al Excmo. Ayuntamiento Pleno la adopción de los siguientes

ACUERDOS

1. Condenamos de manera rotunda los brutales asesinatos cometidos esta semana en Noruega e, interpretando el sentimiento de los sevillanos y las sevillanas, trasladamos al pueblo noruego y a sus representantes nuestras condolencias y solidaridad profunda.
2. Reafirmamos nuestro compromiso con la libertad y con las ideas definatorias de nuestra Democracia, condenando cualquier conducta u orientación que favorezca o incite el odio y la violencia entre los pueblos y los ciudadanos de Europa.

Oída la precedente moción, el proponente justifica la urgencia de la misma.

A continuación, la Presidencia somete a votación la declaración de urgencia y, al no formularse oposición alguna, la declara aprobada por unanimidad, que supera la mayoría absoluta legal, obtenida en votación ordinaria.

Seguidamente, la Presidencia abre el turno de debate en cuanto al fondo, produciéndose las siguientes intervenciones:

SR. RODRIGO TORRIJOS: Formula la siguiente enmienda: Añadir en la exposición de motivos un párrafo donde se recoja “Asimismo, condenamos el carácter ultraderechista y genocida del atentado”.

SR. DÍAZ: Acepta la enmienda.

A continuación, la Presidencia somete la propuesta de acuerdo, junto con la enmienda, a votación, y al no formularse oposición, la declara aprobada por unanimidad, obtenida en votación ordinaria, concretando que la misma queda como sigue:

“El respeto a la libertad, a las ideas, a la diferencia y, en definitiva, a la vida y a la democracia son las señas definatorias de una institución como el Ayuntamiento de Sevilla que, a lo largo de su historia más reciente, ha visto como estos valores han sido desgraciadamente violados con hechos tan dolorosos para todos como los asesinatos del concejal Alberto Jiménez Becerril y su mujer Ascensión García Ortiz, de las mujeres que han sido víctimas de la violencia de género o de la joven sevillana Marta del Castillo. Como españoles, tampoco podemos olvidar ni olvidaremos nunca a las víctimas del terrorismo etarra ni a las víctimas del 11-M.

Porque el recuerdo de todos ellos sigue vivo en nuestra memoria y porque Sevilla siempre ha sido una ciudad abierta al mundo, los horribles atentados perpetrados a principios de esta semana en Noruega, con el cruel asesinato de hombres y mujeres orgullosos de sus ideas, nos han provocado un hondo dolor. Ni Sevilla ni su Ayuntamiento permanecen impassibles ante el sufrimiento del pueblo noruego.

Asimismo, condenamos el carácter ultraderechista y genocida del atentado.

Por todo lo expuesto el Grupo Municipal Socialista propone al Excmo. Ayuntamiento Pleno la adopción de los siguientes

ACUERDOS

1. Condenamos de manera rotunda los brutales asesinatos cometidos esta semana en Noruega e, interpretando el sentimiento de los sevillanos y las sevillanas, trasladamos al pueblo noruego y a sus representantes nuestras condolencias y solidaridad profunda.
2. Reafirmamos nuestro compromiso con la libertad y con las ideas definitorias de nuestra Democracia, condenando cualquier conducta u orientación que favorezca o incite el odio y la violencia entre los pueblos y los ciudadanos de Europa”.

En el turno de explicación de voto, se produce la siguiente intervención:

SR. DÍAZ: Agradece a todos los Grupos el apoyo a esta moción del Partido Socialista y afirma que acciones como la que se acaba de aprobar, de condena a un acto terrorista atroz, es la que los ciudadanos esperan de sus políticos.

Los ciudadanos de Sevilla no sólo se solidarizan con el pueblo noruego y las familias de los jóvenes socialdemócratas que han sido vilmente asesinados, sino también se condena la barbarie de un individuo de extrema derecha, xenófobo, racista y, especialmente, islamófobo y antiguo militante del ultraconservador Partido del Progreso, fundamentalista, cristiano y ferozmente antisocialista.

A los demócratas les compete luchar contra esas ideas que, por desgracia, se van haciendo un hueco en la sociedad europea. Se tendrá que actuar para defender la democracia y el estado del bienestar adecuando las leyes para esta lucha y concienciando a la ciudadanía, a esa parte de la sociedad, incluidos algunos políticos que, aunque no disparan, lanzan discursos que acaban en violencia. Porque está seguro que estos atentados de Oslo tienen una responsabilidad ideológica.

Desde la política hay que combatir, sin desmayo, estas ideas xenófobas y racistas, y defender las corrientes ideológicas, culturales y políticas que salvaguardan el multiculturalismo y el entendimiento entre civilizaciones, culturas y religiones, para que estos actos, como el que hoy se ha condenado, no vuelvan a suceder jamás.

En esta lucha lleva el Partido Socialista más de 130 años y no le quepa duda a nadie que, en esta lucha, va a continuar.

PA.1.- Pregunta que formula el grupo de concejales del Partido Socialista, sobre

cambios en el PGOU.

En su edición del día 17 de junio de 2011 el concejal titular del Área Urbanismo, Medio Ambiente y Parques y Jardines hizo declaraciones a la prensa en las que afirmaba que habría cambios en el PGOU porque no está funcionando.

En relación con ello el Grupo de Concejales del PSOE-A considera necesario formular la siguiente

P R E G U N T A

- ¿Qué cambios tiene previsto el Gobierno Municipal realizar en el PGOU?

La pregunta se contestará por escrito.

PA.2.- Pregunta que formula el grupo de concejales del Partido Socialista, sobre la expulsión de las organizaciones de consumidores y usuarios, de los consejos de administración de las empresas municipales.

Iniciado el nuevo mandato 2011-2015, la nueva mayoría del Ayuntamiento de Sevilla, al constituir los nuevos Consejos de Administración de las distintas empresas públicas municipales, ha procedido a expulsar de estos órganos a las organizaciones de consumidores y usuarios. Ante esta circunstancia, el Grupo de Concejales Socialistas del Ayuntamiento de Sevilla, formula la siguiente

P R E G U N T A

- ✓ ¿Qué razones han pesado en el ánimo de la nueva mayoría del Ayuntamiento de Sevilla, a la hora de decidir la expulsión de las organizaciones de consumidores y usuarios, de los consejos de administración de las empresas públicas municipales?

La pregunta se contestará por escrito.

PA.3.- Pregunta que formula el grupo de concejales del grupo de Izquierda Unida,

sobre el mantenimiento de determinadas iniciativas de sensibilización.

El pasado 17 de marzo de 2005 el Pleno del Ayuntamiento de Sevilla aprobó, por unanimidad de todos los grupos políticos, el Minuto de Silencio, una medida de sensibilización, de carácter simbólico, destinada a favorecer la erradicación de la lacra de la siniestralidad laboral en nuestra tierra.

Como es sabido, esta iniciativa consiste en realizar una concentración a las puertas del Consistorio el día después de producirse un accidente laboral con resultado de muerte en cualquier parte de Andalucía. Algo que durante el mandato anterior se había venido desarrollando con regularidad a instancias de la Delegación de Economía y Empleo, que se encargaba de hacer un seguimiento de los siniestros y de efectuar la convocatoria.

Sin embargo, desde que el Partido Popular accediera a la Alcaldía no se están llevando a cabo estas concentraciones. Después del 11 de junio, fecha en que quedó constituida la nueva Corporación Local, se han registrado varios accidentes mortales en el trabajo sin que la actual Delegación de Empleo, Economía, Fiestas Mayores y Turismo haya convocado ningún minuto de silencio hasta ahora.

Por ello, el Grupo Municipal de IU-LV-CA formula al equipo de Gobierno la siguiente

PREGUNTA

- ¿Tiene previsto el nuevo Gobierno local mantener esta iniciativa a lo largo del presente mandato o, por el contrario, piensa suprimirla?

La pregunta se contestará por escrito.

PA.4.- Pregunta que formula el grupo de concejales del grupo de Izquierda Unida, relativa a la defensa de los vecinos afectados por la paralización de la obra del edificio “Isbylia”

A demanda de un grupo de vecinos afectados por la paralización de la obra del edificio “Isbylia”, 583 Viviendas de Protección Oficial, nos hacen llegar su preocupación por el estado en que se encuentra el proceso de construcción.

Los vecinos han firmado sus contratos con la Fundación para el desarrollo del Sur de Europa, promotora de la obra y máxima responsable para la correcta ejecución de la obra. Esta Fundación es la responsable de informar y velar porque las cantidades entregadas por los vecinos y futuros propietarios sean efectivamente destinadas a sus fines y que la construcción se lleve a cabo en los plazos que comprometieron con los afectados.

La Fundación para el Desarrollo del Sur de Europa ha encargado a la gestora DOLMEN Consulting Inmobiliario, S.L. la gestión de la construcción de las viviendas del edificio Isbylia.

La Fundación ha sido creada por la Confederación de Empresarios de Andalucía (CEA) y por lo tanto es la responsable legal de dicha Fundación.

La financiación de estas viviendas la lleva Caja Madrid.

El suelo concreto en el que se está construyendo esta promoción de Viviendas de Protección Oficial se encuentra ubicado en las parcelas MC 3.2, MC 2.1 y A 1.1 del Polígono Aeropuerto de Sevilla.

Estas parcelas eran municipales que fueron enajenadas para este fin por acuerdo del Consejo de la Gerencia de Urbanismo, cuyo tenor literal dice así:

El Consejo de Gobierno de la Gerencia de Urbanismo del Ayuntamiento de Sevilla, en sesión celebrada el 7 de junio de 2006, aprobó los concursos públicos, mediante procedimiento restringido, y los correspondientes Pliegos de Condiciones (modificados por acuerdo de Consejo de Gobierno 5 de julio de 2006), para la enajenación de las parcelas municipales que a continuación se indican:

1. Entidad adjudicadora:

- a) Organismo: Gerencia de Urbanismo del Excmo. Ayuntamiento de Sevilla.
- b) Dependencia que tramita los expedientes: Negociado de Gestión Administrativa del Servicio de Gestión del Patrimonio Municipal del Suelo.
- c) Números de expedientes: 26/06 PAT., 27/06 PAT. Y 29/06 PAT. 2. Objeto: 2.1. Expte. 26/06 PAT.: Enajenación de parcela municipal de uso residencial, MC-2.1 del Plan de Sectorización con Ordenación Detallada del SUNP-AE-1, con destino a la construcción de viviendas de Régimen Especial en venta."

Este acuerdo se recoge en el Boletín Oficial de la Provincia de Sevilla. Número 191 (Sábado 19 de agosto de 2006) Pág. 10209.

Los 583 futuros propietarios son, en su inmensa mayoría, ciudadanos de Sevilla y se encuentran en una grave situación de indefensión.

Ante esta paralización, el Grupo Municipal de Izquierda Unida del Ayuntamiento de Sevilla formula al equipo de gobierno la siguiente

PREGUNTA

- ¿Puede decirnos las gestiones que tiene previstas el gobierno de la ciudad de Sevilla para defender los intereses de los vecinos afectados?

La pregunta se contestará por escrito.

Finalmente y con el fin de agilizar los actos sucesivos de los acuerdos adoptados en la presente sesión, el Excmo. Sr. Presidente ordenó la ejecución de los mismos.

Y no habiendo otros asuntos de que tratar, el Sr. Presidente levantó la sesión a la hora al principio consignada.

EL PRESIDENTE,

EL SECRETARIO GENERAL DEL
PLENO MUNICIPAL,

FCO. JAVIER LANDA BERCEBAL

LUIS E. FLORES DOMINGUEZ

EL VICEINTERVENTOR,

GUILLERMO GONZÁLEZ FERNÁNDEZ

JUAN IGNACIO ZOIDO ALVAREZ

JUAN FCO. BUENO NAVARRO

MARIA DEL MAR SÁNCHEZ ESTRELLA

MAXIMILIANO VÍLCHEZ PORRAS

MARÍA ASUNCIÓN FLEY GODOY

GREGORIO SERRANO LOPEZ

EDUARDO BELTRÁN PÉREZ GARCIA

MARÍA DOLORES PABLO-BLANCO OLIDEN

FRANCISCO LUIS PEREZ GUERRERO

JOSE MIGUEL LUQUE MORENO

MARIA EUGENIA ROMERO RODRÍGUEZ

EVELIA RINCÓN CARDOSO

IGNACIO MANUEL FLORES BERENGUER

MARÍA AMIDEA NAVARRO RIVAS

JOSÉ LUIS GARCÍA MARTÍN

JUAN GARCÍA CAMACHO

JAIME RUIZ RODRÍGUEZ

MARÍA PIA HALCÓN BEJARANO

MARÍA DEL CARMEN RÍOS MOLINA

JUAN ESPADAS CEJAS

MARÍA MERCEDES DE PABLOS CANDÓN

EUGENIO SUÁREZ PALOMARES

SUSANA MARÍA LÓPEZ PÉREZ

ALBERTO MORIÑA MACIAS

ANTONIO MUÑOZ MARTÍNEZ

ADELA CASTAÑO DIÉGUEZ

JUAN MANUEL FLORES CORDERO

D. JOAQUIN DÍAZ GONZÁLEZ

ENCARNACIÓN MARTÍNEZ DÍAZ

EVA PATRICIA BUENO CAMPANARIO

ANTONIO RODRIGO TORRIJOS

JOSEFA MEDRANO ORTIZ