

CRITERIOS DE VALORACIÓN PARA LOS PROYECTOS DE LAS MODALIDADES EDUCACIÓN PARA EL DESARROLLO EN EL ÁMBITO FORMAL y NO FORMAL MODALIDAD C	PUNTOS
<b>A. CAPACIDAD DE GESTIÓN Y EXPERIENCIA DE LA ENTIDAD SOLICITANTE (24 puntos)</b>	
<b>1. Implantación institucional y política organizacional</b>	
<b>A) Grado de implantación institucional en Sevilla</b>	
La entidad dispone de una sede central en Sevilla	2
La entidad no dispone de sede central, pero cuenta con una delegación en Sevilla	1
<b>B) Plan de voluntariado</b>	
La entidad dispone de un plan voluntariado	2
La entidad no dispone de un plan de voluntariado	0
<b>C) Integración en planes y programas propios</b>	
La entidad dispone de un plan o estrategia más amplia de EPD en la que se enmarca el proyecto presentado	2
La entidad no dispone de un plan o estrategia más amplia de EPD en la que se enmarca el proyecto presentado	0
<b>TOTAL</b>	<b>6</b>
<b>2. Experiencia en el desarrollo de proyectos</b>	
<b>A) Experiencia en proyectos de cooperación al desarrollo en Sevilla</b>	
5 o más proyectos realizados	6
Entre 3 y 4 proyectos realizados	4
Entre 2 y 1 proyectos realizados	2
<b>TOTAL</b>	<b>6</b>
<b>3. Valoración de la capacidad de gestión</b>	
<b>A) Cualificación del equipo técnico</b>	
La entidad dispone de un equipo técnico cualificado y permanente que garantice el correcto desarrollo del proyecto	3
El equipo técnico no está suficientemente cualificado o no se garantiza su continuidad	0
<b>B) Gestión contable</b>	
La entidad dispone de estados contables anuales publicados y auditados	3
La entidad no dispone de estados contables anuales publicados y auditados	0
<b>TOTAL</b>	<b>6</b>
<b>4. Significatividad social de la entidad solicitante</b>	
<b>A) Plan de comunicación</b>	
La entidad dispone de un plan de comunicación de las actuaciones que realiza	2
La entidad no dispone de un plan de comunicación de las actuaciones que realiza	0
<b>B) Trabajo en red</b>	
La entidad pertenece a una o más estructuras de coordinación	4
La entidad no pertenece a una o más estructuras de coordinación	0
<b>TOTAL</b>	<b>6</b>
<b>Total apartado A</b>	<b>24</b>

<b>B. VALORACIÓN DEL PROYECTO (36 puntos)</b>	
<b>1. Calidad del diseño del proyecto</b>	
<b>1.1 Diagnóstico y pertinencia</b>	
<b>A) Análisis y justificación de la necesidad de llevar a cabo el proyecto</b>	
El análisis es riguroso y se justifica claramente la necesidad de implementar el proyecto	3
El análisis y/o la justificación son suficientes, aunque se observan lagunas en su descripción	2
No existe análisis ni justificación o son manifiestamente insuficientes	0
<b>B) Identificación de la población destinataria y del público objetivo</b>	
El proyecto identifica claramente la población destinataria, sus características, necesidades y motivaciones, y prioriza dentro de este los grupos con mayor necesidad de intervención	3
El proyecto identifica a la población destinataria, aunque la descripción de sus necesidades y los criterios de priorización no están suficientemente detallados	2
El proyecto no identifica a la población destinataria o es claramente insuficiente en su análisis	0
<b>C) Coherencia</b>	
La totalidad de los objetivos son coherentes con el diagnóstico	3
En conjunto, los objetivos son coherentes con el diagnóstico, aunque se observa alguna carencia	2
Los objetivos son incoherentes con el diagnóstico o están deficientemente formulados	0
<b>TOTAL</b>	<b>9</b>
<b>1.2 Adecuación y viabilidad presupuestaria</b>	
<b>A) Grado de desglose presupuestario</b>	
Existe un detalle exhaustivo del presupuesto con presentación de facturas proforma	4
Existe un detalle exhaustivo del presupuesto, pero no se presentan facturas proforma	2
No existe desglose presupuestario	0
<b>B) Concepto de gasto adecuado</b>	
Presupuesto adecuado y no sobredimensionado en relación a todas las actividades planificadas	3
Se aprecia alguna incoherencia en los recursos económicos para el buen desempeño de las actividades, aunque el gasto es adecuado en su conjunto	1
Presupuesto no adecuado a las actividades previstas	0
<b>C) cofinanciación</b>	
Se acredita la existencia de financiación del proyecto por parte de otras entidades	2
No se acredita cofinanciación	0
<b>TOTAL</b>	<b>9</b>
<b>1.3 Adecuación a los objetivos de desarrollo sostenible (ODS)</b>	
<b>A) Adecuación a los ODS</b>	
El proyecto se ajusta a los objetivos del Plan Directos de Cooperación de Sevilla y está orientado a la consecución de los objetivos de desarrollo sostenible (dos) establecidos en la Agenda 2030, y alineado con lo dispuesto en el PACODE y IV Plan Director de Cooperación Española 2013-2016 y el PACODE, identificando claramente las metas de los ODS que persigue	4

El proyecto se ajusta a los objetivos del III Plan Directos de Cooperación de Sevilla y está alineado con lo dispuesto en el PACODE y IV Plan Director de la Cooperación Española 2013-2016	2
El proyecto no está orientado a la consecución de los objetivos de desarrollo sostenible (ODS)	0
<b>B) Sostenibilidad medioambiental</b>	
El proyecto persigue un impacto medioambiental positivo	4
El proyecto contempla el impacto medioambiental en alguna de sus fases	2
El proyecto no contempla el impacto medioambiental como variable	0
<b>C) Utilización del enfoque de género</b>	
El proyecto incorpora en su metodología el enfoque de género y basado en los derechos humanos (EGyBDH)	4
El proyecto utiliza un lenguaje no sexista, pero el enfoque de género es insuficiente	2
No se tiene en cuenta de forma clara y precisa un enfoque de género	0
<b>TOTAL</b>	<b>12</b>
<b>2. Comunicación y coordinación</b>	
<b>A) Difusión y socialización de resultados</b>	
El proyecto contempla instrumentos para la difusión y socialización de los resultados	3
El proyecto no contempla instrumentos para la difusión y socialización de los resultados	0
<b>B) Coordinación interinstitucional</b>	
El proyecto contempla la coordinación con otras instituciones y/o entidades que trabajen en el entorno, así como con otros proyectos y programas implementados en la comunidad de referencia	3
El proyecto no contempla mecanismos de coordinación institucional	0
<b>TOTAL</b>	<b>6</b>
<b>Total apartado B</b>	<b>36</b>
<b>C. PROGRAMACIÓN DIDÁCTICA ( 40 puntos)</b>	
<b>1. Definición de objetivos, identificación de competencias y diseño de contenidos</b>	
<b>A) Definición de objetivos</b>	
Los objetivos específicos están claramente diferenciados, son realistas y coherentes con las metas y necesidades identificativas	2
Los objetivos están, en conjunto, bien planteados, aunque se observan lagunas en la descripción o alguna incoherencia	1
Los objetivos son confusos, insuficientes o claramente incoherentes	0
<b>B) Identificación de las competencias</b>	
La programación identifica las competencias básicas que el alumnado deberá adquirir al final del proceso, y pormenoriza los indicadores de logro específicos	2
Se especifican las competencias básicas, pero no los indicadores de logro. Se observan algunas insuficiencias o hay falta de concreción	1
No se contempla el enfoque de competencias o este es manifiestamente insuficiente	0
<b>C) Diseño de los contenidos</b>	
Los contenidos son coherentes con los objetivos específicos, y están bien diferenciados y organizados por áreas o niveles	2

El diseño de contenidos presenta alguna falta de concreción, coherencia u organización	1
El diseño de contenidos es confuso, carece de concreción o es demasiado incoherente	0
<b>TOTAL</b>	<b>6</b>
<b>2. Recursos metodológicos</b>	
<b>A) Orientación metodológica</b>	
El proyecto se sustenta en una metodología activa y centrada en el grupo, sobre la base del aprendizaje cooperativo, la comprensión crítica y la participación del alumnado en el proceso de aprendizaje	3
El proyecto se sustenta en una metodología activa y participativa sólo en algunas áreas concretas, combinándolas con orientaciones metodológicas de tipo más tradicional	1,5
El proyecto se sustenta claramente en na orientación metodológica no adecuada	0
<b>B) Recursos metodológicos</b>	
El proyecto en su conjunto aporta recursos metodológicos orientados a facilitar el protagonismo del alumnado en el proceso de aprendizaje (juegos, elaboración de proyectos, dinámicas de grupo, estudio de casos, resolución de conflictos...)	3
La programación incorpora sólo parcialmente recursos metodológicos innovadores, combinándolos con otros instrumentos de tipo convencional	1,5
Los recursos metodológicos son claramente inadecuados para el ámbito de intervención	0
<b>TOTAL</b>	<b>6</b>
<b>3. Planificación de actividades</b>	
<b>A) Pertinencia de las actividades</b>	
Todas las actividades son pertinentes para al consecución de los fines, se focalizan en situaciones reales y están vinculadas con los problemas reales y cotidianos	2
Las actividades son pertinentes en su conjunto, aunque se observan diversos aspectos mejorables en su focalización o vinculación con la realidad	1
Las actividades no son pertinentes	0
<b>B) Planificación de las actividades</b>	
Las actividades están bien calendarizadas y se aporta cronograma detallado	2
Se presenta cronograma aunque se aprecian algunas insuficiencias en la calendarización	1
no se presenta calendarización	0
<b>TOTAL</b>	<b>4</b>
<b>4. Instrumentos de evaluación</b>	
<b>A) Diseño de la evaluación</b>	
El diseño contempla acciones de evaluación de proceso y resultado, con instrumentos diversificados y pertinentes	3
El diseño contempla acciones de evaluación sólo de resultado, con instrumentos diversificados y pertinentes	2
Se contemplan acciones de evaluación aisladas, que no forman parte de un diseño concreto	1
No se contemplan acciones de evaluación	0
<b>B) Participación</b>	
Se contempla la participación del alumnado en la evaluación	2

No se contempla la participación del alumnado en la evaluación	0
<b>TOTAL</b>	<b>5</b>
<b>5. Alcance y sostenibilidad</b>	
<b>A) Materiales de apoyo</b>	
El proyecto contempla la elaboración de materiales curriculares o documentación de apoyo didáctico que faciliten su replicabilidad en contextos similares	6
No se contemplan este tipo de materiales	0
<b>B) Continuidad del proyecto</b>	
La entidad cuenta con compromisos o acuerdos con otras instituciones y/o organizaciones que aseguran la continuidad del proyecto a la finalización de la intervención	2
La entidad no asegura la continuidad del proyecto o los datos aportados son insuficientes para prever su continuidad	0
<b>C) Multiplicación</b>	
El proyecto se dirige preferentemente a colectivos con alta capacidad de multiplicación (profesorado, animadores/as juveniles y/o socioculturales, profesionales de los medios de comunicación, educadores/as...)	2
Solo alguna parte del proyecto se dirige a colectivos con alta capacidad de multiplicación	1
El proyecto no contempla a estos actores multiplicadores	0
<b>D) Alcance territorial</b>	
El proyecto tiene como ámbito geográfico de intervención la ciudad de Sevilla	3
El proyecto tiene un ámbito de intervención provincial en Sevilla	1
El proyecto tiene un ámbito de intervención supra provincial	1
<b>E) Integración en campañas globales</b>	
El proyecto se enmarca en una campaña de EPD de ámbito de internacional, nacional, autonómico y/o local	2
El proyecto no está integrado en ninguna campaña	0
<b>TOTAL</b>	<b>15</b>
<b>6. Experiencia del equipo de formadores</b>	
La totalidad del colectivo de formadores propuesto acredita experiencia en proyectos de EDP en los últimos 2 años	4
Al menos la mitad del colectivo de formadores propuesto acreditan experiencia en proyectos de EDP en los últimos 2 años	2
La acreditación de la experiencia del colectivo de formadores propuesto no se presenta o no está suficientemente acreditada	0
<b>TOTAL</b>	<b>4</b>
<b>Total apartado C</b>	<b>40</b>
<b>Puntuación Total:</b>	<b>100</b>