

Expediente: 115/2017

AP-48-17 a AP-50-17
AP-50-17
CAF

El Excmo. Sr. Alcalde, y por delegación, el Director General de Medio Ambiente, Parques y Jardines, con fecha 26 de abril de 2017, se ha servido decretar lo siguiente:

"ÚNICO.- Autorizar el apeo de un ejemplar de Olmo (*Ulmus minor*) con id nº 27231, situado en la Calle Profesor Tierno Galván (AP-50-2017). **LESIONES GRAVES:** Ramas, Tronco. Estructura principal. **ESTADO GENERAL:** Riesgo de caída. **OBSERVACIONES:** Es un ejemplar de Olmo (*Ulmus minor*) situado en la Calle Profesor Tierno Galván, al que se le ha efectuado una valoración visual, una evaluación fitopatológica, y finalmente una valoración de riesgo global considerando el conjunto de parámetros evaluados. La valoración visual consta de la identificación y caracterización dendrometría de este pie, y de un examen de peligros potenciales, que incluye la valoración de los defectos estructurales del árbol, y del entorno inmediato y los puntos objetivo que podrían verse dañados si se produjeran daños. La evaluación fitosanitaria ha consistido en una valoración de la presencia de rama secas, existencias de signos de degradación (cuerpos fructíferos, cavidades...), vitalidad aparente, etc. De estas valoraciones se ha concluido que el estado biológico de este ejemplar es malo al encontrarse con pudriciones en el tronco-ramas presentando riesgo de caída de estas hacia una zona deportiva y situado en una zona con continuo paso hacia un colegio, y ser inviable cualquier otro tipo de medida que no sea su eliminación. Este árbol ha tenido continuas caídas de ramas. Una vez contrastado lo obtenido en el análisis visual y en el análisis fitosanitario, se incluye este árbol en una de las categorías de la "Clasificación del riesgo" conocida FRC (Failure Risk Classification) en el que el árbol que estamos analizando se encontraría en la Categoría D (Árboles con defectos estructurales y/o morfológicos graves o muy graves. Supone un riesgo estático bastante elevado".

Lo que notifico para su conocimiento y oportunos efectos.

En Sevilla, a la fecha indicada en el pie de firma del presente documento.

El Jefe del Servicio Administrativo de Parques y Jardines

P.A.

La Adjunta a la Jefatura del Servicio

SRA. JEFE DEL SERVICIO DE PARQUES Y JARDINES

Avda. de Molini, 4. Pabellón Marroquí
41012 Sevilla
Teléfono 95 54 73232
Fax 95 54 73242

Código Seguro De Verificación:	wsbmTrZn8SX7nqQTmFgg9g==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Maria Del Pilar Dominguez-adame Lanuza	Firmado	26/04/2017 11:44:34
Observaciones		Página	1/1
Url De Verificación	https://www.sevilla.org/verifirmav2/code/wsbmTrZn8SX7nqQTmFgg9g==		



FICHA DE SOLICITUD APEO DE ARBOLADO VIARIO (AP 50-17) PARTE 2ª

1. FECHA: 19-04-17

2. SITUACIÓN: Calle Profesor Tierno Galván Distrito: Norte ID: 27231

3. ESPECIE: Ulmus minor.

4. P.C. (c.m): 68 **ALTURA (m):** 7 **ALCORQUE (m):**

5. LATITUD DE ACERADO: más de 3 m

6. LESIONES GRAVES: Ramas, Tronco. Estructura principal

7. ESTADO GENERAL: Riesgo de caída.

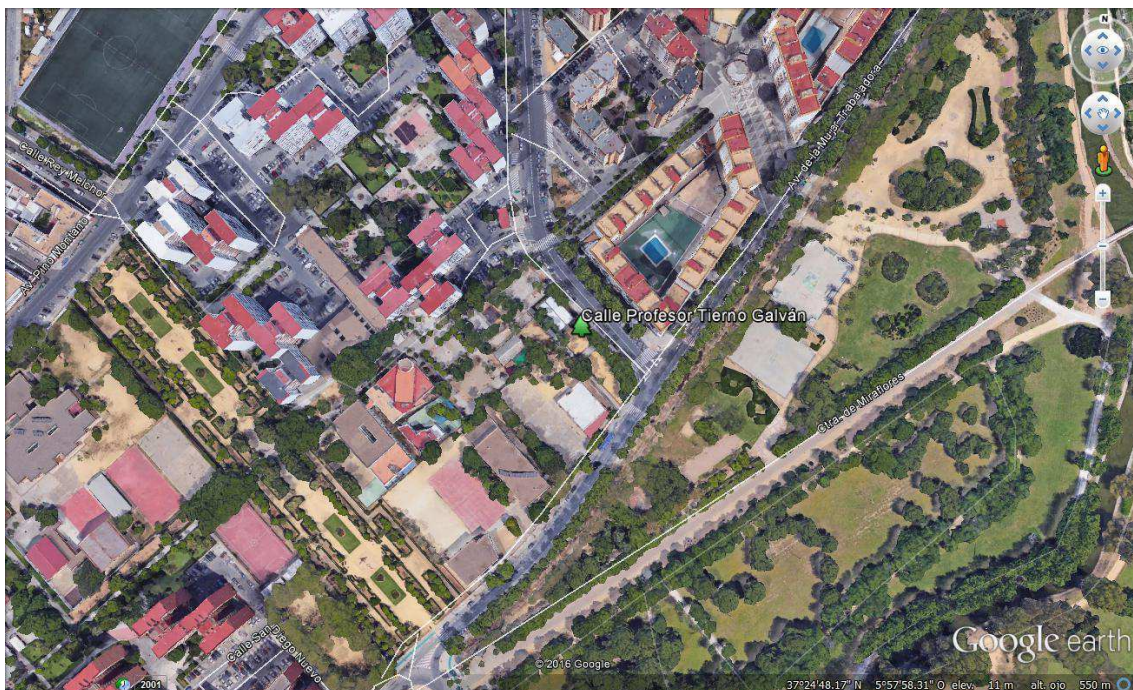
8. OBSERVACIONES: Es un ejemplar de Olmo (*Ulmus minor.*) situado en la Calle Profesor Tierno Galván, al que se le ha efectuado una valoración visual, una evaluación fitopatológica, y finalmente una valoración de riesgo global considerando el conjunto de parámetros evaluados. La valoración visual consta de la identificación y caracterización dendrometría de este pie, y de un examen de peligros potenciales, que incluye la valoración de los defectos estructurales del árbol, y del entorno inmediato y los puntos objetivo que podrían verse dañados si se produjeran daños. La evaluación fitosanitaria ha consistido en una valoración de la presencia de rama secas, existencias de signos de degradación (cuerpos fructíferos, cavidades...), vitalidad aparente, etc. De estas valoraciones se ha concluido que el estado biológico de este ejemplar es malo al encontrarse con pudriciones en el tronco-ramas presentando riesgo de caída de estas hacia una zona deportiva y situado en una zona con continuo paso hacia un colegio, y ser inviable cualquier otro tipo de medida que no sea su eliminación. Este árbol ha tenido continuas caídas de ramas.

Una vez contrastado lo obtenido en el análisis visual y en el análisis fitosanitario, se incluye este árbol en una de las categorías de la "Clasificación del riesgo" conocida FRC (Failure Risk Classification) en el que el árbol que estamos analizando se encontraría en la Categoría D (Árboles con defectos estructurales y/o morfológicos graves o muy graves. Supone un riesgo estático bastante elevado

9. FOTOGRAFÍAS:



10. PLANO SITUACIÓN



Formulario de Evaluación Básica de Riesgo de Arbolado

Cliente: Ayuntamiento de Sevilla. Servicio de Parques y Jardines. Fecha: 19/04/2017 Hora: 12:00
 Dirección/localización árbol: CALLE PROFESOR TIERNO GALVÁN ID. Árbol: 27231 Hoja 1 de 2
 Especie de árbol: ULMUS MINOR Diámetro nominal: 68 Altura: 7 Proyección copa diám.: 5
 Asesor: UTE ACEINSA-IRENA Periodo de tiempo: 30 min Herramientas utilizadas: Cámara Fotográfica, flexómetro, Arbomap

Evaluación de Diana

Nº de Diana	Descripción de Diana	Zona de Diana			Tasa de Ocupación 1. Rara 2. Ocasional 3. Frecuente 4. Constante	Es práctico mover la diana	Es práctico restringir la zona?
		Blanco dentro de la proyección de copa	1 Diana dentro de x altura	Diana dentro de 1,5 x altura			
1	PEATON	X			3	NO	NO
2							
3							
4							

Factores de la Zona

Historial de fallos: CAIDA DE RAMAS DE GRANDES DIMENSIONES Topografía: Plano ☒ Pte. ☐ % Orientación de la pte: _____
 Cambios en la zona: Ninguno ☐ Cambio de cota del suelo ☐ Limpieza ☐ Cambio de la hidrología del suelo ☐ Cortes de raíces ☐ Descripción: _____
 Condiciones suelo: Volumen limitado ☐ Encharcado ☐ Superficial ☐ Compactado ☒ Pavimento sobre raíces ☐ % Descripción: _____
 Dirección de los vientos dominantes: NE Climatología: Vientos fuertes ☐ Hielo ☐ Nieve ☐ Lluvias fuertes ☐ Descripción: _____

Salud del árbol y perfil de la especie

Vigor: Bajo ☒ Normal ☐ Alto ☐ Follaje: Ninguno (por estación) ☐ Ninguno (muerte) ☐ Normal ☐ % Clorótico ☐ % Necrótico ☐ %
 Plagas y enfermedades: _____ Abiotico: _____
 Perfil de fallos por especie Ramas ☒ Tronco ☒ Raíces ☐ Descripción: PUDRICIONES Y HONGOS

Factores de carga

Exposición al viento: Protegida ☐ Parcial ☐ Total ☒ Túnel de viento ☐ Tamaño relativo de copa: Pequeño ☒ Medio ☐ Grande ☐
 Densidad copa: Escasa ☐ Normal ☒ Densa ☐ Ramas interiores: Poca ☐ Normal ☒ Densa ☐ Trepadora/Muérdago/Musgo: _____
 Cambios recientes o previstos en los factores de carga: _____

Defectos en árboles y condiciones que afectan a la probabilidad de fallo

-- Copa y Ramas --

Copa desequilibrada ☐ LCR _____ % (Porcentaje copa viva) Grietas ☒ Daños por rayos ☐
 Ramas/ramillas muertas: ☐ % sobre total Diámetro máximo _____ Codominancia ☐ Corteza incluida ☐
 Ramas rotas/colgantes: Número _____ Diámetro máximo _____ Uniones débiles ☒ Cavidades/nidos _____ % Perímetro
 Ramas sobre extendidas: ☐ Fallos previos de ramas ☐ Ramas similares presentes ☐
 Cortes a ras ☐ Otros _____
 Histórico de Poda: Limpieza ☐ Aclareo ☐ Refaldado ☐ Cuerpos fructíferos ☐ Duramen descompuesto ☐
 Reducción ☒ Desmoche ☐ Cola de León ☐ Crecimiento de respuesta _____
 Principal (es) preocupación (es): CAIDA DE RAMAS DE GRANDES DIMENSIONES

Cargas adicionales: Ninguna ☐ Menor ☐ Moderada ☒ Significativa ☐
 Probabilidad de fallos: Improbable ☐ Posible ☐ Probable ☒ Inminente ☐

-- Tronco --

Corteza muerta/perdida ☒ Color /textura anormal de corteza ☒
 Troncos codominantes ☐ Corteza incluida ☐ Grietas ☒
 Albura dañada/descompuesta ☒ Cáncer/agalla/nudos ☐ Rezuman savia ☐
 Daños por rayo ☐ Duramen descompuesto ☐ Cuerpos fructíferos/setas ☐
 Cavidad/nido _____ % Perímetro Profundidad _____ Conicidad atípica ☐
 Inclinación _____ ° Corregida? _____
 Espesor de la pared residual (t) _____ t/R _____ %
 Crecimiento de respuesta _____
 Principal (es) preocupación (es): ROTURA DE RAMAS POR LA CRUZ DEL TRONCO
 Cargas adicionales: Ninguna ☐ Menor ☐ Moderado ☒ Significativa ☐
 Probabilidad de fallos: Improbable ☐ Posible ☐ Probable ☒ Inminente ☐

-- Raíces y cuello radicular --

Cuello enterrado/no visible ☐ Profundidad _____ Estrangulamiento ☐
 Muerta ☐ Degradado ☐ Hongos/setas ☐ Exudaciones ☐
 Cavidades ☐ _____ % Perímetro Profundidad de la cavidad _____
 Grietas ☐ Cortes/raíces dañadas ☐ Distancia al tronco _____
 Levantamiento del plato radicular ☐ Debilidad de suelo ☐
 Crecimiento de respuesta _____
 Principal (es) preocupación (es): _____
 Cargas adicionales: Ninguna ☐ Menor ☐ Moderado ☐ Significativa ☐
 Probabilidad de fallos: Improbable ☐ Posible ☐ Probable ☐ Inminente ☐

Categorización del riesgo

Número de problema	Parte del árbol	Consideraciones de preocupación	Tamaño de la parte	Distancia de caída a diana (m)	Número de Diana	Protección de diana	Probabilidad												Consecuencias				Categorización del riesgo (Matriz 2)
							Fallo				Impacto				Fallo e Impacto (Matriz 1)								
							Improbable	Posible	Probable	Inminente	Muy bajo	Bajo	Medio	Alto	Improbable	Algo probable	Probable	Muy Probable	Insuficiente	Menor	Significante	Severo	
1	Copa y ramas	Pudriciones y oquedades en ramas principales		1	1	NO	☒	☒	☒	☒	☒	☒	☒	☒	☒	☒	☒	☒	☒	☒	☒	ALTO	
2	Tronco	Madera vista y duramen descompuesto		1	1	NO	☒	☒	☒	☒	☒	☒	☒	☒	☒	☒	☒	☒	☒	☒	☒	ALTO	
3							☒	☒	☒	☒	☒	☒	☒	☒	☒	☒	☒	☒	☒	☒			
4							☒	☒	☒	☒	☒	☒	☒	☒	☒	☒	☒	☒	☒	☒			

Matriz 1. Matriz de probabilidades

Probabilidad de fallo	Probabilidad del impacto sobre la Diana			
	Muy bajo	Bajo	Medio	Alto
Imminente	Improbable	Algo probable	Probable	Muy probable
Probable	Improbable	Improbable	Algo probable	Probable
Posible	Improbable	Improbable	Improbable	Algo probable
Improbable	Improbable	Improbable	Improbable	Improbable

Matriz 2. Matriz de clasificación de riesgo.

Probabilidad de fallo e impacto	Consecuencias del fallo			
	Insignificante	Menor	Significante	Severo
Muy probable	Bajo	Moderado	Alto	Extremo
Probable	Bajo	Moderado	Alto	Alto
Algo probable	Bajo	Bajo	Moderado	Moderado
Improbable	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo

Notas, explicaciones, decripciones: SE TRATA DE UN EJEMPLAR DE OLMO PRESENTA GRANDES OQUEDADES

Y PUDRICIONES EN LAS RAMAS PRINCIPALES CON PELIGRO DE CAIDA SITUADO JUNTO A UNA ZONA

DEPORTIVA Y CON ALTO TRANSITO DE PEATONES HACIA UN COLEGIO CERCANO.

Propuestas y/o consejos APEO POR PELIGRO DE CAIDA

Riesgo residual

Riesgo residual

Riesgo residual

Riesgo residual

Valoración general de riesgo del árbol Bajo ☐ Moderado ☐ Alto ☒ Extremo ☐ Prioridad de trabajo 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☒

Valoración de riesgo residual Bajo ☐ Moderado ☐ Alto ☒ Extremo ☐ Intervalo de inspección recomendada:

Datos: Final ☒ Preliminar ☐ Necesita asesoramiento avanzado: ☒ No ☐ Si Tipo y razón:

Limitaciones de la Inspección: ☒ Ninguna ☐ Visibilidad ☐ Accesos ☐ Trepadoras ☐ Cuello de raíz enterrado Descripción