

Hábitat Urbano,
Cultura y Turismo

Dirección General de Medio Ambiente
y Parques y Jardines
Servicio Administrativo de Parques y Jardines

Sección	Contratación-Asuntos Generales
Negociado	Contratación
Dependencia	Pabellón Marroquí

Registro	___ de ___ 2016
Salida	Libro ___ Nº 2513

27 SEP 2016

El Excmo. Sr. Alcalde, el Director General de Medio Ambiente, Parques y Jardines con fecha 23 de septiembre de 2016, se ha servido decretar lo siguiente:

“Visto el informe emitido por el Servicio Técnico de Parques y Jardines en relación al apeo de **un ejemplar de Olmo (Ulmus pumila) con nº de ID 8745 situado en la C/ Emilia Barral (AP-443-16)**, que se ha realizado sin autorización previa por las causas que se especifican a continuación, a tenor de lo acordado por el Ayuntamiento Pleno, en sesión celebrada el día 15 de diciembre de 2005, tomo conocimiento del mencionado apeo. **LESIONES GRAVES:** El árbol es un olmo, que al realizarle la poda en altura, se detectan dos pudriciones de gran tamaño en la parte superior de la copa, como consecuencia de las antiguas podas muy severas que se realizaron a este ejemplar en el pasado, en dos de las tres ramas primarias. La primera pudrición está situada en la bifurcación de primaria a secundaria, se trata de una herida abierta de unos 40 cm de longitud con pérdida de una parte importante de la albura y el duramen. La segunda se encuentra en la base de otra de las ramas primarias y es una oquedad circular con un diámetro de 20 cm. A causa de estas dos pudriciones las ramas primarias se encuentran en peligro de caída inminente. Si eliminásemos las dos ramas primarias con pudrición el árbol cuenta todavía con otra rama primaria, pero quedaría tan descompensado que no permitiría su pervivencia en condiciones seguras. **ESTADO GENERAL:** El estado fisiológico es bajo, presentando una copa pobre. **OBSERVACIONES:** Atendiendo a la debilidad estructural, a la descompensación que presentaría la copa en caso de eliminarle las dos primeras con peligro inminente de caída y al encontrarse encima de una zona de acerado cercana a una parada de autobús, ejecutamos el apeo por procedimiento de urgencia.”.

Lo que notifico para su conocimiento y oportunos efectos.

Sevilla, 26 de septiembre de 2016
El Jefe de Servicio Administrativo de Parques y Jardines

Fdo.: Pablo Rodríguez Zulategui

SRA. JEFE DEL SERVICIO TÉCNICO DE PARQUES Y JARDINES

FICHA DE COMUNICADO APEO DE ARBOLADO VIARIO (AP-44316) PARTE 2ª

1. **FECHA:** 22 de septiembre de 2016
2. **SITUACIÓN:** Emilia Barral
3. **Distrito:** Este-Alcosa-Torreblanca
4. **ESPECIE:** Ulmus pumila
5. **P.C. (c.m):** 140
6. **ALTURA (m):** 8
7. **ALCORQUE (m):** parterre ajardinado
8. **LATITUD DE ACERADO(m):** 5
9. **LESIONES GRAVES:**

El árbol es un olmo, que al realizarle la poda en altura, se detectan dos pudriciones de gran tamaño en la parte superior de la copa , como consecuencia de las antiguas podas muy severas que se realizaron a este ejemplar en el pasado, en dos de las tres ramas primarias.

La primera pudrición está situada en la bifurcación de primaria a secundaria, se trata de una herida abierta de unos 40 cm de longitud con pérdida de una parte importante de la albura, y el duramen.

La segunda se encuentra en la base de otra de las ramas primarias y es una oquedad circular con un diámetro de 20 cm.

A causa de estas dos pudriciones las ramas primarias se encuentran en peligro de caída inminente. Si eliminásemos las dos ramas primarias con pudrición el árbol cuenta todavía con otra rama primaria, pero quedaría tan descompensado que no permitiría su pervivencia en condiciones seguras.

10. ESTADO GENERAL:

El estado fisiológico es bajo presentando una copa pobre.

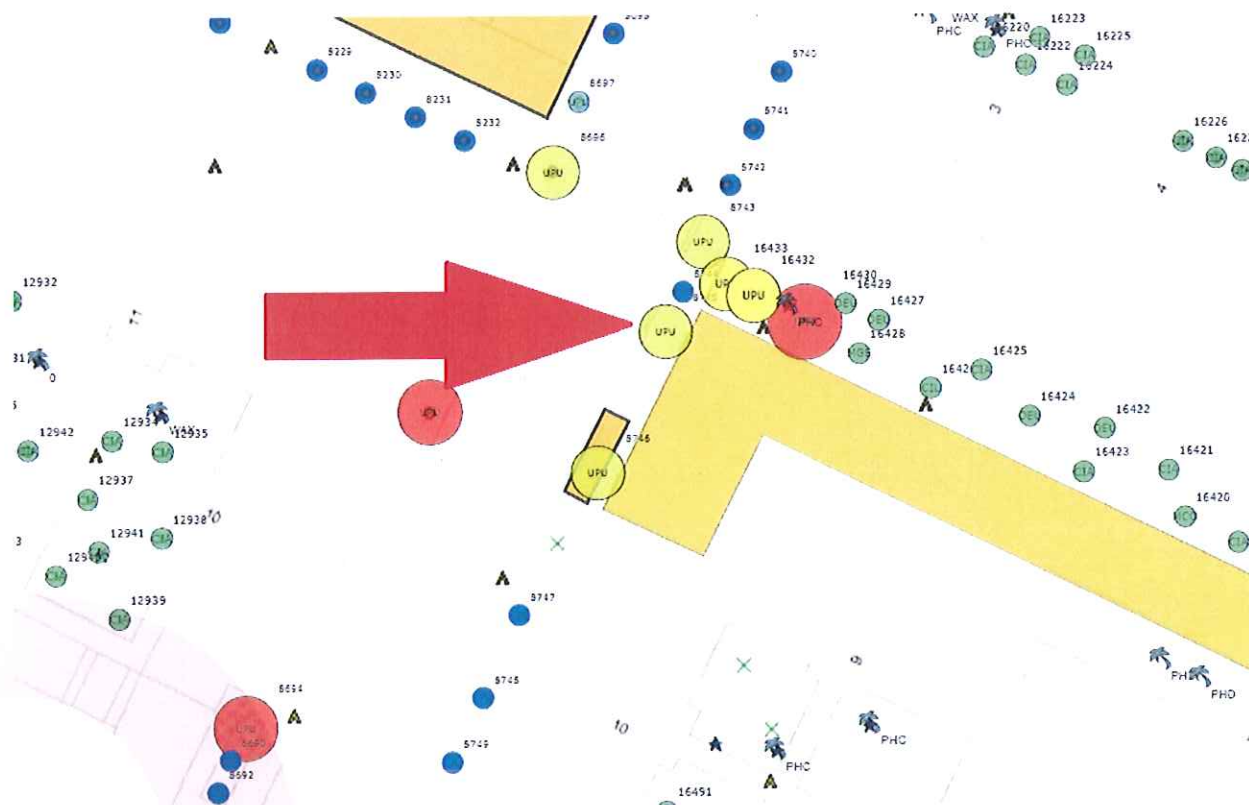
11. OBSERVACIONES:

Atendiendo a la debilidad estructural, a la descompensación que presentaría la copa en caso de eliminarle las dos ramas primarias con peligro inminente de caída y al encontrarse encima de una zona de acerado cercana a una parada de autobús ejecutamos el apeo por procedimiento de urgencia.

12. FOTOGRAFÍAS:



13.- Plano de situación



Formulario de Evaluación Básica de Riesgo de Arbolado

Cliente: Ayuntamiento de Sevilla. Servicio de Parques y Jardines. Fecha: 20-sep-16 Hora: 12:00
 Dirección/localización árbol: Emilia Barral ID. Árbol: 8745 Hoja 1 de 2
 Especie de árbol: Ulmus pumila Perímetro: 140 Altura (m): 8 Proyección copa diám. (m): 7
 Asesor: UTE BSA ZONA VERDE Periodo de tiempo: 30 Herramientas utilizadas: Cámara Fotográfica, flexómetro, Arbomap

Evaluación de Diana

Nº de Diana	Descripción de Diana	Zona de Diana			Tasa de Ocupación 1. Rara 2. Ocasional 3. Frecuente 4. Constante	Es práctico mover la diana	Es práctico restringir la zona?
		Banco dentro de la proyección de copa	Diana dentro de x altura	Diana dentro de 1,5 x altura			
1	Peatón en movimiento (Acerado)	X			3	No	No
2	Peatón estatico (Parada de Autobus)		X		4	No	No
3							
4							

Factores de la Zona

Historial de fallos: Ramas caídas en árboles de la misma calle. Topografía: Plano ☒ Pte. ☐ % Orientación de la pte: _____
 Cambios en la zona: Ninguno ☒ Cambio cota del suelo ☐ Limpieza ☐ Cambio de hidrología del suelo ☐ Cortes de raíces ☐ Descripción: _____
 Condiciones suelo: Volumen limitado ☐ Encharcado ☐ Superficial ☐ Compactado ☐ Pavimento sobre raíces ☐ % Descripción: _____
 Dirección de los vientos dominantes: SO Climatología: Vientos fuertes ☒ Hielo ☐ Nieve ☐ Lluvias fuertes ☐ Descripción: _____

Salud del árbol y perfil de la especie

Vigor: Bajo ☒ Normal ☐ Alto ☐ Follaje: Ninguno (por estación) ☐ Ninguno (muerte) ☐ Normal ☐ % Clorótico ☐ % Necrótico ☐ %
 Plagas y enfermedades: plaga galeruca, Tratado Insecticida Abiotico: _____
 Perfil de fallos por especie: Ramas ☒ Tronco ☐ Raíces ☐ Descripción: Caída de ramas

Factores de carga

Exposición al viento: Protegida ☐ Parcial ☒ Total ☐ Túnel de viento ☐ Tamaño relativo de copa: Pequeño ☒ Medio ☐ Grande ☐
 Densidad copa: Escasa ☒ Normal ☐ Densa ☐ Ramas interiores: Poca ☒ Normal ☐ Densa ☐ Trepadora/Muérdago/Musgo: _____
 Cambios recientes o previstos en los factores de carga: _____

Defectos en árboles y condiciones que afectan a la probabilidad de fallo

-- Copa y Ramas --

Copa desequilibrada ☐ LCR 80 % (Porcentaje copa viva) Grietas ☒ Pudriciones en base de ramas Daños por rayos ☐
 Ramas/ramillas muertas: ☐ % sobre total Diámetro máximo _____ Codominancia ☐ Corteza incluida ☐
 Ramas rotas/colgantes: Número _____ Diámetro máximo _____ Uniones débiles ☒ Pudriciones Cavidades/nidos 20 % Perímetro
 Ramas sobre extendidas: ☐ Fallos previos de ramas ☒ Ramas similares presentes ☐
 Historial de Poda: Corteza muerta/pérdida ☒ Cáncer/agallas/nudos ☐ Albura dañada/descompuesta ☒
 Limpieza ☐ Aclareo ☐ Refaldado ☐ Cuerpos fructíferos ☐ Duramen descompuesto ☒
 Reducción ☐ Desmoche ☒ Cola de León ☐ Crecimiento de respuesta _____
 Cortes a ras ☒ Otros _____
 Principal (es) preocupación (es): La pudriciones de la bases puede hacer que calgan dos de las tres ramas primarias.

Cargas adicionales: Ninguna ☐ Menor ☐ Moderada ☒ Significativa ☐
 Probabilidad de fallos: Improbable ☐ Posible ☐ Probable ☐ Inminente ☒

-- Tronco --

Corteza muerta/perdida ☐ Color /textura anormal de corteza ☐
 Troncos codominantes ☐ Corteza incluida ☐ Grietas ☐
 Albura dañada/descompuesta ☐ Cáncer/agalla/nudos ☐ Rezuman savia ☐
 Daños por rayo ☐ Duramen descompuesto ☐ Cuerpos fructíferos/setas ☐
 Cavidad/nido _____ % Perímetro Profundidad _____ Conicidad atípica ☐
 Inclinación _____ ° Corregida? _____
 Espesor de la pared residual (t) _____ t/R _____ %
 Crecimiento de respuesta _____
 Principal (es) preocupación (es): _____
 Cargas adicionales: Ninguna ☐ Menor ☒ Moderado ☐ Significativa ☐
 Probabilidad de fallos: Improbable ☐ Posible ☒ Probable ☐ Inminente ☐

-- Raíces y cuello radicular --

Cuello enterrado/no visible ☐ Profundidad _____ Estrangulamiento ☐
 Muerta ☐ Degradado ☐ Hongos/setas ☐ Exudaciones ☐
 Cavidades ☐ _____ % Perímetro Profundidad de la cavidad _____
 Grietas ☐ Cortes/raíces dañadas ☐ Distancia al tronco _____
 Levantamiento del plato radicular ☐ Debilidad de suelo ☐
 Crecimiento de respuesta _____
 Principal (es) preocupacion (es): _____
 Cargas adicionales: Ninguna ☐ Menor ☒ Moderado ☐ Significativa ☐
 Probabilidad de fallos: Improbable ☐ Posible ☒ Probable ☐ Inminente ☐

Categorización del riesgo

Número de problema	Parte del árbol	Consideraciones de preocupación	Perímetro de la parte afectada (cm)	Distancia de caída a diana (m)	Número de Diana	Protección de diana	Probabilidad												Consecuencias				Categorización del riesgo (Matriz 2)			
							Fallo				Impacto				Fallo e Impacto (Matriz 1)											
							Improbable	Posible	Probable	Inminente	Muy bajo	Bajo	Medio	Alto	Improbable	Algo probable	Probable	Muy Probable	Insignificante	Menor	Significante	Severo				
1	RAMAS PRIMARIAS	ROTURA DE RAMAS PRIMARIAS POR PUDRICIONES	85	1	1	No	☐	☐	☐	☒	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	Alto
				5	2	No	☐	☐	☐	☒	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
							☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
							☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
							☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
							☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
							☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
							☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	

Matriz 1. Matriz de probabilidades

Probabilidad de fallo	Probabilidad del Impacto sobre la Diana			
	Muy bajo	Bajo	Medio	Alto
Inminente	Improbable	Algo probable	Probable	Muy probable
Probable	Improbable	Improbable	Algo probable	Probable
Posible	Improbable	Improbable	Improbable	Algo probable
Improbable	Improbable	Improbable	Improbable	Improbable

Matriz 2. Matriz de clasificación de riesgo.

Probabilidad de fallo e Impacto	Consecuencias del fallo			
	Insignificante	Menor	Significante	Severo
Muy probable	Bajo	Moderado	Alto	Extremo
Probable	Bajo	Moderado	Alto	Alto
Algo probable	Bajo	Bajo	Moderado	Moderado
Improbable	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo

Notas, explicaciones, descripciones:

Propuestas y/o consejos

Se propone el apeo del ejemplar por el riesgo de rotura inminente de dos

de las ramas primarias por pudriciones en la base

Riesgo residual

Riesgo residual

Riesgo residual

Riesgo residual

Valoración general de riesgo del árbol

Bajo ☐

Moderado ☐

Alto ☐

Extremo ☒

Prioridad de trabajo

1 ☒

2 ☐

3 ☐

4 ☐

Valoración de riesgo residual

Bajo ☒

Moderado ☐

Alto ☐

Extremo ☐

Intervalo de Inspección recomendada:

Datos:

Final ☒

Preliminar ☐

Necesita asesoramiento avanzado:

☒ No ☐ Si

Tipo y razón:

Limitaciones de la Inspección:

☒ Ninguna

☐ Visibilidad

☐ Accesos

☐ Trepadoras

☐ Cuello de raíz enterrado

Descripción